

Fiskalizazio Txostena
Informe de Fiscalización

Abanto Zierbenako Udala

**Ayuntamiento de Abanto
y Ciérvana**

2001



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas



AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA..... 4

I.	IRITZIA	5
	I.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	5
	I.2 Urteko kontuei buruzko iritzia	9
II.	KUDEAKETAREN ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK	10
	II.1 Orokorra	10
	II.2 Aurrekontua eta kontabilitatea.....	10
	II.3 Hirigintza.....	11
	II.4 Tributuak ondare sarrerek	11
	II.5 Langileria.....	12
	II.6 Dirulaguntzak	13
	II.7 Kontratazioa	14
III.	FINANTZAREN ANALISIA	17
IV.	URTEKO KONTUAK	19

INTRODUCCIÓN.....22

I.	OPINIÓN	23
	I.1 Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad	23
	I.2 Opinión sobre las cuentas anuales.....	26
II.	ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES	28
	II.1 General.....	28
	II.2 Presupuesto y contabilidad.....	28
	II.3 Urbanismo	29
	II.4 Tributos e ingresos patrimoniales.....	29
	II.5 Personal.....	30
	II.6 Subvenciones.....	32
	II.7 Contratación	33
III.	ANÁLISIS FINANCIERO	36
IV.	CUENTAS ANUALES.....	38

ANEXOS.....41

A.1	Antecedentes y legalidad aplicable.....	41
A.2	Modificaciones presupuestarias.....	42
A.3	Ejecución de los gastos	42
A.4	Impuestos, tasas y precios públicos.....	43
A.5	Ingresos por subvenciones	44
A.6	Gastos de personal.....	45
A.7	Compra de bienes y servicios.....	46
A.8	Transferencias y subvenciones corrientes.....	47
A.9	Inversiones reales.....	48



A.10 Inmovilizado material e imaterial	49
A.11 Deudores presupuestarios	50
A.12 Endeudamiento y pasivos	51
A.13 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial	51
A.14 Operaciones extrapresupuestarias	51
A.15 Clasificación funcional del gasto	52
A.16 Tesorería	52
A.17 Análisis de contratación	53
A.18 Demanda por responsabilidad patrimonial	54
interpuesto por Mina Juan S.L.	56
ALEGACIONES	56

Vitoria-Gasteiz, 2004ko martxoaren 29a
Vitoria-Gasteiz, a 29 de marzo de 2004



SARRERA

Abanto-Zierbenako Udalaren 2001eko Kontu Orokorraren eta ekonomia-finantza jardueraren gaineko txosten hau Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legeari jarraiki mamitu dugu eta Arabako Batzar Nagusien Ogasun, Finantza eta Aurrekontuen Batzordeak eskatuta Epaitegi honen 2002ko ekaina-2003ko maiatza aldirako Urteko Lan Programan barne hartua dago.

Txosten honek honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- Legezkoak: ezargarria den arautegia bete dela honako alor hauetan: aurrekontua, langileria, obren kontratazioa, ondasun eta zerbitzuak, dirulaguntzen emakida eta zuzenbide publikoko sarrerren gaineko arautegia.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarri diren kontularitzako printzipioei jarraiki mamitzen den aztertuko dugu.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlanik barne hartzen. Nolanahi ere, azaleratu diren hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta gomendioak” idazpuruan zehaztu ditugu, horiek hobetzeko gomendioekin batera. Honez gain, Udalaren hirigintza esparruan azaleratutako huts nagusien azterlana hezur-mamitu dugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren azterketa finantzarioa.

Abanto-Zierbenako Udalak 9.033 biztanle ditu 2001eko urtarrilean; udalaz gaindiko hiru entitateren atal da eta bi sozietate publikotan parte hartzen du:

- Meatze Inguruko Zerbitzuen Mankomunitatea: bi jarduera bereizi garatzen ditu, elbarri psikikoen lanbide tailerra eta lanbide hastapenerako zentroa.
- Nerbioi Ibaiaren Ezkerraldeko udalerrien mankomunitatea: Mankomunitatutako udalen udal zerbitzuek bildutako zaborren tratamendua.
- Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoa.
- Abanto-Zierbenako Industri Parkea, SA (%17).
- Abanto-Zierbenako Industri Parkea, SA (%1).



I. IRITZIA

I.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

1.-Osoko bilkuren aktarik eza: Udalaren Idazkariak ez du Osokoaren bilkuren aktarik idatzi 2000ko apiriletik 2002ko ekaina bitartera arte (Araubide Juridiko eta Administrazio Prozedura Bateratuaren –AJAPB- 30/92 Legearen 27. art.; Toki Araubidearen gaietan Indarreko Xedapenen Testu Bateratuaren 781/86 LEDen 50 eta 52. art.) eta honek ekintzen baliagarritasunari buruzko zalantza eragiten du.

Funtzionarioaren lege hauste larri eta jarraitu hauek ez dute eragin alkateak, Legeak betearazteko arduradun nagusi (APAJAPB 30/92 Legearen 23. art.) eta udalaren Langile Buru den aldetik (Toki Araubideren Oinarrien 7/85 Legea, 21.h art.) egoki diren ekintzak bideratzea (FAAren 41.14e art., 2568/86 Erret Dekretua).

2002ko maiatzean Alkateak Dekretu bitartez udalaren artekaria idazkari izendatzea erabaki zuen eta ordutik aurrera erredaktatuko dira Osokoaren aktak.

Lege hauste hau apartekoa da eta larriki mugatzen du ondorioen alkantzea; hau are larriagoa da udalerraren biztanleria maila gogoan hartuz gero, 5.000tik gorakoa alegia; honenbestez, oinarri-oinarrizko legediaren ez betetze modura bereizi daiteke honako hau, Osokoen data eta ordua ziurtasunez ezagutzea eragozten duena, eztabaidatutako gaiak, izenak, iritzia eta zinegotzi bakoitzak jaulkitako botoen nondik norakoa; honek guztiak ziurgabetasun juridikoa sortzen du eta defentsarik gabe uzten Osokoaren erabakiak errekurritu nahi izan zituzten zinegotziak, ondotik islatuko ditugun gainerako ezbetetzeak kaltetu gabe.

Orokorra

Urtarrilaren 25eko 52/91 zk.ko Foru Agindu bitartez, BFAk behin-betiko oniritzia zuen udalerraren HAPO, aldi berean horren atal baten exekutagarritasuna baliogabetuz. Hainbat Foru Agindu jarraitutan, 322/91 eta 508/92 zk., BFAk exekutagarritasunaren etenaldia baliogabetu zuen eta udalak oniritzeko aurkeztutako HAPOren testua zuzendu eta gehitzeko hainbat obligazio agindu zituen; horretarako udalak zuzenketak besarkatuko zituzten hiru ale aurkeztu behar zituen BFAk egiazta zitzan, baina zuzendutako testurik ez zen sekula egin.

2.-Hiri Antolamendurako Plan Orokorra- HAPO: Udalak 1992ko irailaren 11n Hiri Antolamendurako Plan Orokorra –HAPO- oniritzen duen Osokoaren erabakia argitaratu zuen, barne hartzen dituen zehaztapen tekniko-hirigintzazkoen testua osorik argitaratu gabe; honek Toki Araubidearen Oinarri-arauden Legearen –TAOL- 70.2 art. urratzen du, izan ere, indarrean sartzeko testua osorik argitaratzeko agintzen baitu, horren eraginkortasuna prozedura amaitu arte atzeratuz (APAJAPBen 57. art.).

Honez gain, Plan Orokorra garatzeko baliabideek onartuak izateko eskatzen dute aurrez eta behin-betikotasunez HAPO onartua izatea (HPAren 44, 65, 67, 68 eta 71 art.);



honenbestez, udalak gauzatutako hirigintza jarduerak ez dute agindutako arauzko euskarririk.

3.-Udalaren lursailak lehiaketarik gabe saltzea (enkantea): Udalak zuzenean saldu dizkio 16 etxebizitza, merkataritza lokalak eta garajeak eraikitzeko eskubideak dituen lursaila -horren ordainetan lokalak eskuratuz- hirigintzako hitzarmen baten onuradunari, hitzarmen hori babes hartuta, lursail hori, ordea, hitzarmenaren xede izan gabe.

Toki Entitateen ondasun higigarrien besterentzea publizitate eta lehia printzipioak aplikatuta gauzatu behar da (Toki Entitateen Ondasunen Arautegiaren 112.1 art.-TEOA)

Nahiz eta arautegiak hainbat kasu jakinetan printzipio hauek salbuesten dituen (TEOAren 112.2 art.), udalak ez du egiaztatu kasu honetan arautegiak aurreikusitako egoerak gertatu direla.

Aurrekontuzkoa

4.-Aurrekontu luzapenaren hasierako izendapena: 2001eko urtealdiaren aurrekontuak urtealdi horretako azaroan oniritzi ziren, ordura arte udala aurrekontu luzapeneko erregimenean dago. Luzatutako kredituak 2000ko urtealdiari dagozkionak dira; aurrekontu honek, ordea, ez zuen sekula indarririk izan, behin aurrekontu urtealdia amaitua zelarik eman baitzen argitara. Egoera hau bera gertatzen da 1999ko aurrekontuarekiko; honenbestez, urtarrilaren 1ean luzatu behar ziratekeen kredituak, 1998ko urtealdiko aurrekontuaren azken kredituak dira (Toki Entitateen Aurrekontuzko 2/91 FAren 16. art., Toki Ogasunak arautzen dituen 39/1988 Legearen 150.6 art.).

5.-Finantzaketarik gabe gastuak gaitzea: 2001eko irailean udalak 50 milioi pezetako diru-izendapen osagarriak oniritzi zituen (300 mila euro) gastuen 6. kapitulutik, dirulaguntzekin finantzatzen zirenak, horien eraginkortasuna urte horretako abendura arte formalizatu ez zelarik (TEAFAren 2/91 FA, 31.2a art.).

Langileria

6.-Hautaketa prozesurik bideratu gabeko aldi bateko kontratazioak: 2001ean berritutako kontratuak zituzten aldi bateko 9 langileren espedienteetan, ez dago aurreko urteetan egindako hautaketa prozesuak eta euren kontratazioa eragin zutenak, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak jarraiki egin direla egiaztatuko duen dokumentaziorik. 2001eko urtealdian zehar 9 langileen ordainsariak 29 milioi pezetakoak izan ziren (174 mila euro).



Kontratazioa

Urtealdian aitortutako inbertsio eta funtzionamendu gastuak aztertu ditugu, 347 milioi pezetakoak (2.087 mila euro), 12 kontratari dagozkionak eta 310 milioi pezetako esleitutako gastua dutenak (1.863 mila euro) (ikus A.17 eranskina); hona hemen azaleratu diren hutsak:

7.-Aurrekontu izendapena.

Ondotik zerrendaratuko ditugun kontratuak 2001ean aurrekontu krediturik gabe esleitu ziren (2/2000 LEDen 62. art., Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Testu Bateratua – APKLTB): Santa Julianan pasabidea eraikitzea (17. Eranskinaren 10 zk.); San Fuentesen zaharren egoitza zahar-berritzea (11 zk.); C.P. Askarza-Isusiko estalkia konpontzea (12 zk.); hainbat auzotara ura banatzeko sarea berritzeko kontratuak (5 zk.) eta Nissan kamioia erosteko kontratuak (6 zk.), 70 milioi pezetako zenbatekoarekin (414 mila euro). Lehenengo hiru kasuetan esleipena 2001eko urtealdian egin zen aurrekontua oniritzi aurretik; azken bi kasuetan esleipena 2000ko abenduan egin zen; urtealdi honetako aurrekontu izendapena ez zen inoiz existitu, izan ere, aurrekontu hauek euren indarraldiaren ondoren oniritzi baitzituzten. Obra hauen exekuzioak urtealdian 65 milioi pezeta egin zituen (389 mila euro), (APKLTBren 11 eta 62c artikulua eta 234/1988 Aurrekontu Lege Orokorraren 60. art., ALO).

Gerora, aldatetak oniritzi dira lehenengo hiru espedientetan (10, 11 eta 12 zk.ko kontratuak), 8 milioi pezetako zenbatekoarekin (47 mila euro); hauek ere aurrekontuan izendaturik egon gabe.

Futbol Zelaia eta Arku-Tiroa egiteko Zelaia eraikitzeke obren esleipena, 289 milioi pezetako aurrekontuak zituztenak (1.736 mila euro), aurrekontu izendapenik gabe egin da. Urtealdian exekuzioak 130 milioi pezeta egin ditu (781 mila euro).

8.-Esleipen prozedura, publizitate eta lehiaketarik gabe.

San Miguel Futbol Zelaia eraikitzeke lanak, urtealdian 130 milioi pezetako exekuzioa izan duenak (781 mila euro), proiektuak hainbat obratan zati-banatuta esleitu ziren, bakoitza gremio ezberdinei esleitzuz, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu eta zuzeneko esleipen bitartez. Hauetatik, 85 milioi pezetako obrak (514 mila euro) lehiaketa ireki bitartez lehiatu behar ziratekeen, publizitate eta lehia printzipioak urratu direlarik.

Aurreko idatz-zatian aipatutako kontratuez gain, C.P. Askarza-Isusiko estalkia konpondu, San Fuentes, Dr. Areilza eta Putxetako auzotara ura banatzeko sarea berri eta Nissan kamioia erosteko kontratuak 50 milioi pezetan esleitu dira (299 mila euro) okerreko prozedura bidez, izan ere, publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabili baita lehiaketa publikoa erabili beharrean (APKLTBren 78. art.).

San Fuentesen Zaharren Egoitza konpontzeko kontratua bertako prentsan baizik ez zen argitara eman, lehiaketari zabalkundea emateko komunikabidea Lurralde Historikoaren Agintaritzak Aldizkaria zatekeenean. Esleipena 12 milioi pezetakoa izan zen (70 mila euro) (APKLTBren 75. art.).



9.-Esleipenean aukerakotasuna.

2001ean indarrean zeuden zabor bilketarako eta bide garbiketarako zerbitzuen kontratuen esleipena, 1998an 42 eta 30 milioi pezetan esleitu zirenak (252 eta 178 mila euro), proposamen hobereenetik desbideratu zen erabilgarriak ez diren irizpideak oker aplikatu izategatik (Administrazio Publikoetako Kontratuen 13/1995 Legearen 11.1 art. APKL). Gainera, horietako lehenengoan ez dago aurkeztutako eskaintzetatik 4 atzera botatzeko erabilitako irizpideen justifikaziorik (ikus A.7 eta A.17 eranskina).

Dirulaguntzak

10.-Dirulaguntzak publizitate eta lehiarik gabe ematea: Udalak 48 milioi pezetako dirulaguntzak eman zituen (289 mila euro), publizitate eta lehia printzipioak gorde gabe. Dirulaguntzen emakida araugabeko prozesu bidez gauzatu zen, deialdi publikorik egin gabe eta zehaztasunez definitu gabe sustatu beharreko ekintzak eta balizko onuradunen betekizunak.

Sarreraren atalean azaldutako lanaren zabalarekin egindako fiskalizazioaren ondorio modura eta aurreko ataletan aipatutako ez betetzeen ondorioz, Epaitegi honen iritzia da Abanto-Zierbenako Udalaren udal administrazioak 2001eko urtealdian jarduera ez duela ezargarria zaion lege arautegiari jarraiki bete.



I.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1.-Mina Juan, S.L.k aurkeztutako ondare erantzukizunagatik auzi-eskea.

Mina Juan S.L.k auzibidez aurrez udalak inmatrikulatutako 4 lursail inmatrikulatzeko eskatu zuen. Udala prozedura judizialean ez aurkezteak lursailak bi aldiz inmatrikulatzea eragin zuen.

Gerora, sozietate honek berak Administrazio-auzibideko Aretoaren aurrean Udala auzitaratu zuen 4 lursailen jabetza eskubidez gabetzeagatik eta 2.825 milioi pezetako (16.984 mila euro) kalte ordaina eskatu zuen. Salaketa hau aurkeztu zen Mina Juan S.L.k auzibidean ondare erantzukizuneko erreklamazioaren aurrean Udalarengandik jasotako isiltasun administratiboaren ondoren, jurisdikzio bidea baino lehenago aurkeztutakoa (ikus A.18 eranskina).

2.-Azterlanean hainbat eskubide eta obligazio ez direla erregistratu ikusi dugu:

DOIKETEN ZERRENDA	Milioi pta.	Mila euro
Dirubilketaren likidazioa 2001 IBI eta IAE	26	157
Dirubilketaren likidazioa 2001 ur hornidura	56	337
Ur hornidura 3. eta 4. lauhilekoan.....	(29)	(177)
Aitortu gabeko 2001eko gastuak	(10)	(61)
GUZTIRA	43	256

Aurreko egitate horiek gogoan hartuz gero, diruzaintza gaindikin erabilgarria 01.12.31n eta urtealdiko emaitza 43 milioi pezetan gehituko lituzke (256 mila euro).

Aztertutako urtealdian exekutatu gabeko obren dirulaguntza kontzeptuan sarrerak aitortu izanaren ondorioz sortutako finantzaketa desbideraketek, 18 milioi pezetakoak (111 mila euro), gastu orokorretarako gaindikina kopuru horretan murriztuko lukete.

3.-Ondasunen zerrenda: Udalak ez zuen 2001eko urtealdiari dagokion ondasun zerrendaren urteko aldaketa oniritzi (1372/86 EDren 17. eta 33. artikulua, Toki Entitateen Ondasunen Arautegia-TEOA). Ondasun zerrendak ez du elementuen arabera xehekapen banakakorik eta banaketa ezarekin batera, udalak ez ditu ibilgetuaren amortizazioak kalkulatu.

Epaitegi honen ustetan, aurreko 2 eta 3. paragrafoetan adierazitako salbuespenak salbuetsita eta 1. paragrafoan azaldutako zalantzaren ondorioak izango dituen eraginetara meneratuta, Abanto-Zierbenako Udalaren udal administrazioaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan 2001eko urtealdiaren jardura ekonomikoa erakusten du, baita ondarearen eta urtealdi itxierako finantza egoeraren isla leiala ere.



II. KUDEAKETAREN ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

II.1 OROKORRA

- Derrigorrezko lege aholkularitza: Idazkari postua.

1990az geroztik Idazkari postua behin-behingo udal teknikari batek bete du; 2002ko maiatzean Alkateak Dekretu bidez ebatzi du Udalaren Artekaria aldian-aldiko idazkari modura gaitzea. BFari eskatu zaio hutsik dagoen lanpostua dagokion lehiaketa bitartez betetzeko.

Idazkari lanpostua bitartekotasunez betetzeari egokitasunez ekiteko gomendatzen dugu, Estatu mailan jarduteko gaitutako funtzionarioentzat gordetako lanpostuak betetzeari buruzko 1732/1994 EDk ez baitu 30. artikuluan udalbatza bereko beste lanpostu bati egitekoak pilatzeko aukera aurreikusten.

II.2 AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

- Aurrekontua oniriztean atzeraldiak.

2001eko aurrekontua urte bereko azaroan oniritzi zen eta indarrean agintaritza aldizkarian argitara eman zen egunean sartu zen, urtealdia amaitu baino hiru egun lehenago. Arautegiak urtealdi hasieran oniritzia egon behar duela agintzen du (Toki Entitateen Aurrekontuzko Foru Arauaren 15.2 art., Toki Ogasunak arautzen dituen Legearen 150.2 art.).

- Likidazioa eta Kontu Orokorra oniriztean atzeraldiak.

Udalak 2001eko aurrekontuaren likidazioa 2002ko irailean oniritzi zuen, 2/91 FAren 49.1 art.an zehaztutako epea baino sei hilabete beranduago. Txosten hau mamitu dugun datan, 2001eko urtealdiaren Kontu Orokorra oniritzi gabe dago (2/91 FAren 63.4 art.).

- Bestelako alderdiak:

Udalak 2001 eta 2002ko aurrekontuei diru-izendapenak birtxertatu dizkie, hurrenez hurren 31 eta 54 milioi pezetakoak.

Aurreko urteetatik txertatzen diren diru-izendapenak urtealdian exekutatu behar dira, nola eta ez duten finantzaketa atxikia.

- Udalak ez du urteanitzeko kredituen moldea erabiltzen exekuzioa aurrekontu urtealdiaz haratago luzatuko dela aurreikusitako obretan.

Urteanitzeko kredituen moldea derrigorrezkoa da geroko urteetako diru-izendapenak behar diren kasuetan.

II.3 HIRIGINTZA

– **Hirigintzako aprobetxamenduen kalkulua**

Ondaregarri ez den hirigintza aprobetxamenduaren kalkulua egiten da lursailei Hiri Izaerako Lursailen Balio Igoeraren gaineko Zerga ondorioetarako esleitutako baloreak gaurkotuta, baloraketarako arau tekniko, baloreen taula tekniko eta egiaztaketarako oinarritzko arauak buruzko 63/1999 Foru Dekretuaren arabera ezargarriak diren baloreak erabili ordez.

63/1999 Foru Dekretuaren balore taulak erabiltzea gomendatzen dugu.

II.4 TRIBUTUAK ETA ONDARE SARRERAK

– **Dirubilketarako betetze bidea.**

Ibilgailuen gaineko zergaren saldo ordaingabeak soilik premiatzen dira eta dirubilketa jarduerak beste jakinarazpen bat egitera mugatzen dira, dagokion gainkarguarekin. Ez da betetze bidea erabili premiatutako zorren bilketarako.

Dirubilketarako betetze bidea garatzea gomendatzen dugu.

– **Eraikuntza, Instalakuntza eta Obren gaineko Zerga (EIOZ) kalkulatzeko oinarria.**

Udalak gastu orokorrak eta industri mozkina barne hartzeko irizpideari darraio, Jurisprudentziak atzera bota duen irizpidea.

– **Bestelako alderdiak:**

Ibilgailuen errolda helbideratzeko portzentaia txikia da, guztiaren %30a baizik ez.

Zergaren kudeaketa errazteko komenigarria litzateke ehuneko hori gehitzea.

- Zabor bilketa eta estolderia tasak Bilbao-Bizkaia Uren Partzuergoak biltzen ditu, dirubilketarako gaitasuna aitortzen dion erabakirik ez dagoela. Gainera, tasa hauek kobratzen dituzten erroldak Partzuergoak berak oniritzen ditu eta horretarako gaitzen duen titulurik ere ez dago. Ur hornidurari dagokionez ere, ez dago bi administrazioen arteko harremanak xehetasunez arautuko dituen erabaki edo hitzarmenik, enpresa handiak hornitzean eskumenen mugaketa, dirubilketa saria, erroldak oniritzi, ordainagiriak baliogabetu, kobraezinak izendatu eta abarretarako atal eskumenduna zein den arautuko duenik.

Bi erakundeen arteko harremanak arautzea gomendatzen dugu, eman beharreko zerbitzuak, eskumenak, eta abar definituz.



- 97ko eta lehenagoko urtealdietako kobratzeko likidazioak daude, jada iraungiak direnak.

Hornituak badaude ere, dirubilletaren kudeaketarako komenigarria da inolako kudeaketarik onartzen ez duten saldoak baliogabetzea, zor saldoak kobratzeko nolabaiteko jardueraren xede diren saldoekin baliokidetza izan dezaten.

- Udalak onartu gabe du etxeko laguntzagaritako sarreretarako (2 milioi pezeta) Agintarau Fiskalik.

Agintarau osoen onirizpena bideratzeko gomendatzen dugu, ohiko tarifa aldaketa beharrez, edota Osokoak baimena eman diezaiola Alkateari indarreko testuak bateratzeko, agiri bakarra jaulkiz.

II.5 LANGILERIA

- **Lanpostu Zerrendaren Edukia-LZE**

Funtzionarioentzat gordetako lanpostuen destino osagarriaren mailak, Lanpostuen Zerrendan finkatutakoak, ez datoz bat Euskal Administrazio Publikoetako Funtzionarioen Ordainsariei buruzko 343/92 Dekretuan finkatutakoekin; bestetik, Lanpostuen Zerrendak ere ez du lanpostu bakoitzari egotzitako berariazko osagarria zehazten, Euskal Funtzio Publikoaren Legean agintzen den legez (15.1 art.).

- **Lanpostu Zerrendaren Aldaketa-LZ**

2001eko azaroan oniritzitako zerrendak aurrekoa aldatzen du lanpostu berriak sortuz (arkitektoa, itzultzailea, obra ikuskaria), balorazio txikieneko lanpostuei eta Bulego Teknikokoei ordainsaria gehitzen die eta 5 lanposturi derrigorrezko hizkuntza eskakizunak ezartzen dizkie. Udalean ez da ageri LZ aldatzeak eskatzen dituen txosten eta izapideak besarkatuko dituen espedientea. Zehatzago, ez dira ageri lanpostu bakoitzak garatu beharreko egitekoak zehaztuko dituzten lanpostuen monografiak.

- **2001eko urtean zehar aldi bateko langileen kontratazioa.**

Lau hautaketa prozesu garrantzitsuenak berrikusi ditugu eta honako gabezia hauek azalerau zaizkigu dokumentazioan:

- * Eskola Tailerrerako 20 ikasleren kontratazioa: Batzorde mistoa osatu zen, INEMeko bi ordezkari eta Udaleko zinegotzi batek osatua, azkenean kontratatu zirenetatik 10 hautatu zituela. Gerora, hainbat lanpostu hutsik geratzen dira eta horiek betetzeko 7 kasutan INEMi kontsulta egin zitzaion, baina beste 3tan ez dago dokumentaziorik.

- * Sei administrari laguntzaileren kontratazioa 6 hilabeterako, INEMen dirulaguntzarekin: INEMek 13 izangairekin igorritako zerrenda bat besterik ez dago. Ez da geroko hautaketa prozesua dokumentatzen. Honez gain, azkenean kontratatutako pertsonetako bat ez zegoen aipatutako zerrendan.
- * Hamar langileren kontratazioa 6 hilabetetarako, EAEEK diruz lagunduta: Nahiz eta INEMen proposamen bati erreferentzia egiten zaion, hau ez da espedientean ageri. Geroko hautaketa prozesua ere ez da dokumentatzen.

Hautaketa prozesuak legez eskagarriak diren berme eta formalitate guztiak beteta gauzatu behar dira, izangaien betekizunak zehaztuz eta hautaketa egiteko merezimendu objektiboen balio-taula; halaber, balio-taula horiek aplikatuko direla bermatuko duen Batzorde edo Epaimahaia izendatuko du.

– **Bestelako alderdiak:**

- Udalak aldi bateko kontratazioetarako iraupen jakineko obra edo zerbitzu kontratuen moldea erabili ohi du, zenbaitetan behin eta berriz egiten direnak edo amaiera datarik zehaztu gabe. Honela, bada, 9 kasutan iraupen jakineko obra edo zerbitzu kontratuak aurkitu ditugu, ondoren luzatu direnak. Kontratazio kopuru handia lanpostu huts ugariak eragin dute.

Lan kontratazioekin jarraituz gero, kontratazio jarraitu edo luzatuak ekidin behar dira. Lanpostu hutsak betetzeko ordezkapen kontratuak egin behar dira edota behin-behineko funtzionarioez baliatu lanpostu hutsen kasuan.

- Osoko eta Batzordeetara joateagatiko zinegotzietan ordaintzen zaizkien kopuruak finakoak dira, egiaz bertaratu izana kontuan hartu gabe. Ordaindu beharreko zenbatekoak finkatzen dituen erabakia ez da ageri: Urtero aldatzen den hainbateko bat ezartzen da, abiaburu izan zen hasierako erabakia ageri ez dela.

II.6 DIRULAGUNTZAK

– **Justifikatzeko dauden dirulaguntzak**

Dirulaguntza eta gastuak -hurrenez hurren, 24 eta 4 milioi pezetakoak- (145 eta 25 mila euro), azterlan hau gauzatu dugunean justifikatzeko daudenak. Hartzaile garrantzitsuena, 10 milioi pezeta (60 mila euro), Meatze Inguruko Zerbitzuen Mankomunitatea izan zen, dagokion kontuen likidazioa egin ez duena; gainerako hartzaileak, berriz, udalerriko kultur eta kirol elkarteak izanik.



– **Dirulaguntzak arautzen dituen agintaraldi orokorra.**

Dirulaguntzak gastuen kapituluaren osagarri garrantzitsu dira eta toki sektorearen arautegian modu laburrean daude arautuak. Udalak aurrekontu exekuziorako urteko arauan hainbat zehaztapen baizik ez ditu jasotzen, dirulaguntzak arautzen dituen agintaraldi orokor batean zabaldu eta biltzea komeniko litzatekeena, besteak beste, ondoko alderdi hauek barne hartuko dituela.

- Aurrekontuaren diru-izendapen nominatiboak exekutatzeko jarraitu beharreko prozedura arautu.
- Publizitate eta lehia printzipioak salbuetsi ahal izango diren kasuetan erabili beharreko prozedura.
- Dirulaguntzen deialdiek gutxienez izango duten edukia.
- Artekaritzak eragindako kontrolak, fondoak aurrekaritu ahal izango diren kasuak, onuradunei eskatutako egiaztagirak, etab.

II.7 KONTRATAZIOA

– **Balio-neurtu gabeko esleipen irizpideak.**

Zabor bilketa eta bide garbiketa zerbitzuen kontratuak administrazio baldintzen pleguetan, 1998an hurrenez hurren 42 eta 30 milioi pezetan esleituak (252 eta 178 mila euro), esleipen irizpideak ez daude balio-neurtuak.

– **Proiektuaren Aurreiazko Birplanteaketa Akta eta Okupazio Akta. Birplanteaketa Egiaztatze Akta.**

Aztertu ditugun 6 obra espedienteetatik batean ere ez da proiektuaren aurreiazko Birplanteaketa Akta ageri, obra exekutatzeko beharrezko diren lursailen erabilgarritasuna egiaztatzen duena eta prozedura guztietan kontratua esleitzeko ezinbesteko betekizun dena. San Fuentes, Dr. Areilza eta Putxeta auzoei ura banatzeko sarearen obran ere ez da lursailen Okupazio Akta gauzatu.

Halaber, ez dira birplanteaketa egiaztatze aktak egiten, obren exekuzio epea abiarazten dutenak (APKLTBren 129 eta 142. art.).

– **Luzapen isilpeko eta/edo okerrekoak.**

Urteaz azpiko iraupena duen giza-hezkuntzako eskuhartze zerbitzuaren kontratuan, bai bide garbiketa zerbitzuan, zabor eta hondakin solidoak biltzeko zerbitzuan eta udal eraikinak garbitzeko zerbitzuan, hasierako iraupena urtebetekoa zutenak, pleguetan 4tik 5era bitarteko luzapenak egiteko aukera aurreikusten da; luzapen horiek, ordea, ez dezakete kontratuarentzat hitzartutako hasierako iraupen aldia baino luzeago iraun (APKLren 199. art. eta APKLTBren 198. art.).

Honez gain, udal eraikinak garbitzeko zerbitzuan pleguetan aurreikusia zegoen isilpeko luzapenak egitea eta honela oniritzi ziren; luzapen horiek, ordea, berariazkoak eta idatziz jasoak behar dute izan (APKLren 199. art.).

– **Kontratuan gauzatu gabeko aldaketak.**

Sta. Julianako pasabide berria eraikitzeko espedientean, San Fuentesko Zaharren Egoitza zaharberritzekoan eta Azkarza-Isusi CPko estalkia konpontzekoan aldaketak egin ziren, onartu zirenak baina kontratuetan jaso ez zirenak (APKLTBren 101. art.).

– **Esleipenen argitarapen eza.**

Ez dira 10 milioi pezetatik gorako esleipen guztiak argitara ematen (APKLTBren 93.2 art.).

– **Sailkapena.**

CP Azkartza-Isusiko estalkia Konpontzeko kontratuaren pleguetan, 2001ean esleitu zena, ez da ageri kontratistaren sailkapen eskakizuna, 1005/1974 Dekretuaren 2 c) artikulua eta APKLTBren 15. artikulua urratuz.

– **Plegurik eza.**

Etixerako laguntza zerbitzuaren espedientean premia larri batek eraginda, publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabili izanak ez du AKPPak txertatuko zaizkion administrazio espedientea bideratzeko derrigortasunetik salbuesten; ez da nahikoa aurreko esleipenerako oinarri izan zen Baldintzen Plegua erreferentziazat hartu (APKLTBren 49. art.).

– **Kontratazio Mahaia.**

Aztertu ditugun espedienteetatik 5etan ez da Kontratazio Mahaia eratu (APKLren 82. art.).

– **Kontratuaren aldaketak, %20tik gorako zenbatekoarekin.**

Udal eraikinen garbiketa zerbitzuaren kontratuan, 1992an 12 milioi pezetan (75 mila euro) esleitutakoan, hasiera batean aurreikusi gabeko egitekoak ugaritu izanak kontratuaren prezioa hasierako prezioarekiko %20 gehitzea eragin du, eta honela, 2001eko urtealdian 47 milioi pezetako kopurua egin du (281 mila euro).

Kontratua desegin eta beste deialdi bat deitzea aholkatzen dugu.



– **Kontratua gauzatzea.**

Aztertu ditugun 12 espedientetatik 8tan ez da esleipen hartzailearekin kontratua gauzatu. Behin kontratua esleitua dela eta erabakia esleipen hartzaileari eta lizitazio prozesuan esku hartu duten gainerako partaideei jakinarazi zaiela, kontratuaren eraginkortasunak ezinbesteko egiten du kontratu hori agiri administratiboan edo eskritura publikoan jasotzea, esleipen hartzaileak hala eskatuta. Ezin bidera daiteke kontratuaren exekuzioa aurrez hori formalizatu gabe, espedientea premiatusun bidea erabilita izapidetzen denean salbu (Sta. Julianan pasabidea eraikitzea) (APKLTBren 54.1 eta 54.4 art. eta 3410/1975 Dekretuaren 48. art., Estatuko Kontratuen Arautegi Orokorra, EKA).

– **Kontratari baten langileei ordainketak**

Udalaren ordezeko erantzukizunaren aribidean, kontratari baten kaudimengabeziaren aurrean udalak haren langileei ordaintzeko dauden soldaten ordainketa egin die milioi 1 pezetako zenbatekoarekin (7 mila euro); ordainketa langileen ordezkari bati egin zaio, espedientean horretarako eskuematerik izan gabe, eta txostena idatzi dugun datan kontratista kaudimengabeari ondoko erreklamazioa egiteko dago.

– **Kontratuetan hutsak**

Kontratuak existitzen direnean orokorregiak izan ohi dira eta AKPPEi behin eta berriz erreferentzia egiten die, KAOn 122 eta 127 artikuluetan aurreikusitako eduki formala urratuz; islatzeko daude, ordea, prezioen berrikuspenean erabili beharreko aurreikuspenak eta formula -ahal denean-, ezarri beharreko zigorrak, APKLTBk aurreikusitakoez besteko ezbetetzeengatik ezartzen diren beste zigor batzuen kasuan, AKPPn aurreikusitako baldintzekiko aldagai guztiak barne hartzea, adjudikatariak eskainitakoak eta administrazioak onartutakoak eta obra kontratuei dagokienez, Birplanteaketa Egiaztatze Akta egiteko epea.

– **AKPPetan hutsak**

Adjudikatariak ez ditu AKPPak izenpetzen, KAOn 122. artikulua azken bigarren idatz-zatia urratuz; hori ez beteze kualifikatua da, izan ere, kontratuak, izenpetutako kontratu agiri bakarrak, behin eta berriz bere klausulatura igortzen baitzaitu.



III. FINANTZAREN ANALISIA

FINANTZAREN ANALISIA	Milioi pta.n						Biztanleko/mila pta.n	
	Urtea			Urtea			Erref.	
	1999	2000	2001	1999	2000	2001	Bizk.	EAE
Zergak (1 eta 2. kap.).....	458	415	501	51	46	56	32	36
Tasak, prezioak eta beste (3 eta 5. kap.).....	183	163	260	21	18	29	20	24
Transf. eta dirul. arruntak (4. kap.).....	598	559	761	67	63	84	62	66
A. Sarrera arruntak	1.239	1.137	1.522	139	127	169	114	126
Langile gastuak (1. kap.).....	407	429	479	46	48	53	36	36
Erosketak, zerbitzuak eta dirul. (2 eta 4. kap.)	499	502	564	56	56	63	44	51
B. Funtzionamendu gastuak	906	931	1.043	102	104	116	80	87
Aurrezki Gordina (A-B).....	333	206	479	37	23	53	34	39
Finantza Gastuak (3. kap.).....	9	11	11	1	1	1	1	2
Emaitza arrunta	324	195	468	36	22	52	33	37
Jasotako kapital dirulaguntzak	52	30	107	6	3	12	8	7
Inbertsio errealak (6. kap. eta gastuak c.7 garbi)	174	94	266	20	10	29	15	25
Diruzaintza Gaidikina.....	86	274	484	10	30	54	45	36
Zorpidetza.....	224	190	155	25	21	17	21	46

Biztanleak: 9.033

OHARRA: Taulako Bizk. eta EAE erreferentzia, Bizkaiko lurraldeko eta EAeko 5.000 eta 10.000 biztanle bitarteko udalen datuei dagokie, 2000ko urtealdian (azken datu eskuragarriak).

(*) Zorpidetza Elkarkidetza barne hartu gabe

Aurrezki Gordina

Udalaren aurrezki gordina 2001ean antzeko udalen gainetik kokatu zen, zeinu ezberdineko bi faktorek eraginda:

- 2001eko sarrerak beste urte batzuetakoak baino handiagoak dira, hirigintza jardueratik eratorritakoen ondorioz (eraikuntzen gaineko zerga eta sarreraren 3. kapituluan erregistratutako beste batzuk).
- Funtzionamendu gastuak ere antzeko udalek dituztenak baino handiagoak dira; errepikakorrek ez diren programen eragina murriztuz gero, ordea, Eskola Tailerra eta Enplegu Sustaketa esate baterako, diferentziala murriz daiteke.

Aztertu dugun hirurtekoan eskuratutako batez besteko aurrezki gordina biztanle maila bereko udalen antzekoa da, aurrez aipatutako bi faktoreak konpentsatuz.



Kapital eragiketak

Udalak inbertsio maila baxua izan du aldi horretan. Honela, finantzatzen dituzten dirulaguntzen inbertsio garbiek 397 milioi pezeta egin zituzten, epe horretan zehar sortutako emaitza arrunta baino kopuru askoz txikiagoa, 988 milioi pezeta.

Zorpidetza

01.12.31n zorpidetza mailak udalaren sarrera arrunten %10 baizik ez du egiten, eta erreferentziazko toki erakundeena baino txikiagoa da. Inbertsio erritmo eskasaren pare, epe horretan bilakaera beheranzkoa izan da.

Diruzaintza Gaindikina

Aurreko guztizkotik eta zehazki sortutako autofinantzaketa eta inbertsio bolumenaren arteko diferentzialaren ondorioz, udalak 01.12.31n diruzaintza gaindikin garrantzitsua sortu du.

Ondorioa

Geroko inbertsio planei aurre egiteko administrazio batek duen gaitasuna aurrez aipatutako faktoreek zehazten dute: autofinantzatzeko gaitasunak, zorpidetza mailak eta puntualki gaindikinak izateak. Alderdi guzti hauetan udalak aldeko egoera erakusten du.

**IV. URTEKO KONTUAK****1. 2001-EKO URTEALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA**

Milioi pezeta

SARRERAK	ERANSKINA	_____ AURREKONTUA _____			KITAT. ESKUB.	KOB.R.	EGITEKE		%
		HASIER.	ALDAT.	BEHIN-BET.			KOBR.	EXEK.	
1. Zerga zuzenak.....	A4	318	-	318	266	255	11	84	
2. Zeharkako zergak.....	A4	273	-	273	235	114	121	86	
3. Tasak eta prezio publikoak.....	A4	329	-	329	244	154	90	74	
4. Transf. eta dirulag. arruntak.....	A5	760	21	781	761	760	1	97	
5. Ondare sarrerak.....		42	-	42	16	16	-	38	
6. Inbertsioen besterentzea.....	A10	47	-	47	46	46	-	98	
7. Transf. eta dirulag. kapitalezkoak ..	A5	59	69	128	107	54	53	84	
8. Aldak. Finantza aktiboak		2	206	208	1	1	-	-	
9. Aldak. Finantza pasiboak		-	-	-	-	-	-	-	
GUZTIRA		1.830	296	2.126	1.676	1.400	276	79	

2. 2001-EKO URTEALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Milioi pezeta

GASTUAK	ERANSKINA	_____ AURREKONTUA _____			AITORT. OBLIG.	ORDAINK.	EGITEKE		%
		HASIER.	ALDAT.	BEHIN-BET.			KOBR.	EXEK.	
1. Langileria gastuak.....	A6	485	35	520	479	467	12	92	
2. Ondasunen. erosk. eta zerb.	A7	553	6	559	450	421	29	80	
3. Finantza gastuak.....		13	-	13	11	11	-	85	
4. Transf. eta dirulag. arruntak.....	A8	134	10	144	114	102	12	79	
6. Inbertsio errealak.....	A9 eta A10	602	245	847	312	247	65	37	
7. Kapital transf. eta dirulag.....		-	-	-	-	-	-	-	
8. Aldak. Finantza aktiboak		2	-	2	-	-	-	-	
9. Aldak. Finantza pasiboak.....	A12	41	-	41	40	40	-	98	
GUZTIRA		1.830	296	2.126	1.406	1.288	118	66	

A2

A3

3. AURREKONTU ITXIAK

Milioi pezeta

SARRERAK.....	ERANSKINA	EGITEKE			EGITEKE AZKENA
		HASIER.	BALIOG.	ORDAINK.	
	A11	330	-	45	285
GASTUAK.....		113	-	103	10
GUZTIRA		217	-	(58)	275



4. AURREKONTUAREN EMAITZA	Miloi pezeta
Eskubide kitatuak.....	1.676
Obligazio aitortuak.....	1.406
Urtealdi itxien eskubideak baliogab.....	-
Urtealdi itxien obligazioak baliogab.....	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	270
Diruzaintza gerakinarekin finantzaturako gastuak	147
Finantzaketaren desbideraketak.....	-
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	417

5. DIRUZAINZA GAINDIKINA	Miloi pezeta
Diruzaintza.....	428
Aurrekontuko zordunak.....	276
Aurrekontu itxien zordunak.....	285
Kaudimengabeziatarako hornidurak.....	(323)
Aurrekontuko hartzekodunak.....	(118)
Aurrekontu itxien hartzekodunak.....	(10)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak.....	(54)
Diruzaintza Gaindikina 01.12.31n	484
Gastuei lotutako diruzaintza gaindikina.....	-
Guztien erabilerarako diruzaintza gaindikina.....	484

6. DIRUZAINZA GAINDIKINA: ALDAKUNTZA	Miloi pezeta
Diruzaintza gaindikina 01.12.31-N.....	274
+ Aurrekontuko zordunak.....	270
- Kaudimengabeziatarako zuzkiduraren igoera.....	60
DIRUZAINZA GAINDIKINA 01.12.31-N	484

7. ZORPIDETZA	Miloi pezeta				
	Eranskina	1.1.01	Berriak	Amortiz.	31.12.01
Zorpidetza	A.12	214	-	40	174



8. EGOERAREN BALANTZEA 2001-EKO ABENDUAREN 31-N							Milioi pezeta	
AKTIBOA	ERANSKINA 01aben		00 aben(*)	PASIBOA	ERANSKINA 01aben		00 aben(*)	
IBILGETU MATER. ETA EZMAT.	A10	1.251	985	FONDO PROPIOAK		1.256	849	
Erabilera orokorrekoa.....		722	493	Ondarea.....		212	212	
Ibilgetu ezmateriala.....		52	52	Aurrekontu itxien emaitza positiboak		636	390	
Ibilgetu materiala.....		477	440	Urtealdiaren ondare emaitza		408	247	
				KAPITAL DIRULAGUNTZAK	A5	585	478	
IBILGETU FINANTZARIOA		280	281	EPE LUZEKO ZORRA	A12	130	174	
PIACSA akzioak & beste.		280	280					
Langileei epe luzeko kredituak		-	1					
ZORDUNAK		238	67	HARTZEK. EPE LABURRERA		226	211	
Aurrekontuzkoak.....	A11	561	330	Zorra epe laburrera.....	A12	44	40	
- Kaudimengabeziatarako hornidura		(323)	(263)	Aurrekontuzkoak		128	113	
				Aurrekontuz kanpokoak	A14	54	58	
FINANTZA KONTUAK	A16	428	379					
AKTIBOA		2.197	1.712	PASIBOA		2.197	1.712	

9. 2001-EKO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUAK							Milioi pta.	
GASTUAK	01 URTEA	00 URTEA(*)	SARRERAK	01 URTEA	00 URTEA(*)			
Langileria gastuak.....	479	430	Zergak	501	415			
Kanpoko zerbitzuak.....	450	407	Tasak eta bestel. sarrera arrunt.	249	161			
Tributuak.....	-	-	Jasotako transf. eta dirul. arruntak.	761	559			
Emandako transf. eta dirul. arruntak.	114	95	Emaitzetara aldat. kapital dirulag. ..	-	-			
Emandako kapital dirulaguntzak.....	-	-						
Kaudimengabeziak horn. zuz.....	60	-						
Ibilgetua amortizatzeko zuzk.....	-	-						
Finantza gastuak.....	11	11	Finanza sarrerak.....	11	2			
Aurreko urtealdietako galerak	1	99	Aurreko urtealdietako irabaziak	-	-			
Aparteko galerak.....	-	-	Aparteko irabaziak	1	152			
GASTUAK	1.115	1.042	SARRERAK	1.523	1.289			
Urtealdiaren emaitza (Irabaziak)	408	247						

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

INTRODUCCIÓN

El presente informe sobre la Cuenta General y la actividad económico-financiera del Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana para el ejercicio 2001 se efectúa de acuerdo con la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, estando incluido en el Programa Anual de Trabajo de este Tribunal para el periodo junio 2002-mayo 2003, y analiza los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, bienes y servicios, y concesión de subvenciones.
- Contables: conformidad de la Cuenta General con los principios contables que resultan de aplicación.
- Otros aspectos: el alcance del trabajo no incluye un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento aunque las deficiencias observadas se describen en el apartado de Aspectos de Gestión, junto a las recomendaciones para su mejora. Además, se ha realizado un análisis de las principales deficiencias detectadas en el ámbito urbanístico del Ayuntamiento.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana, con una población de 9.033 habitantes en enero de 2001, forma parte de tres entidades supramunicipales y participa en dos sociedades públicas:

- Mancomunidad de Servicios de la Zona Minera: desarrolla dos actividades diferenciadas, taller ocupacional deficientes psíquicos y centro de iniciación profesional.
- Mancomunidad de municipios de la Margen Izquierda de la Ría Nervión: tratamiento de las basuras recogidas por los servicios municipales de los ayuntamientos mancomunados.
- Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia.
- Parque Industrial de Abanto y Ciérvana, SA (17%).
- Zona Industrial de Abanto y Ciérvana, SA (1%).

I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

1.-Inexistencia de actas del Pleno: El Secretario del Ayuntamiento no ha confeccionado actas de las reuniones del Pleno desde abril de 2000 hasta junio de 2002 (art. 27 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico y Procedimiento Administrativo Común, LRJ-PAC, arts. 50 y 52 del RDL 781/86 del Texto Refundido de Disposiciones Vigentes en materia de Régimen Local) lo que genera incertidumbre sobre la validez de los actos.

Estos importantes y sucesivos incumplimientos del funcionario no han originado por parte del Alcalde, como máximo responsable en el aseguramiento del cumplimiento de las Leyes (Ley 30/92 LRJAPPAC, art. 23) y como Jefe de Personal del Ayuntamiento (Ley 7/85 de Bases de Régimen Local, LBRL, art. 21.h) las correspondientes actuaciones, (art. 41.14e del ROF, Real Decreto 2568/86).

En mayo de 2002 el Alcalde resuelve mediante Decreto nombrar como secretario al interventor del ayuntamiento, y a partir de este momento se redactan las actas de Pleno.

Este incumplimiento legal es excepcional, limita de manera relevante el alcance de las conclusiones, agravado por el hecho de la dimensión poblacional del municipio, por encima de los 5.000 habitantes, por lo que merece ser destacado como un incumplimiento de la legalidad más elemental, que impide conocer con seguridad la fecha y hora de los Plenos, los asuntos tratados, los nombres, la opinión y el sentido de los votos emitidos por cada concejal, lo que genera inseguridad jurídica y deja en indefensión a los Corporativos que pretendieren recurrir los acuerdos del Pleno, ello sin perjuicio de los demás incumplimientos que a continuación se reflejan.

General

Mediante Orden Foral nº 52/91 de 25 de enero la DFB había aprobado definitivamente el PGOU del municipio, suspendiendo a su vez la ejecutoriedad de parte del mismo. En sucesivas Órdenes Forales nº 322/91 y 508/92, la DFB levanta la suspensión de la ejecutoriedad imponiendo una serie de obligaciones de rectificación e inclusión al texto del PGOU remitido por el Ayuntamiento para su aprobación, debiendo la entidad remitir tres ejemplares del documento que incluyera las rectificaciones para su autenticación por la DFB, pero este texto rectificado nunca se llegó a realizar.

2.-Plan General de Ordenación Urbana-PGOU: El Departamento de Urbanismo de la Diputación Foral de Bizkaia (DFB) publicó el 11 de setiembre de 1992 la Orden Foral de declaración de ejecutoriedad del Plan General de Ordenación Urbana, PGOU, sin haberse publicado a la fecha de este informe el texto íntegro de las determinaciones técnico-urbanísticas que este Plan comprende, incumpliendo el art. 70.2 de la Ley de Bases de demorando su eficacia a la finalización del procedimiento (art. 57 de la LRJAPPAC).

Además los instrumentos de desarrollo del Plan General exigen para su aprobación la aprobación previa y definitiva del PGOU (RPU arts. 44, 65, 67, 68 y 71), por lo que las

actuaciones urbanísticas realizadas por el ayuntamiento carecen del soporte normativo exigido.

3.-Venta de terrenos municipales sin concurrencia (subasta): El Ayuntamiento ha vendido directamente una parcela de terreno con derechos edificatorios de 16 viviendas, locales comerciales y garajes, recibiendo a cambio locales, al beneficiario de un convenio urbanístico amparándose en dicho convenio sin que la parcela fuera objeto del mismo.

La enajenación de bienes inmuebles de los Entes Locales debe realizarse aplicando principios de publicidad y concurrencia (art. 112.1 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales-RBEELL).

Aunque la normativa prevé la exención de estos principios en determinados casos (art. 112.2 del RBEELL), el Ayuntamiento no acredita en el presente que se den las circunstancias previstas por la normativa.

Presupuestaria

4.-Consignación inicial de la prórroga presupuestaria: Los presupuestos del ejercicio 2001 se aprueban en noviembre del mismo ejercicio, hasta esta fecha el Ayuntamiento está en régimen de prórroga presupuestaria. Los créditos prorrogados son los correspondientes al ejercicio 2000, presupuesto que nunca tuvo vigencia al haberse publicado una vez finalizado el ejercicio presupuestario. Esta misma situación se produce respecto del presupuesto de 1999, por tanto, los créditos que se debían haber prorrogado a 1 de enero son los créditos finales del presupuesto del ejercicio 1998 (art. 16 de la NF 2/91 Presupuestaria de Entidades Locales, art. 150.6 Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales, LRHL).

5.-Habilitación de gastos sin financiación: En setiembre de 2001 el Ayuntamiento aprobó consignaciones adicionales por 50 millones de pesetas (300 miles de euros) del capítulo 6 de gastos, que se financiaban con subvenciones cuya efectividad no se formalizó hasta diciembre de ese año (art. 31.2.a NF 2/91 NFPEL).

Personal

6.-Contrataciones temporales sin proceso selectivo: En los expedientes de 9 trabajadores temporales con contratos renovados en 2001, no consta documentación que acredite que los procesos selectivos realizados en años anteriores y que dieron lugar a su contratación, se hayan realizado cumpliendo los principios de igualdad, mérito y capacidad. Las retribuciones de los 9 trabajadores durante el ejercicio 2001 fueron de 29 millones de pesetas (174 miles de euros).



Contratación

Hemos revisado gastos de funcionamiento e inversiones reconocidas en el ejercicio por importe de 347 millones de pesetas (2.087 miles de euros) que se corresponden a 12 contratos con un gasto adjudicado de 310 millones de pesetas (1.863 miles de euros) (ver anexo A.17), detectando los siguientes incumplimientos:

7.-Consignación presupuestaria.

Los contratos adjudicados en 2001 de Construcción de pasarela en Santa Juliana (nº 10 de Anexo 17), Reparación del hogar de jubilados en San Fuentes (nº 11), Reparación de cubierta C.P. Askarza-Isusi (nº 12), así como los contratos de Renovación de red de distribución agua a varios barrios (nº 5) y Adquisición camión Nissan (nº 6), por un importe de 70 millones de pesetas (414 miles de euros) se adjudican sin existencia de crédito presupuestario (art. 62 RDL 2/2000 Texto Refundido de la Ley de Contratos de Administraciones Públicas-TRLCAP). En los tres primeros casos la adjudicación se realiza en el ejercicio 2001 antes de la aprobación del presupuesto, en los dos últimos casos la adjudicación se realiza en diciembre de 2000, la consignación presupuestaria de este ejercicio nunca existió ya que estos presupuestos se aprobaron posterior a su período de vigencia. La ejecución de estas obras asciende en el ejercicio a 65 millones de pesetas (389 miles de euros), (art. 11 y 62c TRLCAP y 60 Ley 234/1988 Ley General Presupuestaria, LGP).

Con posterioridad se han aprobado modificaciones en los tres primeros expedientes (contratos nº 10, 11 y 12) por importe de 8 millones de pesetas (47 miles de euros) igualmente sin existencia de consignación.

La adjudicación de las diferentes obras para la construcción del Campo de Fútbol y del Campo de Tiro con Arco, cuyos proyectos ascienden a 289 millones de pesetas (1.736 miles de euros), se realiza sin consignación presupuestaria. La ejecución asciende en el ejercicio a 130 millones de pesetas (781 miles de euros).

8.-Procedimiento de adjudicación, sin publicidad ni concurrencia.

Las obras de construcción del Campo de Fútbol de San Miguel, cuya ejecución en el ejercicio asciende a 130 millones de pesetas (781 miles de euros) se adjudican dividiendo los proyectos en diferentes obras y adjudicando cada una a los diferentes gremios mediante procedimiento negociado sin publicidad y adjudicación directa. De éstas, obras por 85 millones de pesetas (514 miles de euros) se debían de haber licitado mediante concurso abierto, incumpliendo así los principios de publicidad y concurrencia.

Además de los contratos mencionados en el párrafo anterior, los contratos de Reparación cubierta C.P. Askarza-Isusi, Renovación red de distribución de aguas a los Barrios de San Fuentes, Dr. Areilza y Pucheta y Adquisición camión Nissan se han adjudicado por 50 millones de pesetas (299 miles de euros) a través de procedimiento indebido, al realizarse por procedimiento negociado sin publicidad en lugar de por concurso público (art. 78 TRLCAP).



El contrato de Reparación del Hogar de Jubilados en San Fuentes se publica exclusivamente en prensa local cuando el medio para dar publicidad a la licitación tendría que haber sido el BOTH. La adjudicación asciende a 12 millones de pesetas (70 miles de euros) (art. 75 TRLCAP).

9.-Discrecionalidad en la adjudicación.

La adjudicación de los contratos de los servicios de recogida de basuras y de limpieza viaria vigentes en 2001, adjudicados en 1998 por 42 y 30 millones de pesetas (252 y 178 miles de euros), se desvía de la mejor proposición por aplicación indebida de criterios que no son utilizables (art. 11.1 de Ley 13/1995 de Contratos de las Administraciones Públicas, LCAP). Además en el primero de ellos no consta justificación de los criterios evaluados para rechazar 4 de las ofertas presentadas (ver anexo A.7 y A.17).

Subvenciones

10.-Concesión de subvenciones sin publicidad ni concurrencia: El Ayuntamiento concedió subvenciones por 48 millones de pesetas (289 miles de euros), sin respetar principios de publicidad y concurrencia. La concesión de ayudas se realizó mediante un proceso informal, sin que haya existido una convocatoria pública y sin definir con precisión los actos a promover y los requisitos de los posibles beneficiarios.

Como conclusión de la fiscalización realizada con el alcance del trabajo descrito en la Introducción y por los incumplimientos citados en los anteriores apartados, en opinión de este Tribunal, la administración municipal del Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana no ha desarrollado su actividad en el ejercicio 2001 cumpliendo la normativa legal que le resulta de aplicación.

I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1.-Demanda por responsabilidad patrimonial entablada por Mina Juan, S.L.

Mina Juan S.L. insta judicialmente la inmatriculación de 4 fincas previamente inmatriculadas por el Ayuntamiento. La no personación en el procedimiento judicial del Ayuntamiento tiene como consecuencia que se produzca una doble inmatriculación de las fincas.

Posteriormente la misma sociedad demanda ante la Sala de lo Contencioso-administrativo al Ayuntamiento por privación del derecho de propiedad de las 4 fincas solicitando una indemnización de 2.825 millones de pesetas (16.984 miles de euros). Esta demanda se interpone tras el silencio administrativo obtenido del Ayuntamiento a la reclamación de responsabilidad patrimonial en vía administrativa que Mina Juan S.L. presenta de forma previa a la vía jurisdiccional (ver anexo A.18).



2.-En nuestra revisión hemos detectado la falta de registro de una serie de derechos y obligaciones:

RELACIÓN DE AJUSTES	Millones-ptas.	Miles-euros
Liquidación recaudación 2001 IBI e IAE	26	157
Liquidación recaudación 2001 suministro agua	56	337
Suministro agua 3er y 4º trimestre.....	(29)	(177)
Gastos de 2001 sin reconocer	(10)	(61)
TOTAL	43	256

La consideración de los anteriores hechos incrementaría el remanente de tesorería disponible a 31.12.01 y el resultado del ejercicio en 43 millones de pesetas (256 miles de euros).

Además desviaciones de financiación por 18 millones de pesetas (111 miles de euros), consecuencia del reconocimiento de ingresos por subvención de obras no ejecutadas en el ejercicio analizado, disminuirían el remanente para gastos generales en ese importe.

3.-Inventario de bienes: El Ayuntamiento no aprobó la modificación anual del inventario correspondiente al 2001 (arts. 17 y 33 del RD1372/86 Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, RBEELL). El inventario existente no tiene detalle individualizado por elementos y en consonancia con la falta de desglose, el Ayuntamiento no calcula las amortizaciones del inmovilizado.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades descritas en los párrafos 2 y 3 anteriores y sujeto a los efectos de la conclusión de la incertidumbre descrita en el párrafo 1, la Cuenta General de la administración municipal del Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2001, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al cierre del mismo.

II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

II.1 GENERAL

- **Asesoría legal preceptiva: Puesto de Secretario.**

Desde 1990 el puesto de Secretario ha sido cubierto provisionalmente por un técnico municipal, en mayo de 2002 el Alcalde resuelve mediante Decreto habilitar como secretario accidental al Interventor del Ayuntamiento. Se ha solicitado a la DFB la cobertura de la vacante mediante el correspondiente concurso.

Recomendamos que se proceda de forma adecuada a la cobertura interina del puesto de Secretario ya que el RD 1732/1994 de Provisión de puestos de trabajo reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional, no contempla en su art. 30, la posibilidad de acumular tareas a otro puesto de la misma corporación.

II.2 PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

- **Retrasos en la aprobación del presupuesto.**

El presupuesto para 2001 se aprobó en noviembre del mismo año, entrando en vigor el día de su publicación en el boletín, tres días antes de la finalización del ejercicio. La normativa (art. 15.2 NFPEELL, art. 150.2- LRHL) exige que esté aprobado al inicio del ejercicio.

- **Retrasos en la aprobación de la liquidación y de la Cuenta General.**

El Ayuntamiento aprueba la liquidación del presupuesto 2001 en septiembre de 2002, seis meses más tarde del plazo establecido en el art. 49.1 de la NF 2/91. A la fecha de elaboración de este informe, la Cuenta General del ejercicio 2001 está sin aprobar (art. 63.4 NF 2/91).

- **Otros aspectos:**

El Ayuntamiento reincorpora consignaciones a los presupuestos de 2001 y 2002 por 31 y 54 millones de pesetas respectivamente.

Las consignaciones que se incorporan de años anteriores deben ejecutarse en el ejercicio, salvo que tengan financiación afectada.

- El Ayuntamiento no utiliza la figura de los créditos plurianuales en las obras cuya ejecución está prevista que exceda del ejercicio presupuestario.

La figura de los créditos plurianuales es obligada en aquellos casos en que se requieren consignaciones de años futuros.

II.3 URBANISMO

- **Cálculo de aprovechamientos urbanísticos.**

El cálculo del aprovechamiento urbanístico no patrimonizable se realiza por actualización de valores adjudicados a los terrenos a efectos del Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, en lugar de valores aplicables según Decreto Foral 63/1999, sobre normas técnicas de valoración, cuadro técnico de valores y normas básicas de comprobación.

Recomendamos la utilización de las tablas de valores del Decreto Foral 63/1999

II.4 TRIBUTOS E INGRESOS PATRIMONIALES

- **Vía ejecutiva de recaudación.**

Tan sólo se apremian los saldos impagados del impuesto sobre vehículos y limitando las actuaciones de recaudación a una nueva notificación con el recargo correspondiente. No se ha utilizado la vía ejecutiva para la recaudación de las deudas apremiadas.

Se aconseja desarrollar la vía ejecutiva de recaudación.

- **Base de cálculo del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO).**

El Ayuntamiento sigue el criterio de incluir gastos generales y beneficio industrial, criterio que ha sido rechazado por la Jurisprudencia.

- **Otros aspectos:**

El porcentaje de domiciliación del padrón de vehículos es bajo, tan solo el 30% del total.

De cara a simplificar la gestión del impuesto sería conveniente incrementar ese porcentaje.

- Las tasas por recogida de basuras y alcantarillado las recauda el Consorcio de Aguas de Bilbao-Bizkaia sin que conste el acuerdo por el que se le conceden facultades recaudadoras. Además los padrones cobratorios de estas tasas son aprobados por el propio Consorcio, y tampoco consta título habilitante para ello. Con respecto al suministro de agua, tampoco constan acuerdos o convenios que regulen con detalle las relaciones de ambas administraciones, delimitación de competencias en el suministro a grandes empresas, premio de recaudación, órgano competente para aprobar padrones, anular recibos, declarar fallidos, etc.

Se aconseja formalizar las relaciones entre ambas Instituciones definiendo servicios a prestar, competencias, etc.

- Existen liquidaciones pendientes de cobro de ejercicios 97 y anteriores prescritas.

Aunque se hallan provisionadas, es conveniente para la gestión recaudatoria anular los saldos que no pueden ser objeto de ningún tipo de gestión, de modo que el saldo pendiente se corresponda con saldos susceptibles de alguna actuación para su cobro.

- El Ayuntamiento no tiene aprobada Ordenanza Fiscal para los ingresos (2 millones de pesetas) por ayuda domiciliaria.

Se recomienda tramitar la aprobación de ordenanzas completas en vez de la habitual modificación de tarifas o que el Pleno autorice al Alcalde a refundir los textos en vigor emitiendo un documento único.

II.5 PERSONAL

- **Contenido Relación de Puestos de Trabajo-RPT.**

Los niveles de complemento de destino de los puestos de trabajo reservados a funcionarios establecidos en la Relación de Puestos de Trabajo no se corresponden con los establecidos en el Decreto 343/92 de Retribuciones de los Funcionarios de las Administraciones Públicas Vascas; por otra parte, la Relación de Puestos de Trabajo tampoco determina el complemento específico asignado a cada puesto, tal y como se establece en la Ley de Función Pública Vasca (art. 15.1).

- **Modificación de la Relación de Puestos de Trabajo-RPT.**

La RPT aprobada en noviembre de 2001 modifica la anterior creando nuevos puestos (arquitecto, traductor, inspector de obras), incrementa la retribución a los puestos con menor valoración y los de la Oficina Técnica e introduce perfiles lingüísticos preceptivos en 5 casos. No consta en el Ayuntamiento el expediente que recoja los informes y trámites que exige la modificación de la RPT. En particular no constan monografías de los puestos de trabajo que indiquen las funciones a desarrollar por cada trabajador.

- **Contratación de personal temporal durante 2001.**

Hemos revisado los 4 procesos de selección más importantes detectándose las siguientes carencias en la documentación:

- * Contratación 20 alumnos para la Escuela Taller: Se constituyó una comisión mixta formada por dos representantes del INEM y un concejal del Ayuntamiento que seleccionó a 10 de los finalmente contratados. Con posterioridad se producen una serie de vacantes que se cubren con consultas al INEM en 7 casos, pero en otros 3 no consta documentación.
- * Contratación 6 auxiliares administrativos por 6 meses subvencionada por el INEM: Tan solo consta un listado remitido por el INEM con 13 candidatos. No se documenta el proceso selectivo posterior. Además, una de las personas finalmente contratadas no figuraba en la mencionada lista.
- * Contratación 10 trabajadores por 6 meses subvencionada por la CAPV: Aunque se hace referencia a una propuesta del INEM, ésta no figura en el expediente. Tampoco se documenta el proceso selectivo posterior.

Los procesos selectivos deben realizarse cumpliendo todas las garantías y formalidades legalmente exigibles, definiendo los requisitos de los candidatos y un baremo de méritos objetivos para realizar su selección, nombrando además una Comisión o Tribunal que garantice la aplicación de dichos baremos.

- **Otros aspectos:**
- El Ayuntamiento utiliza para las contrataciones temporales la modalidad de contratos de obra o servicio de duración determinada, que en algunos casos se realizan sucesivamente o sin fecha de terminación. Así, en 9 casos nos encontramos con contratos de obra o servicio de duración determinada con prórrogas posteriores. El gran número de contrataciones se motiva en las numerosas vacantes existentes.

Deben evitarse contrataciones sucesivas o prolongadas en caso de continuar con las contrataciones laborales. Para la cobertura de vacantes se deben realizar contratos de sustitución o proveer funcionarios interinos en caso de plazas vacantes.

- Las dietas a los concejales por asistencia a Plenos y Comisiones se abonan por importe fijo sin tener en cuenta las efectivas asistencias. No consta el acuerdo que establece las cuantías a pagar: se aplica una cantidad que se modifica anualmente sin que conste el acuerdo inicial de partida.

II.6 SUBVENCIONES

- **Subvenciones pendientes de justificación.**

Subvenciones y gastos por 24 y 4 millones de pesetas (145 y 25 miles de euros) respectivamente, están pendientes de justificación a la fecha nuestra revisión. El perceptor más importante, 10 millones pesetas (60 miles de euros) fue la Mancomunidad de Servicios de la Zona Minera que no realiza la correspondiente liquidación de cuentas, siendo el resto de los perceptores asociaciones culturales y deportivas del municipio.

- **Ordenanza general reguladora de subvenciones.**

Las subvenciones suponen un importante componente del capítulo de gastos, estando reguladas de modo escueto en la normativa del sector local. El Ayuntamiento tan sólo incluye en la norma anual de ejecución presupuestaria algunas precisiones que convendría ampliar y recoger en una ordenanza general reguladora de subvenciones que contenga, entre otros, los siguientes aspectos:

- Regular el procedimiento a seguir para ejecutar las consignaciones nominativas del presupuesto.
- Procedimiento a seguir para los casos en que se podrán excepcionar los principios de publicidad y concurrencia.
- Contenido mínimo de las convocatorias de subvenciones.
- Controles por intervención, casos en que podrán anticiparse fondos, acreditaciones exigidas a los beneficiarios, etc.

II.7 CONTRATACIÓN

- Criterios de adjudicación no ponderados.

En los pliegos de cláusulas administrativas de los contratos de los servicios de recogida de basuras y de limpieza viaria, adjudicados en 1998 por 42 y 30 millones (252 y 178 miles de euros) respectivamente, los criterios de adjudicación no están ponderados.

- Acta de Replanteo Previo del proyecto y Acta de Ocupación. Acta de Comprobación del Replanteo.

En ninguno de los 6 expedientes de obras analizados consta el Acta de Replanteo previo del proyecto que acredita la disponibilidad de los terrenos precisos para la ejecución de la obra y que es requisito indispensable para la adjudicación del contrato en todos los procedimientos. En la obra de Renovación de la red de distribución de agua a los Barrios de San Fuentes, Dr. Areilza y Pucheta tampoco se ha formalizado el Acta de Ocupación de los terrenos.

Tampoco se realizan actas de comprobación del replanteo indicativas del momento a partir del cual se inicia el plazo de ejecución de las obras (art. 129 y 142 TRLCAP).

- Prórrogas tácitas y/o indebidas.

Tanto en el contrato de servicio de intervención socio-educativa de duración inferior al año como en los de servicio de limpieza viaria, servicio de recogida de basuras y residuos sólidos y servicio de limpieza de edificios municipales cuya duración inicial era de un año, se contempla en los pliegos la posibilidad de prórrogas que van de los 4 a los 5 años, cuando las prórrogas no pueden tener una duración superior al plazo inicial de duración pactado para el contrato (art. 199 LCAP y 198 TRLCAP).

Además, en el servicio de limpieza de edificios municipales se contemplaba en los pliegos y así fueron aprobadas, prórrogas tácitas, cuando éstas deben ser expresas y por escrito (art. 199 LCAP).

- Modificados no formalizados en contrato.

En los expedientes Construcción nueva pasarela Sta. Juliana, Reparación Hogar Jubilados San Fuentes y Reparación cubierta CP Azkarza-Isusi se produjeron modificados que fueron aprobados pero no formalizados en contratos (art. 101 TRLCAP).

- Falta de publicación de las adjudicaciones.

No se publican todas las adjudicaciones por importe superior a 10 millones de pesetas (art. 93.2 TRLCAP).

- **Clasificación.**

En los Pliegos del contrato de Reparación cubierta CP Azkartza-Isusi, adjudicado en 2001, no consta la exigencia de clasificación del contratista, incumpliendo los arts. 2 c) del Decreto 1005/1974 y 15 del TRLCAP respectivamente.

- **Ausencia de Pliegos.**

En el expediente del Servicio de ayuda domiciliaria la utilización del procedimiento negociado sin publicidad motivado en una imperiosa urgencia no le exime de la obligatoriedad de tramitar expediente administrativo al que han de incorporarse los PCAP; sin que sea suficiente tomar como referencia el Pliego de Condiciones que sirvió de base para la anterior adjudicación (art. 49 TRLCAP).

- **Mesa de Contratación.**

En 5 de los expedientes analizados no se ha constituido la Mesa de Contratación (art. 82 LCAP).

- **Modificaciones del contrato por importe superior al 20%.**

En el contrato del servicio de limpieza de edificios municipales adjudicado por 12 millones de pesetas (75 miles de euros) en 1992, el aumento de las tareas a realizar no previstas inicialmente originan que el precio del contrato experimente una alteración superior al 20% del precio primitivo alcanzando en el ejercicio 2001 la cantidad de 47 millones de pesetas (281 miles de euros).

Se aconseja la resolución del contrato y la convocatoria de una nueva licitación

- **Formalización del contrato.**

En 8 de los 12 expedientes analizados no se ha formalizado el contrato con el adjudicatario. Adjudicado el contrato y notificado el acuerdo al adjudicatario y demás participantes en el proceso licitatorio, la eficacia del contrato hace imprescindible la formalización del mismo en documento administrativo o en escritura pública a petición del adjudicatario. No puede iniciarse la ejecución del contrato sin la previa formalización del mismo, excepto cuando el expediente se tramita por vía de urgencia (Construcción pasarela en Sta. Juliana) (art. 54.1 y 54.4 TRLCAP y 48 Decreto 3410/1975 Reglamento General de Contratos del Estado, RCE).

- **Pagos a trabajadores de un contratista**

En el ejercicio de la responsabilidad subsidiaria del ayuntamiento, ante la insolvencia de un contratista, el ayuntamiento procede al pago de los salarios pendientes a los trabajadores de éste por importe de 1 millón de pesetas (7 miles de euros), el pago se realiza a un representante de los trabajadores sin que conste el apoderamiento para ello en el expediente, y a fecha del informe está pendiente la reclamación posterior al contratista insolvente.

- **Defectos en contratos**

Los contratos, cuando existen, son demasiado genéricos y contienen continuas remisiones a los PCAP, incumpléndose el contenido formal contemplado en los arts. 122 y 127 del RGC, faltando por reflejar la previsión y fórmula a utilizar en la revisión de precios, cuando ésta se permita, las penalidades a aplicar, en los casos en que se fijan otras penalidades de aplicación por incumplimientos diferentes a las previstas por el TRLCAP, la inclusión de todas las variantes a las condiciones previstas en el PCAP ofertadas por el adjudicatario y aceptadas por la administración y respecto a los contratos de obras, el plazo para efectuar el Acta de Comprobación de Replanteo.

- **Defectos en los PCAP**

No se firman por el adjudicatario los PCAP, incumpléndose el penúltimo párrafo del art. 122 del RGC, lo cual es un incumplimiento cualificado dado que el contrato, único documento contractual firmado, remite continuamente a su clausulado.



III. ANÁLISIS FINANCIERO

ANÁLISIS FINANCIERO	En millones-ptas.			En miles-ptas./habitante				
	Año			Año			Refs.	
	1999	2000	2001	1999	2000	2001	Bizk.	CAPV
Impuestos (caps. 1 y 2).....	458	415	501	51	46	56	32	36
Tasas, precios y otros (caps. 3 y 5)	183	163	260	21	18	29	20	24
Transf. y subv. ctes. (cap. 4)	598	559	761	67	63	84	62	66
A. Ingresos Corrientes	1.239	1.137	1.522	139	127	169	114	126
Gastos de personal (cap. 1).....	407	429	479	46	48	53	36	36
Compras, servicios y subv. (caps. 2 y 4)	499	502	564	56	56	63	44	51
B. Gastos de Funcionamiento	906	931	1.043	102	104	116	80	87
Ahorro Bruto (A-B).....	333	206	479	37	23	53	34	39
Gastos financieros (cap. 3).....	9	11	11	1	1	1	1	2
Resultado Corriente	324	195	468	36	22	52	33	37
Subvenciones de capital recibidas	52	30	107	6	3	12	8	7
Inversiones reales (neto caps. 6 y gastos c.7) ..	174	94	266	20	10	29	15	25
Remanente de Tesorería.....	86	274	484	10	30	54	45	36
Endeudamiento (*).....	224	190	155	25	21	17	21	46

Habitantes: 9.033

NOTA: La referencia Bizk. y CAPV del cuadro corresponde a los datos de los ayuntamientos del territorio de Bizkaia y de la CAPV de entre 5.000 y 10.000 habitantes en el ejercicio 2000 (últimos datos disponibles).

(*) Endeudamiento sin incluir Elkarkidetza

Ahorro Bruto

El ahorro bruto del Ayuntamiento se situó en 2001 por encima de ayuntamientos similares, motivado en dos factores de distinto signo:

- Los ingresos de 2001 son superiores a los de otros años por los derivados de la actividad urbanística (impuesto sobre construcciones y otros registrados en el capítulo 3 de ingresos).
- Los gastos de funcionamiento también son superiores a los de ayuntamientos similares, aunque deducido el efecto de programas de tipo no reiterativo, como la Escuela Taller y los de Fomento de Empleo, el diferencial puede minorarse.

El ahorro bruto medio obtenido en el trienio analizado es similar al de los ayuntamientos de su estrato de población, compensándose los dos factores antes citados.



Operaciones de capital

El Ayuntamiento ha mantenido un bajo nivel de inversión en el periodo. Así, las inversiones netas de las subvenciones que las financian, supusieron 397 millones de pesetas, importe muy inferior al resultado corriente generado en el periodo, 988 millones de pesetas.

Endeudamiento

El nivel de endeudamiento a 31.12.01 supone tan solo un 10% de los ingresos corrientes del Ayuntamiento, y es inferior al de los entes locales de referencia. En consonancia con el escaso ritmo inversor, su evolución en el periodo ha sido decreciente.

Remanente de tesorería

De todo lo anterior y en particular por el diferencial entre autofinanciación generada y volumen de inversiones, el Ayuntamiento genera un importante remanente de tesorería a 31.12.01.

Conclusión

La capacidad de una administración de afrontar futuros planes de inversión viene determinada por los factores antes comentados: capacidad de autofinanciación, nivel de endeudamiento y puntualmente existencia de remanentes. En todos estos aspectos presenta el Ayuntamiento una situación favorable.



IV. CUENTAS ANUALES

1. LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2001 Millones-ptas.

INGRESOS	Anexo	Presupuesto			Dchos. liquid.	Cobros	Pdte. cobro	Ejec. %
		Inicial	Modif.	Defin.				
1. Impuestos directos	A4	318	-	318	266	255	11	84
2. Impuestos indirectos.....	A4	273	-	273	235	114	121	86
3. Tasas y precios públicos	A4	329	-	329	244	154	90	74
4. Transf. y subv. corrientes.....	A5	760	21	781	761	760	1	97
5. Ingresos patrimoniales		42	-	42	16	16	-	38
6. Enajenación de inversiones.....	A10	47	-	47	46	46	-	98
7. Transf. y subv. de capital.....	A5	59	69	128	107	54	53	84
8. Variac. activos financieros		2	206	208	1	1	-	-
9. Variac. pasivos financieros.....		-	-	-	-	-	-	-
Total		1.830	296	2.126	1.676	1.400	276	79

2. LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2001 Millones-ptas.

GASTOS	Anexo	Presupuesto			Dchos. recon.	Pagos	Pdte. pago	Ejec. %
		Inicial	Modif.	Defin.				
1. Gastos de personal.....	A6	485	35	520	479	467	12	92
2. Compra bienes y servicios	A7	553	6	559	450	421	29	80
3. Gastos financieros.....		13	-	13	11	11	-	85
4. Transf. y subv. corrientes.....	A8	134	10	144	114	102	12	79
6. Inversiones reales	A9 y A10	602	245	847	312	247	65	37
7. Transf. y subv. de capital.....		-	-	-	-	-	-	-
8. Variac. activos financieros		2	-	2	-	-	-	-
9. Variac. pasivos financieros.....	A12	41	-	41	40	40	-	98
Total		1.830	296	2.126	1.406	1.288	118	66

A2 A3

3. PRESUPUESTOS CERRADOS Millones-ptas.

INGRESOS	Anexo	Pdte. inicial	Cobros/ Anulac.	Pdte. Pagos	Pdte. final
INGRESOS	A11	330	-	45	285
GASTOS		113	-	103	10
Total		217	-	(58)	275



4. RESULTADO PRESUPUESTARIO	Millones-ptas.
Derechos liquidados.....	1.676
Obligaciones reconocidas.....	1.406
Anulación de derechos en pptos. cerrados.....	-
Anulación de obligaciones en pptos. cerrados.....	-
Resultado presupuestario	270
Gastos financ. con Remanente de tesorería.....	147
Desviaciones de financiación.....	-
Resultado presupuestario ajustado.....	417

5. REMANENTE DE TESORERÍA	Millones-ptas.
Tesorería.....	428
Deudores del presupuesto.....	276
Deudores de pptos cerrados.....	285
Provisión para insolvencias.....	(323)
Acreedores del presupuesto.....	(118)
Acreedores de pptos cerrados.....	(10)
Acreedores extrapresupuestarios.....	(54)
Remanente de tesorería a 31.12.01	484
Remanente de tesorería afectado a gastos.....	-
Remanente de tesorería de uso general.....	484

6. REMANENTE DE TESORERÍA: VARIACIÓN	Millones-ptas.
Remanente de tesorería a 31.12.00.....	274
+ Resultado presupuestario.....	270
- Aumento de la provisión para insolvencias.....	60
Remanente de tesorería a 31.12.01	484

7. ENDEUDAMIENTO	Millones-ptas.				
	Anexo	1.1.01	Nuevos	Amortiz.	31.12.01
Endeudamiento.....	A.12	214	-	40	174



8. BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2001

Millones-ptas.

ACTIVO	Anexo	Dic.01	Dic.00	PASIVO	Anexo	Dic.01	Dic.00
INMOV. MATER. E INMAT.	A10	1.251	985	FONDOS PROPIOS		1.256	849
Destinado al uso general		722	493	Patrimonio		212	212
Inmovilizado inmaterial.....		52	52	Rtdos. positivos de ejerc. cerrados..		636	390
Inmovilizado material.....		477	440	Rtdo. patrimonial del ejercicio.....		408	247
				SUBVENCIONES DE CAPITAL	A5	585	478
INMOVILIZADO FINANCIERO		280	281	DEUDA A LARGO PLAZO	A12	130	174
Accs. PIACSA y otros.....		280	280				
Créditos a LP. al personal.....		-	1				
DEUDORES		238	67	ACREEDORES A CORTO PLAZO		226	211
Presupuestarios	A11	561	330	Deuda a corto plazo.....	A12	44	40
- Provisión insolvencias		(323)	(263)	Presupuestarios.....		128	113
				Extrapresupuestarios.....	A14	54	58
CUENTAS FINANCIERAS	A16	428	379				
Activo		2.197	1.712	Pasivo		2.197	1.712

9. CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2001

Millones-ptas.

GASTOS	Año 01	Año 00	INGRESOS	Año 01	Año 00
Gastos de personal	479	430	Impuestos	501	415
Servicios exteriores.....	450	407	Tasas y otros ingr. corrientes.....	249	161
Tributos	-	-	Transf. y subvenc. ctes. recibidas....	761	559
Transf. y subvenc. ctes. conc.....	114	95	Subvenc. capital trasp. a rtdos.....	-	-
Subvenc. capital concedidas.....	-	-			
Dot. prov. insolvencias.....	60	-			
Dot. amortiz. inmovilizado.....	-	-			
Gastos financieros	11	11	Ingresos financieros.....	11	2
Pérdidas de ejerc. Anteriores.....	1	99	Beneficios de ejerc. anteriores.....	-	-
Pérdidas extraordinarias.....	-	-	Beneficios extraordinarios	1	152
Gastos	1.115	1.042	Ingresos	1.523	1.289
Resultado Ejercicio (Ganancias)	408	247			

ANEXOS

A.1 ANTECEDENTES Y LEGALIDAD APLICABLE

La regulación estatal en materia presupuestaria para las Entidad Locales, se configura por las siguientes normas: Ley 7/85 de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, Ley 39/88 de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales, RD 500/90, de 20 de abril, que desarrolla la Ley anterior en materia de presupuestos, Orden de 20 de septiembre de 1989 que establece la estructura de los presupuestos de las Entidades Locales, así como por las instrucciones de contabilidad dictadas.

En el Territorio Histórico de Bizkaia existe una normativa propia dictada por las Instituciones Forales constituida por la NF 5/89, de 30 de junio, reguladora de las Haciendas Locales de Bizkaia, NF 2/91 de 21 de marzo, presupuestaria de las Entidades Locales DF 124/92, de 1 de diciembre, de Reglamento Presupuestario de las Entidades Locales y DF 125/92, de 1 de diciembre por el que se aprueba la instrucción de contabilidad de las Entidades Locales y DF 146/2000 de 28 de noviembre por el que se modifica determinados artículos del DF 124/92.

La NF 2/91 fue declarada nula de pleno derecho por sentencia del Tribunal Supremo de 26 de abril 2002, por lo que desde entonces hay que recurrir a la normativa estatal: RDL 1091/1988 de septiembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General Presupuestaria.

Además, el Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana/Abanto-Zierbena regula aquellos aspectos de su competencia a través de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria anual, que para el ejercicio 01 se aprobó, junto con el presupuesto, el 28 de diciembre 2001.

Por otra parte, la normativa legal que ha servido de marco para el examen específico de la contratación administrativa y régimen de personal ha sido:

- Ley de Bases de Régimen Local 7/85, de 2 de abril.
- Texto Refundido de las Disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, (RDL 781/1986, de 10 de febrero).
- Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales (RD 2568/1986, de 28 de noviembre).
- Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas RDL 2/2000 de 16 de junio y Reglamento General de Contratación del Estado CD 3410/1975, de 25 de noviembre.
- Ley 6/89 de 6 de julio de la Función Pública Vasca.
- Ley 30/1984, de 2 de agosto de 1984. Para la reforma de la Función Pública y supletoriamente el RD 364/1995, de 10 de marzo por el que se aprueba el Reglamento General de Ingresos de Personal al Servicio de la Administración General del Estado.



A.2 MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El cuadro adjunto detalla por capítulo las modificaciones aprobadas durante el ejercicio por un importe de 296 millones de pesetas.

	Millones-ptas.			
	Incorpo- raciones	Habilita- ciones	Adicio- nales	Total
1. Gastos de personal	17	-	18	35
2. Compra de bienes y servicios.....	6	-	-	6
4. Transf. y subv. corrientes.....	6	4	-	10
6. Inversiones reales.....	190	55	-	245
Total	219	59	18	296

- * Incorporaciones: En el capítulo 6, además de las obras ya adjudicadas (en fase D, 2.181 miles de pesetas), la incorporación más significativa por 29.850 miles de pesetas corresponde a redacción de proyectos. El resto de inversiones son obras de urbanización diversas en fase de aprobación de los pliegos.
- * Resto modificaciones: La principal modificación se motiva en la obtención de 50 millones de pesetas de financiación de la Diputación y BBK para dos de las obras desarrolladas por la Escuela Taller.

A.3 EJECUCIÓN DE LOS GASTOS

El cuadro adjunto detalla el grado de ejecución de los gastos del presupuesto 2001:

	Millones-ptas.					
	Ppto. definitivo	Fase O	___Gastos___		Ejecución %	
			D - O	Sin adjudic.	O	O + D
1. Gastos de personal.....	520	479	-	41	92	92
2. Compra de bienes y servicios.....	559	450	-	109	80	80
3. Gastos financieros.....	13	11	-	2	85	85
4. Transf. y subv. corrientes.....	144	114	-	30	79	80
6. Inversiones.....	847	312	-	535	37	37
8. Activos financieros.....	2	-	-	2	-	-
9. Pasivos financieros.....	41	40	-	1	98	98
Total	2.126	1.406	-	720	66	
Incorporaciones a 2001	219	147	-	72	67	



- * Inversiones sin adjudicar: Las inversiones más importantes sin adjudicar a 31.12.01 son las siguientes:

CONCEPTO	Millones-ptas.
Soterramiento contenedores 2ª fase.....	50
Urbanización barrios Triano, Sta. Barbara, Gº El Minero, Parque Blasco Ibáñez y Plaza San Fuentes y Frontón Escuela	107
Locales sociales y culturales Las Carreras.....	45
Rehabilitación Frontón Gallarta.....	30
Centro informático juvenil Internet.....	30
Renovación red sumin. agua Las Carreras	21
Vías públicas y caminos extraradios.....	25
Total	308

A.4 IMPUESTOS, TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS

Los ingresos liquidados en el ejercicio 2001 por impuestos directos, indirectos, tasas y precios públicos se detallan como sigue:

	Millones-ptas.
	Derechos Reconocidos
	2001
IBI urbana (*).....	9
Actividades Económicas (*)	93
Vehiculos.....	67
Incremento Valor de los Terrenos	16
Cap. 1	266
Construcciones, Instalaciones y Obras-ICIO	235
Cap. 2	235
Suministro agua (*).....	60
Recogida de basuras(*).....	40
Alcantarillado (*).....	3
Aprovechamientos urbanísticos	96
Piscina municipal.....	12
Suelo y subsuelo: Iberdrola y Telefónica.....	11
Ayuda domiciliaria	2
Ejecución aval contratista ayuda domiciliaria	4
Multas.....	1
Recargo de apremio.....	1
Otros menores	14
Cap. 3	244

(*) Ingresos gestionados por la Diputación (cap. 1) o por el Consorcio de Aguas del Gran Bilbao (cap. 3).



A.5 INGRESOS POR SUBVENCIONES

Los ingresos liquidados por transferencias corrientes y de capital en el ejercicio 2001 son:

	Millones-ptas.	
	Corrientes	Capital
SUBVENCIONES NO FINALISTAS:		
Diputación: Partic. en tributos concertados.....	609	-
SUBVENCIONES FINALISTAS:		
Fondos Europeos-FEDER: liquidación Plan 1994/96	-	11
INEM: Escuela Taller.....	57	-
INEM: Fomento de Empleo.....	4	-
CAPV: Ayudas Emergencia Social	17	-
CAPV: contratación 11 empleados proximidad.....	12	-
CAPV: museo El Minero (Escuela Taller).....		12
Diputación: Servicios sociales-Gizartekutxa.	10	-
Diputación: recuperación espacios degradados (10 contratos).....	13	-
Diputación: renovación red distribución agua	-	11
Diputación: Campo Fútbol S. Miguel (Escuela Taller).....	-	25
BBK: Campo Fútbol S. Miguel (Escuela Taller)	-	25
Otros menores.....	39	23
Total caps. 4 y 7	761	107

* **Subvenciones de capital: Movimientos patrimoniales:**

Balance de Situación	Millones-ptas.
Saldo a 1.1.01	478
Ingresos del Ppto.....	107
Saldo a 31.12.01	585



A.6 GASTOS DE PERSONAL

Los gastos de personal reconocidos en el presupuesto 2001 presentan el siguiente desglose:

	Millones-ptas.	
	Plantilla Dic.01	Gasto 2001
Alcalde y personal alcaldía	2	11
Funcionarios	36	157
Laborales fijos	14	49
Laboral temporal	87	157
Dietas concejales (0,7 tenientes alcalde y 0,4 al resto)	-	7
Retribuciones y plantilla	139	381
Cuotas sociales.....		88
Cuotas Elkarkidetzta: fondo pensiones del personal fijo		4
Asistencia médico-farmacéutica personal fijo.....		6
Capítulo 1		479

* **Retribuciones:** El Pleno acordó un incremento retributivo del 4,3% el 14 de junio de 2000.

* **Personal temporal:**

El gasto de personal laboral temporal corresponde a los siguientes colectivos:

Contratados temporales 2001	Personas
Escuela taller: alumnos.....	74
Escuela taller: monitores	10
Prog. empleo-formación con CAPV.....	12
Prog. Auzolan con CAPV.....	11
Prog. INEM-Aytos.: aux. adm. instr.	6
Otros.....	38
Total	151



A.7 COMPRAS DE BIENES Y SERVICIOS

Las obligaciones liquidadas en el ejercicio 2001 por compras de bienes y servicios presentan el siguiente desglose por conceptos y terceros adjudicatarios analizados:

	Millones-ptas.
ANÁLISIS POR CONCEPTOS	Ejecución 01
Arrendamientos.....	-
Reparaciones, mantenimiento y conservación	51
Material de oficina	7
Energía eléctrica.....	25
Suministro agua	28
Combustible y carburantes	5
Otros suministros.....	2
Comunicaciones.....	12
Primas de seguros.....	9
Gastos jurídicos Secretaría	37
Publicidad y propaganda	3
Atenciones protocolarias y representación Alcaldía.....	5
Otros gastos diversos	4
Limpieza de edificios municipales.....	47
Limpieza viaria.....	31
Servicio de ayuda domiciliaria.....	43
Recogida de basuras y residuos sólidos urbanos	45
Servicio tratamiento residuos sólidos urbanos M.I.....	24
Gestión Piscina Municipal.....	30
Mantenimiento y limpieza zonas verdes	15
Asistencia a fiestas.....	14
Estudios urbanismo.....	3
Otros trabajos realizados por empresas	9
Dietas, locomoción y traslados	1
Capítulo 2	450

Del análisis del capítulo 2 por terceros suministradores, se concluye que dos sociedades limitadas, vinculadas por su participación en el capital, son suministradoras del 37% del total ejecutado del capítulo.

A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES

Las obligaciones reconocidas en 2001 por transferencias corrientes se desglosan como sigue:

	Sistema- Concesión	Gasto 2001 Subtotal	Total
Millones-ptas.			
Nominativas (asignadas en el presupuesto):			
Mancom. Servicios Zona Minera	Nominativa	9	
Fundación Centro UNED Portugalete.....	Nominativa	2	
Otros menores: Asoc. Museo Minero, Eudel, Metrópoli 30	Nominativa	1	12
Sin concurrencia:			
Fiestas: adelantos a particulares (comisiones de fiestas de barrios)	Sin concurrencia	7(**)	
Fiestas: pagos a asociaciones culturales y deportivas por actos festivos.....	Sin concurrencia	8(**)	
Ayudas a asociaciones culturales y deportivas, y a particulares.....	Sin concurrencia	33(**)	48
Con convocatoria pública:			
Ayudas de Emergencia Social (Ley CAPV 10/2000)	Convocatoria	17	
Ayudas al tercer mundo.....	Convocatoria	4	
Grupos políticos municipales.....	Convocatoria	2	
Asociaciones padres alumnos	Convocatoria(*)	3	
Estancias en residencias.....	Convocatoria(*)	2	
Concurso pintura	Convocatoria	1	29
Compras de bienes y servicios (Cap. 2) con cargo a subvenciones:			
Fiestas: pagos a 3 empresas por carteles, pirotecnia, equipos sonidos, etc.....	Gts. menores	7	
Talleres de cerámica y dibujo impartidos por dos particulares.....	Sin concurrencia	6	
Servicio de intervención socioeducativa prestado por una empresa.....	Sin concurrencia	7	
Diversos cursos impartidos por un particular y una sociedad	Sin concurrencia	5	25
Capítulo 4			114

(*) Aunque no existe convocatoria formal, las ayudas se reparten entre todos los posibles perceptores

(**) El Ayuntamiento no dispone de justificación adecuada de algunos de los pagos realizados a las comisiones de fiestas de San Fuentes y Las Carreras, y a las asociaciones Aldatzgora, Gallarta Pilotazale, Museo El Minero, Harrigorria y Club Deportivo Gallarta.



A.9 INVERSIONES REALES

Las principales inversiones realizadas durante el ejercicio son las siguientes:

	Millones-ptas.
	Gastos fase O
Infraestructuras Escuela Taller:	
Construcción Campo de Tiro con Arco.....	50
Construcción Campo de Fútbol San Miguel.....	80
Obras Museo Minero.....	8
Infraestructura Casa de Oficios.....	15
Distribución red de aguas San Fuentes, Dr. Areilza y Pucheta	15
Asfaltado y reparación de caminos	15
Reposición pasarela Sta. Juliana	8
Construcción nichos cementerio San Pedro de Gallarta	9
Cubierta Colegio Askarza-Isusi	22
Hogar Jubilados San Fuentes.....	11
Adquisición de terrenos en Las Carreras	11
Proyectos y trabajos de topografía.....	13
Adquisición equipos informáticos y fotocopiadoras.....	9
Adquisición de camión Nissan.....	9
Adquisición de vehículos y maquinaria	8
Otras menores.....	29
Capítulo 6	312



A.10 INMOVILIZADO MATERIAL E INMATERIAL

La variación del inmovilizado y el patrimonio en 2001 es la siguiente:

	Millones-ptas.			Saldo 31.21.01
	Saldo 1.1.01	__Presupuesto__ Gastos Ingresos		
Patrimonio destinado al uso general	493	229		722
Inmovilizado inmaterial	52	-	-	52
Inmovilizado material	440	83	(46)	477
Terrenos y bienes naturales	(8)		(46)	(54)
Edificios y otras construcciones	363	57		420
Instalaciones técnicas	1	17		18
Mobiliario y equipos de oficina	17	-		17
Equipos informáticos	27	6		33
Elementos de transporte	3	-		3
Otro inmovilizado material	37	3		40
Total Inmovilizado	985	312	(46)	1.251

- * Ingresos: venta activos (cap. 6): En 2001 se registro una única transacción de 46 millones de pesetas originados en una permuta: el Ayuntamiento recibe locales valorados en 75 millones de pesetas y entrega terrenos con derechos edificatorios valorados en 61 millones de pesetas. Además, el Ayuntamiento liquida a la empresa con la que realiza el trueque aprovechamientos urbanísticos por importe de 60 millones de pesetas. Del trueque y de la liquidación anterior, resulta el importe inicialmente comentado de 46 millones de pesetas que el Ayuntamiento reconoce como ingresos del Capítulo 6 que a su vez reducen el saldo del epígrafe de terrenos del Inmovilizado. Al registrar en el Capítulo 6 de ingresos estas liquidaciones de aprovechamientos urbanísticos, el epígrafe de terrenos presenta un saldo acreedor.



A.11 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

La evolución de los deudores durante el ejercicio 2001 ha sido la siguiente:

	Deudas < 2001		31.12.01	Millones-ptas.	
	1.1.01	Cobros		Nuevas deudas	Total 31.12.01
Vehículos	46	3	43	11	54
Construcciones	86	42	44	121	165
Incremento valor terrenos	49		49	-	49
Aprovechamientos urbanísticos.....	86		86	90	176
1996 y anteriores: radicación 1993 y otros.....	21		21		21
Subtotal deudas tributarias	288	45	243	222	465
1996 y anteriores: subvenciones y otros.....	42		42	-	42
Escuela Taller: Diputación y BBK.....	-		-	50	50
Otros menores.....				4	4
Total deudas	330	45	285	276	561

A.11.1 SITUACIÓN DEUDAS TRIBUTARIAS

La situación de las deudas tributarias a 31.12.01 y su año de antigüedad es el siguiente:

	Millones-ptas.
	31.12.01
Voluntaria (Diputación y CAPV 15 millones de pesetas)	399
Ejecutiva (Vehículos).....	54
Gestión suspendida por recurso.....	6
Liquidaciones corregidas en 2002.....	6
Total	465

* Antigüedad deudas:

DEVENGO	Millones-ptas.
Saldos provenientes de 1997 o anteriores.....	208
1998	39
1999	13
2000	25
2001	276
Total	561



A.12 ENDEUDAMIENTO Y PASIVOS

Se desglosa a continuación la variación del endeudamiento durante el año 2001:

Millones-ptas.					
	% Interés (M = Mibor)	Hasta año	Saldo 1.1.01	Amorti- zación	Saldo 31.12.01
BBK	M+0,4%	2004	101	25	76
BBK	M+0,4%	2008	89	10	79
Elkarkidetza	5,5%	2004	24	5	19
Total Endeudamiento			214	40	174
Balance situación: deuda largo plazo					130
deuda a corto plazo					44

A.13 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial se compone de las siguientes partidas:

Millones-ptas.	
RESULTADO PRESUPUESTARIO	270
(-) Variación en balance de subvenciones de capital	(107)
(+) Inversiones reales (gasto-ingreso)	266
(+) Variación pasivos financieros	40
(-) Variación activos financieros	(1)
(-) Provisión para insolvencias	(60)
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO	408

A.14 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

Los movimientos extrapresupuestarios realizados durante el ejercicio 2001 y el saldo de dichas operaciones, son los siguientes:

Millones-ptas.				
	SALDO 1.1.01	COBROS	PAGOS	SALDO 31.12.01
Hacienda Pública acreedora	26	51	55	22
Seguridad Social acreedora	3	114	113	4
Fianzas y Depósitos recibidos	29	6	7	28
TOTAL	58	171	175	54



A.15 CLASIFICACIÓN FUNCIONAL DEL GASTO

A continuación detallamos el gasto de los programas funcionales:

Millones-ptas.

PROGRAMA FUNCIONAL	TOTAL GASTOS	CAPÍTULO					
		Cap. 1	Cap. 2	Cap. 3	Cap. 4	Cap. 6	Cap. 9
Deuda Pública	11	-	-	11	-	-	-
Órganos de Gobierno.....	30	20	10	-	-	-	-
Administración General.....	116	37	70	-	-	9	-
Seguridad Ciudadana.....	80	72	4	-	-	4	-
Acción Social.....	92	14	47	-	31	-	-
Promoción Social	186	167	-	-	19	-	-
Salud.....	8	-	8	-	-	-	-
Enseñanza.....	104	30	39	-	10	25	-
Urbanismo y Arquitectura	322	107	33	-	-	182	-
Saneamiento y Abaste.....	37	-	37	-	-	-	-
Limpieza y recogida de basuras...	115	-	115	-	-	-	-
Cementerios.....	10	-	1	-	-	9	-
Medio Ambiente.....	1	-	-	-	1	-	-
Cultura.....	48	5	12	-	30	1	-
Deporte	108	-	53	-	15	-	40
Patrimonio Histórico.....	17	-	-	-	6	11	-
Otras actividades esparcimiento..	11	-	-	-	-	11	-
Otros servicios comunitarios.....	17	-	4	-	2	11	-
Carreteras, caminos, V.P.:	65	-	16	-	-	49	-
Administración financiera	28	27	1	-	-	-	-
TOTAL GASTOS	1.406	479	450	11	114	312	40

A.16 TESORERÍA

La tesorería del Ayuntamiento se encuentra materializada en las siguientes cuentas:

Millones-ptas.

Cuentas corrientes.....	168
Depósitos a plazo.....	260
TOTAL	428



A.17 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

El análisis de la contratación administrativa se ha realizado seleccionando los principales gastos realizados en 2001 y las adjudicaciones de ese año.

Millones-ptas.

Nº Expediente	Sistema	___ Importes ___												
	Adjudic.	Adjudic.	Gts. 2001											
Adjudicados en años anteriores:														
1. Servicio de recogida de basuras y residuos sólidos.....	Concurso R	42	45	D1	D2	D3	F	H	J					
2. Servicio de limpieza de dependencias municipales.....	Concurso	12	47	C			E	F	H	J	K			
3. Servicio de limpieza viaria.....	Concurso R	30	31			D2	D3			H	J			
4. Servicio Intervención socio-educ.	Concurso	4	7				E	F	H					
5. Renovación distribución agua varios barrios.....	Negociado	16	15	A	B1			E	G	J				
6. Adquisic. camión Nissan	Negoc. S/P	9	9	A	B1			F						
7. Campo de Fútbol de San Miguel	Directa	80	80	A	B1	B2			E	F	G			
8. Campo de Tiro con Arco.....	Directa	50	50	A	B1	B2			E	F	G			
Adjudicados en el año 2001:														
9. Servicio de ayuda domiciliaria.....	Negoc. S/P	(*)22	22							J	L			
10. Construcción nueva pasarela Santa Juliana.....	Negoc. S/P	8	8	A			F	G	I					
11. Reparación Hogar Jubilados San Fuentes	Concurso	12	11	A	B1			G	I	J				
12. Reparación cubierta CP Askarza-Isusi	Negoc. S/P	25	22	A	B1			F	G	I	J	K		
TOTAL		310	347											

(*) Precios unitarios

Deficiencias:

- A. Sin consignación presupuestaria
- B. Procedimiento de adjudicación indebido sin publicidad ni concurrencia
 - B1. Falta de publicidad y concurrencia
 - B2. Fraccionamiento del contrato
- C. Modificación del contrato por importe > 20%
- D. Discrecionalidad en la adjudicación
 - D1. Sin justificar la selección de las solicitudes de participación
 - D2. Los criterios de adjudicación no están ponderados
 - D3. Adjudicación desviada por utilización de criterio no aplicable
- E. Mesa de Contratación inexistente
- F. Sin formalizar contrato
- G. Ausencia de actas de comprobación y actas de replanteo previo
- H. Se prevén prórrogas tácitas y/o por tiempo superior al del contrato principal
- I. Modificados aprobados sin formalizar
- J. Falta publicación de la adjudicación
- K. No consta clasificación
- L. Ausencia de PCAP



A.18 DEMANDA POR RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL INTERPUESTO POR MINA JUAN, S.L.

Litigio en el que esta sociedad demanda el pago de 2.825 millones de pesetas (16.955 miles de euros) como indemnización por la privación del derecho de propiedad sobre 4 fincas que el Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana aportó a la Junta de Compensación del Campillo al objeto de desarrollar un parque industrial, estando estas fincas registradas en el inventario municipal de bienes patrimoniales y habiéndose realizado los correspondientes procedimientos de inmatriculación al amparo del artículo 206 de la Ley Hipotecaria.

Se inicia por parte de Mina Juan, S.L. procedimiento de inmatriculación y reanudación de tracto sucesivo sobre estas fincas en el Juzgado de 1ª Instancia nº4 de Barakaldo. En dicho procedimiento fue citado el Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana para que compareciera y alegara su mejor derecho, siendo además la citación publicada en el tablón de anuncios del Juzgado de Paz de Abanto y Ciérvana y en el Boletín Oficial de Bizkaia.

Finalizado el procedimiento sin que el Ayuntamiento compareciera se dicta Auto a favor de Mina Juan, S.L. quien, una vez firme el Auto y liquidados los correspondientes impuestos ante la Hacienda Foral de Bizkaia, inscribe los títulos en el Registro de la Propiedad de Portugalete.

Con fecha 17 de Abril de 1999, Mina Juan, S.L. formaliza reclamación por responsabilidad patrimonial en vía administrativa ante el Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana, que no es contestada por éste, por lo que finalizado el plazo de seis meses desde la fecha de la reclamación, Mina Juan, S.L. solicita certificado de silencio administrativo.

El 21 de Julio de 2001 se admite a trámite el recurso interpuesto ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco por Mina Juan, S.L. contra el Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana.

En dicha demanda Mina Juan, S.L. pide una indemnización de 2.825 millones de pesetas (16.955 miles de euros) por la lesión causada en su derecho de dominio sobre las cuatro fincas previamente registradas, haciendo constar expresamente que el Ayuntamiento no se personó en el expediente de dominio cuando fue debida y personalmente citado y la no resolución de la reclamación administrativa.

El Ayuntamiento, en contestación a la demanda, dice:

- Que las fincas que aporta para la construcción del polígono industrial estaban debidamente registradas a su nombre al amparo del artículo 206 de la Ley Hipotecaria.
- Que las fincas cuya titularidad reclama Mina Juan, S.L. no son las aportadas a la construcción del polígono industrial, a excepción de una parcela de 17.780 m²
- Que el título de propiedad que alegan (auto judicial) se obtiene mediante un procedimiento irregular ya que no se ha citado a los actuales propietarios y no se han demostrado las sucesivas transmisiones sucesorias, ni se han aportado los contratos privados de compraventa no registrados.



Argumentos, todos ellos, que debieron ser expuestos en el expediente de dominio iniciado por Mina Juan, S.L. y en la resolución de la reclamación administrativa.

No obstante también se argumenta la falta de legitimación activa de la demandante, dado que el derecho originario sobre las fincas es el de posesión instrumental, ligado a la explotación minera que cesa en 1916 y no en concepto de dueño, razón por la cual el derecho de posesión no va a devenir en derecho de propiedad por el paso del tiempo según Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de Febrero de 1988. Asimismo argumentan la prescripción para el inicio de acciones por la demandante considerando probado que ésta tuvo conocimiento de la construcción del polígono El Campillo en fechas muy anteriores al plazo del año que establece la Ley para iniciar la reclamación.

ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS SOBRE LA FISCALIZACIÓN DE AYUNTAMIENTO DE ABANTO Y CIÉRVANA 2001.

Por la presente, y en relación con el informe emitido por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, titulado "Resultados de la Fiscalización de este Ayuntamiento Abanto y Ciérvana 2001", se presenta alegación al epígrafe II. Aspectos de Gestión y Recomendaciones; punto 7 Contratación.

El motivo de esta alegación es dar a conocer la situación económico-financiera, así como las irregularidades que el nuevo equipo de gobierno municipal se ha encontrado, para los cual remitimos como documentación que sustenta esta alegación, veinticuatro informes emitidos en fecha 16/10/03, por el Sr. Interventor de Fondos D. Eugenio Arriola Belategi, en los cuales se señala una serie de gastos en los que ha incurrido el Ayuntamiento, sin que en el momento en el que se realizaron los mismos existiera consignación presupuestaria. siendo, en alguno de los casos, correspondientes al año fiscalizado por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.

ALEGACIONES PRESENTADAS POR EL ACTUAL EX ALCALDE DEL AYUNTAMIENTO DE ABANTO Y CIÉRVANA, EN FUNCIONES DE PRESIDENTE DE LA CORPORACIÓN EN EL EJERCICIO FISCALIZADO

ALEGACIONES Y JUSTIFICACIONES

1.-Inexistencia de actas del Pleno.

- a) En primer término, se aporta como Anexo 1 copia de las actas de las sesiones del Pleno correspondientes al periodo señalado por ese Tribunal (desde abril de 2000 hasta junio de 2002).

Estas actas fueron presentadas y sometidas al Pleno en sesión de 11 de junio de 2003, según se acredita mediante certificación expedida por el Secretario Municipal que se aporta como Anexo 2.

Estas actas se transcribieron durante el transcurso de la visita de los Técnicos de ese Tribunal a este Ayuntamiento y se sometieron al Pleno al tiempo de la redacción del Informe provisional remitido a este Ayuntamiento y espero que contribuyan a superar la limitación del alcance de las conclusiones que en relación con este aspecto pone de manifiesto el Informe.

- b) En relación con la actuación del Alcalde ante el incumplimiento del funcionario, le manifiesto lo siguiente:
1. El Alcalde le requirió de forma verbal en reiteradas ocasiones y por escrito para que se procediera a la redacción de las actas.

2. La última actuación del alcalde se realizó mediante acuerdo plenario de 17 de diciembre de 2001, cuya certificación se aporta como Anexo nº 3, en el que se aprobaba cubrir la vacante de Secretario Municipal del Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana en el proceso de concurso ordinario para puestos de habilitación Nacional, acuerdo que llevaba implícita la sustitución del actual Secretario.
- c) Parece excesivo calificar la no transcripción de las actas como un incumplimiento de la legalidad más elemental, así como deducir por la misma razón que se genera inseguridad jurídica y que se deja en indefensión a los Corporativos que pretendieran recurrir los acuerdos del Pleno.

Sobre este aspecto, debo señalar que las cintas de grabación del desarrollo de las sesiones de los Plenos acompañan a los expedientes de cada asunto tratado junto con la convocatoria, el orden del día y los votos emitidos por cada Concejales, encontrándose todo ello archivado en la Secretaría Municipal en el momento en el que se efectuaba la auditoria por los Técnicos de ese Tribunal, y por lo tanto, a su disposición.

Debo añadir que cada expediente tratado por el Pleno incorporaba la certificación del acuerdo adoptado expedida por el Secretario. Estos expedientes están archivados igualmente en la Secretaría Municipal a disposición de los Sres. Concejales y también de los Técnicos de ese Tribunal, sin que hasta el momento actual se haya cuestionado la validez de los acuerdos adoptados o se hayan producido reclamaciones o recursos por indefensión o por cualquier otra causa relacionada directamente con la no transcripción de las actas de las sesiones plenarias¹.

1 Los documentos aportados por el alegante no se pueden calificar como "actas de Pleno", ya que no han sido aprobadas por el Pleno de este Ayuntamiento.

Se alega que estos documentos son una transcripción de las cintas grabadas de las sesiones de Pleno celebradas desde abril 2000 hasta junio 2002, que fueron transcritas en el transcurso de visita de los Técnicos del Tribunal y que se sometieron a Pleno al tiempo de la redacción del informe provisional remitido al Ayuntamiento.

1.-En el periodo en que los técnicos de este Tribunal desarrollaron su trabajo en las oficinas del Ayuntamiento, el personal del mismo intentó y no logró transcribir ninguna grabación por ser imposible identificar a los intervinientes, en muchos casos el contenido de la intervención ni las votaciones sobre el asunto tratado, asimismo el Letrado de este Tribunal intentó identificar los temas tratados en los Plenos confirmando la imposibilidad de identificar intervinientes, asuntos y votaciones.

2.-En ninguna ocasión, ni durante el periodo de trabajo en las oficinas municipales ni en el periodo de redacción del informe provisional, se ha comunicado a los técnicos de este Tribunal que se estuvieran redactando estos documentos fuera de las oficinas municipales.

3.-No es cierto que las cintas de grabación del desarrollo de las sesiones de los Plenos acompañaran a los expedientes de cada asunto tratado junto con la convocatoria, el orden del día y los votos emitidos por cada concejal ni que se encontraran todos los expedientes en archivados en la Secretaría Municipal a disposición de los técnicos de este Tribunal.

2.-Plan General de Ordenación Urbana-PGOU.

Sobre este asunto, ese Tribunal determina el incumplimiento por parte del Ayuntamiento del artículo 70.2 de la Ley 7/85, que exige la publicación del texto íntegro del PGOU para su entrada en vigor, y que los instrumentos del desarrollo del Plan General exigen para su aprobación la aprobación previa y definitiva del mismo, llegando a la conclusión en el caso que nos ocupa de que las actuaciones urbanísticas realizadas por el Ayuntamiento carecen del soporte normativa exigido.

Respecto a este tema, tengo a bien señalar que el PGOU de este Municipio se tramitó en el año 1992 (hace 11 años), fecha en la que el que suscribe no ejercía de Alcalde. Esta circunstancia me limita en las posibilidades de alegar o justificar las razones por las que no se publicó el texto íntegro y la aprobación definitiva del PGOU de Abanto y Ciérvana.

Entiendo, y alego, que hubiera sido más apropiado determinar qué instrumentos de desarrollo del Plan General o qué actuación urbanísticas realizadas por el Ayuntamiento de Abanto y Ciérvana al amparo del Plan General se efectuaron en el transcurso del año auditado (2001).

En cualquier caso, tengo a bien significarle que en esta materia el Ayuntamiento no es soberano y que la Administración que tutela la aprobación definitiva y la publicación de los instrumentos de ordenación urbanística del Municipio es la Diputación Foral de Bizkaia. (Se adjunta copia como Anexo nº 4).

También debo manifestarle que desde el año 1992 se ha materializado la aprobación definitiva por parte del órgano tutelante, Diputación Foral de Bizkaia, de los instrumentos de ordenación complementaria y de desarrollo del Plan General que se detallan:

- Plan Especial de Reforma Interior de Cotarro.
- Plan Especial de Reforma Interior de la Trinidad.
- Plan Especial de Reforma Interior de Sanfuentes-El Casal.
- Plan Especial de Reforma Interior de Las Carreras.
- Plan Parcial de Las Carreras
- Modificación Puntual de los PGOU's de Abanto y Ciérvana y Santurtzi en el Sector de El Polvorín (Tramitado y aprobado exclusivamente por la Diputación).
- Modificación Puntual de PGOU en el Sector Sanfuentes-Nordeste.
- Modificación Puntual del PGOU en la UE nº 17-María Auxiliadora.
- Modificación Puntual del PGOU's en el Sector del Área de Servicios de Ugaldebieta A-8.
- Plan Parcial de El Polvorín.
- Modificación Puntual del Plan Parcial de El Polvorín.
- Modificación Puntual de los PGOU's de Abanto y Ciérvana y Ortuella en el Sector Industrial y de Servicios de Abra Industrial.
- Plan Parcial del Sector Industrial y de Servicios de Abra Industrial.

Todos estos instrumentos urbanísticos de ordenación complementaria han sido aprobados definitivamente por el órgano tutelante, Diputación Foral de Bizkaia al amparo del PGOU vigente en este Municipio porque todos ellos cumplían las obligaciones de rectificación e inclusión al Texto de PGOU impuestas en las órdenes Forales 322/91 y 508/91 por las que se levantaba la suspensión de la ejecutoriedad².

3.-Venta de terrenos municipales sin concurrencia (subasta).

En este apartado, se adjunta como Anexo nº 5 certificación expedida por el Secretario Municipal de acuerdo plenario de 30 de diciembre de 1999 sobre Convenio Urbanístico con Promociones Ibaizaharra, SL.

Este acuerdo plenario es complementario y modificadorio de otro adoptado en sesión de 29 de abril de 1999, cuya certificación se aporta como Anexo nº 6.

El acuerdo de 30 de diciembre aprueba la transmisión mediante permuta de la parcela propiedad del Ayuntamiento con sus derechos edificatorios a cambio de dos locales edificadas en otra parcela que se han destinado por el Ayuntamiento a equipamiento sanitario (mediante cesión gratuita a Osakidetza, que ha habilitado un centro de Salud) y a equipamiento sociocultural estrictamente municipal³.

2 La aprobación definitiva y la declaración de ejecutoriedad del Plan General Urbano por la Diputación Foral de Bizkaia (DFB) no eximen la obligación de publicación del texto normativo sin el cual el acto administrativo que supone la aprobación del Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) no ha finalizado y su eficacia se demora hasta su publicación.

La declaración de ejecutoriedad mediante Orden Foral de la DFB de 14 de agosto de 1992 se acompaña de una serie de obligaciones de rectificación del texto normativo que a día de emisión del informe definitivo de este Tribunal no han sido remitidas a la DFB por lo que ésta no puede proceder a la publicación del texto normativo.

Por último, los instrumentos de ordenación complementaria y desarrollo del PGOU que se detallan en las alegaciones estarían afectados del vicio de nulidad absoluta al faltarles la cobertura legal habilitante aunque estén aprobados definitivamente por la DFB.

3 La obligación de enajenación de bienes patrimoniales por parte de las Entidades Locales a través de la subasta se exceptúa en el caso de permuta con otros bienes de carácter inmobiliario para lo cual es necesario acreditar, primero su necesidad y conveniencia y en segundo lugar que el fin determinado que con el bien permutado se pretenda conseguir sólo se pueda satisfacer, o al menos se satisfaga mucho más convenientemente, con este bien frente a otros posibles.

En el expediente no se justifica la necesidad de acudir a la permuta ni se aprueba el proyecto, siquiera básico, para dar destino a los inmuebles que se van a recibir.

4.-Consignación inicial de la prórroga presupuestaria.

La aprobación de los presupuestos municipales correspondientes a los ejercicios 1999, 2000 y 2001 se realiza al final de cada ejercicio como consecuencia de la falta de consenso y de mayoría suficiente para realizarlo con anterioridad, debido fundamentalmente a razones de confrontación política.

El Tribunal, en una aplicación que entiendo excesivamente rigurosa del artículo 16 de la Norma Foral 2/91, Presupuestaria de las Entidades Locales, sostiene la falta de vigencia de los presupuestos 1999 y 2000.

Retrotraer los créditos prorrogados en el 2001 a los créditos finales de 1998 hubiera supuesto el bloqueo de la actividad municipal, causando un perjuicio impredecible para el Municipio.

En este caso, debemos considerar que la nueva regulación presupuestaria permite acordar modificaciones de crédito sobre el presupuesto prorrogado y que en el caso que nos ocupa debiera entenderse que aprobar un presupuesto a finalizar el ejercicio es una autorización del Pleno para tal fin, teniendo en cuenta que cualquiera que sea la fecha de aprobación del presupuesto definitivo, se entenderá que lo ha sido con efectos a 1 de enero, teniendo los créditos en él incluido la consideración de créditos iniciales.

5.-Habilitación de gastos sin financiación.

A lo largo del año 2001 las negociaciones con la Diputación Foral de Bizkaia para la concesión de la subvención al campo de hierba artificial fueron continuas y tendentes a la materialización del acuerdo de Convenio.

No existe notificación expresa de la concesión de la subvención por parte de la Diputación, pero, en las prioridades de la Diputación establecidas para el primer semestre de 2001, fue comunicada por el Director General de Deportes al Concejal Delegado de Deportes del Ayuntamiento manifestándole su inclusión como Ayuntamiento subvencionado por reunir los criterios y requisitos establecidos por la diputación.

7.-Consignación presupuestaria

La adjudicación de los contratos de Pasarela de Santa Juliana, Reparación del Hogar de Jubilados de Sanfuentes y Reparación del Colegio Público Ascarza Isusi se realiza en función de su urgencia antes de aprobar el presupuesto de 2001.

El primero debido a un accidente de tráfico que hunde la pasarela existente y bloquea el tráfico en la carretera de circunvalación. El segundo ante la imperiosa necesidad de resolver urgentemente problemas sanitarios que podían afectar a las personas de la tercer edad usuarias del servicio. Y el tercero, para la obra, financiada por el Gobierno Vasco, no obstaculizará el inicio del curso escolar 2001-2002.

En cualquier caso, estas adjudicaciones fueron regularizadas con la aprobación del presupuesto 2001.