

Fiskalizazio Txostena

Informe de Fiscalización

Bilboko Erakustazoka desegitea eta Bilbao Exhibition Centre sortzea. Instalakuntzak eraikitzeako gastuen analisia 2005eko abenduaren 31ra arte

Disolución Feria Internacional de Muestras de Bilbao y constitución de Bilbao Exhibition Centre. Análisis de los gastos de construcción de sus instalaciones hasta el 31 de diciembre de 2005

2001 - 2005



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas





AURKIBIDEA / ÍNDICE

I. SARRERA.....	5
II. ONDORIOAK.....	7
II.1 ANSIOKO AZOKAREN INSTALAZIO BERRIEK ERAGINDAKO KOSTUA ...	7
II.2 FINANTZIAZIOA.....	9
II.3 LEGEZKOTASUNA	11
III. AKATSAK ETA GOMENDIOAK.....	14
III.1 AZTERTUTAKO KONTRATUAK.....	14
III.2 BESTE ZENBAIT ALDERDI	14
IV. BILBOKO NAZIOARTEKO ERAKUSTAZOKAREN DESEGITEA	16
IV.1 ANTZINAKO AZOKAKO HIGIEZINEN DESTINOA	17
V. ARGIBIDE-ATALAK.....	2
V.1 AURREKARIAK.....	20
V.2 INSTALAZIOEN KOSTUA	21
V.2.1 Eraikuntza-kontratuak.....	23
V.2.2 Beste kontzeptu batzuk	27
V.3 FINANTZIAZIOA	30
V.4 KONTRATAZIOA	33
V.5 2001ETIK 2005ERA BITARTEKO EKITALDIEN KONTUAK (BEC)	35
V.6 Bilboko Nazioarteko Erakustazoka (FIMB) desegitea.....	37
V.6.1 Likidazioaren balantzea eta emaitzen kontuak (FIMB)	37
V.6.2 Bilboko Nazioarteko Erakustazokaren (FIMB) ondasunak, eskubideak eta obligazioak BECi lagatzeko kontratua	38



I. INTRODUCCIÓN	39
II. CONCLUSIONES	41
II.1 COSTE DE LAS NUEVAS INSTALACIONES FERIALES EN ANSIO	41
II.2 FINANCIACIÓN	43
II.3 LEGALIDAD	45
III. DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES	49
III.1 CONTRATOS ANALIZADOS	49
III.2 OTROS ASPECTOS.....	49
IV. DISOLUCIÓN FERIA INTERNACIONAL DE MUESTRAS DE BILBAO ...	50
IV.1 DESTINO DE LOS INMUEBLES DE LA ANTIGUA FERIA.....	51
V. APARTADOS EXPLICATIVOS	54
V.1 ANTECEDENTES.....	54
V.2 COSTE DE LAS INSTALACIONES.....	55
V.2.1 Contratos de construcción	57
V.2.2 Otros conceptos.....	61
V.3 FINANCIACIÓN	64
V.4 CONTRATACIÓN	67
V.5 CUENTAS DE LOS EJERCICIOS 2001 A 2005 (BEC)	69
V.6 DISOLUCIÓN FIMB.....	71
V.6.1 Balance y cuentas de resultados de liquidación (FIMB)	71
V.6.2 Contrato de cesión de bienes, derechos y obligaciones de FIMB a BEC	72
ALEGACIONES	73

Vitoria-Gasteiz, 2006ko abenduaren 26a

Vitoria-Gasteiz, a 26 de diciembre de 2006



I. SARRERA

Bilboko Nazioarteko Erakustazoka desagiteari, Bilbao Exhibition Centre, SA eratzeari eta, 2005eko abenduaren 31ra arte honen instalazioak eraikitzeak eragin dituen gastuei buruzkoa da txosten hau. Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legearen arabera egin da eta, Eusko Legebiltzarraren Ekonomia eta Ogasun Batzordeak hala eskatuta, 2004ko ekaina eta 2005eko maiatza bitarteko Urteko Lan Programaren barruan dago.

Bilbao Exhibition Centre, SA (aurrerantzean BEC) 2001ean eratu zen. Eratu zenetik 2005eko abenduaren 31ra bitarteko epea fiskalizatu da.

Honako lana egin da:

- Ansioko azokaren instalazio berriak eraikitzeak eragin dituen kostuak eta horien finantziazioa zein den zehaztea; horretarako, fiskalizatutako epean, sozietatearen urteko kontuak aztertu dira.
- Administrazio publikoen ekarpenak indarrean dagoen legedira egokitu diren aztertu da.
- Ondasun eta zerbitzuak kontratatzerakoan, indarrean dagoen araudia bete den aztertu da.
- Bilboko Nazioarteko Erakustazokaren (aurrerantzean FIMB) desagitea eta BECekin bat egiteko prozesua aztertu dira. Zehatzago esanda, honakoak berrikusi dira: prozesuan zehar lortu diren akordioak; akordio horien onarpena, organo eskudunek egina; eta desagite-prozesua egokitu ote den FIMBen estatutuetan aurreikusita zegoenera.

FIMB Batzorde Antolatzaile modura sortu zen 1941eko martxoan eta, 1943ko maiatzaren 26ko Dekretu bidez, Industria eta Merkataritza Ministerioaren mendeko erakunde ofizial izaera aitortu zitzaion, eta 1966ko martxoaren 23ko Dekretu bidez, nazioarteko mailara jasoa izan zen, erabilera publikoko elkarte izaerarekin.

Erakustazokaren helburua zen merkataritzaren eta industriaren hazkundera sustatzea, azokak eta ekitaldiak edo bestelako merkataritza-saioak antolatuz, eta baita bere instalazioak lagatzea ere, izaera ekonomiko eta kulturalera jarduerak egiteko bertan.

1999ko abenduaren 27an, FIMBen Batzorde Nagusiak onartu egin zuen Erakustazoka Barakaldora, Ansioko lursailletara hain zuzen, eramatea. Tokiz aldatzeko erabakia erakustazoka handitzeko zeuden beharrezanen ondorio izan zen, izan ere, batetik, hainbat ekitalditako erakusleho kopurua areagotu egin zen, eta bestetik, Foru Aldundiak diseinatutako Bilborako sarbideak eragingo zuen espazio galerak erakustazokaren pabiloiletako bat erraustera behartuko zuen.

Proiektu hori kudeatzeko, 2001eko martxoaren 6an, BEC eratu zuten EAEko Administrazio Orokorrak (%33,33), Bizkaiko Foru Aldundiak (%33,33), Barakaldoko Udalak (%11,11), Bilboko Merkataritza, Industria eta Itsasketa Ganberak (%11,11) eta Bilboko Nazioarteko Erakustazokak (%11,11).

Hasierako helburu soziala da azoka-jardueretara zuzenean edo zeharka bideratutako ondasun higiezin mota guztiak sustatzea, eraikitzea, kontserbatzea eta ustiatzea, bere kabuz edo hirugarrenek alokatuta, salduta edo legez onartutako edozein lagapen modura.



2001eko uztailaren 17an BFAk onartu zuen Barakaldoko Hiri Antolakuntzaren Orotariko Planaren aldaketa garatzeko, 2001eko irailaren 11n Barakaldoko Udalaren osoko bilkurak onartu zuen PEAR (Ansio-El Retiro eremuaren Plan Berezia) betez, desjabetu ziren lursailetan kokatuta dago azoka berria; lursail horietako gehienak BFari desjabetu zitzaizkion. Lursail horien jabetza hartua zeukan BFAk, Altos Hornos de Vizcaya, SA enpresaren zerga-zorraren ordainketa modura.

PEAREk lau egikaritze-unitate (EU) mugatu zituen, laurak aldi berean exekutatu beharrekoak. 1 EU-n azokaren sistema orokorra eta erantsitako lurzorua (BEC) sartzen dira; 2 EU Metro Bilbaori dagokio eta 3 EU hegoaldeko bideari; 4 EU-n, berriz, bideen sistema orokorra sartzen da (BFA).

2001 ekitaldian, Ansioko lursailetan egokitzapen-obra hasi ziren. Eraikitzeak ziren aparkalekuak, sei azoka-pabiloi beren egitura erantsi eta guzti, instalazio zentralizatuen eraikina, harrerarako eta biltzarrak egiteko (EACO) eraikina, non bulegoen dorrea baitago. Aparkalekuetako eta azoka-pabiloietako obrak bukatu ondoren, 2004ko apirilean inauguratu zen Azoka; gaur egun harrerarako eta biltzarrak egiteko eraikina (EACO) eraikitzen ari dira. 2004ko apirilaren 1etik aurrera, FIMBen egiten ziren azokak BECen egiten hasi ziren. BECen helburu soziala aldatu egin zen harrezkero: jarduera ekonomikoko alor guztien sustapen komertziala egitearren, merkataritzaren alorreko ekitaldiak antolatu eta kudeatuko zituen, eta baita aisiarekin eta kulturarekin loturiko beste ekitaldi batzuk ere. Merkataritza eta Turismo Sailburuordearen 2004ko martxoaren 30eko Ebazpen batek FIMBen oinordeko erakunde aitortu zuen BEC.

Batez ere Eusko Jaurlaritzaren eta BFaren ekarpenek finantzatzen dituzte instalazio berriak, eta erakunde horiek hainbat urtetarako hartutako konpromisoak 2002ko martxoan eta uztailan onartu ziren.

Gertaera nagusiak hona hemen laburbilduta:

	Data
Erakustazoka lekuz aldatzeko akordioa	1999ko abendua
BEC eratu zen	2001eko martxo
Lehen esleipena	2001eko maiatza
Eusko Jaurlaritzak eta BFAk ekarp. egiteko konprom hartu	2002ko martxo eta uztaila
Azoka-jarduera BECera lekualdatu zen	2004ko apirila



II. ONDORIOAK

II.1 ANSIOKO AZOKAREN INSTALAZIO BERRIEK ERAGINDAKO KOSTUA

1. Azoka-instalazioen lekualdaketa garatzeko eta exekutatzeko beharrezko ziren jardueren aurrekontua 390.507 mila eurokoa zen, hasieran idatzitako oinarritzko proiektuaren arabera. 2003ko maiatzean, obren aurrekontua berriro aztertu eta aurretik kontuan hartu ez ziren kontzeptu batzuk erantsi ziren, besteak beste, lursailak, lizentziak, finantza-komisioak etab. BECen Administrazio Kontseiluak onartutako aurrekontu berria 519.986 mila eurokoa zen; aurrekontu horren banakapena, ordea, ez dago esleitutako kontratuen xehetasunekin erlazionatzerik, bere sailkapena desberdina delako.
2. 2004ko apirilean inauguratu ziren azokaren instalazioak, hasieran aurreikusita zegoen epearen barruan, hain zuzen. 2005eko abenduaren 31n, obrak ia bukatuta zegoen, egiteko zegoen bakarra EACO eraikina zen. Esleitutako kontratuen egoera (ikus kontratu bakoitzaren xehetasuna V.2.1-en) honakoa da:

	Eslei- pena	Egiaz- tatu (A)	Onartuta. erreklam.(B)	Exekuz. (A) + (B)	Exekuta. gabe	Buru. gabe erre. edo auz.
Mila €						
Proiektuak eta Obra Zuzendaritzak						
FIMBek esleituak eta BECi jasanaraziak	1.893	1.893	-	1.893	-	-
BECek esleituak.....	17.430	16.604	1.000	17.604	826	7.395
Obra eta hornikuntzak						
Auzitan dauden kontratuak (*)	56.077	51.220	-	51.220	-	23.835
Bukatutako eta likidatutako kontratuak.....	191.218	199.944	18.659	218.603	-	-
Bukatutako kontratuak, likidatu gabeak	80.624	84.922	2.000	86.922	-	34.657
Oraingo kontratuak (**)	48.792	30.613	-	30.613	20.180	-
ERAIKUNTZA-KONTRATUAK GUZTIRA	396.034	385.196	21.659	406.855	21.006	65.887
BESTE ZENBAIT KONZEPТУ (lursailak, lizentziak, etab.) (ikus V.2)					70.588	
ERAGINDAKO KOSTUAK GUZTIRA 05-12-31n				477.443		
Esleitu gabe dauden inbertsioen kalkulua					10.000	

(*) BECek esleipendunari 61.904 mila euro eskatzen dizkio.

(**) Esleipenaren zenbatekoaren barruan ez dago "Urbanizazio osagarria eta egiteko dagoen urbanizazioa", prezio unitarioka esleitu zelako.

Honako txostena egiterakoan ez dago kalkulatzetik zenbatekoa izango den instalazio berrien kostu osoa eta arrazoiak hauexek dira:

- Aparkalekuak egiteko 56.077 mila euroan esleitutako kontratuaren likidazioa auzitan da, ebazpen judizialaren zain. Aldi baterako enpresa-elkarte (ABEE) esleipen-hartzailea osatzen duten enpresetako lauk, kobratutakoaz gain, 23.835 mila euro gehiago eskatzen dute eta BECek, berriz, atzerapenengatik 61.904 mila euro eskatzen ditu.
- 80.624 mila euroan esleitutako hiru obra-kontratutan, behin-behineko onarpen-akta erreparatu eta guzti eginda, enpresa esleipendunek kostuen erreklamazioak aurkeztu



dizkiote BECi, guztira 34.657 mila euro. Gainera, obren zuzendaritzen esleipena hartu duen enpresak, gainkostuak direla-eta, 8.395 mila euroko erreklamazioa egin du; horietatik 1.000 mila euro kontura ordainduta dauzka BECek.

- Orain egiten dabiltzan obra nagusia, EACOren arkitektura eta instalazioak, 33.111 mila euroan esleitu ziren. Kontratuan ezarritako epearekiko atzerapen handiz ari direnez egiten obra hori, azken kostua eta esleipenaren kostua ez dira ziur aski berdinak izango, tartean zigorrak ezarriko direlako eta kontratistaren aldaketak eta erreklamazioak ere izango direlako.
- Oinarrizko proiektuaren aurrekontuaren arabera likidatu da oraingoz Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko Zerga. Obrak bukatzen direnean, benetan exekutatu den obraren arabera igorriko da behin betiko zenbatekoa. Beste aldetik, emandako irekitze-baimenak likidatu gabe daude; irekitze-baimen guztiak espediente bakarrean bilduko dira. Gainera, obrak bukatu gabe daudenez, lehen okupazioko baimena eman gabe dago eta horri dagokion tasaren likidazioa ere egiteko dago.

HKEEk aztertutako eraikuntza-kontratuetan, ondorengo desbideratze esanguratsuak gertatu dira (ikus V.2.1.2):

Exekuzioaren kostuan:

- 180.418 mila euroan esleitutako bost obra-kontratu, bukatuak eta guztira 207.349 mila euroan likidatutakoak, esleipen-prezioarekiko gehikuntza esanguratsuekin (%11,6 eta % 25,3 bitartean) exekutatu dira. Kontratuaren aurreikuspenetatik obren exekuzioaren baldintzak nabarmen urrutiratzeagatik sortu diren ezohiko kostuak direla-eta, kontratistek egindako erreklamazioen zati baten onarpena (eskatutakoaren %39,8) ordaintzeko, 18.659 mila euro eman zaizkie kontratistei, kontratu horien likidazioan. Ez da jasota utzi ordainketa horiek zein partida edo kontzepturi dagokien.
- EACOren egitura-kontratua bukatua eta likidatu gabe dago. 2005eko abenduaren 31n, kontratu hori dela-eta BECek erregistratutako kostua esleipen-prezioa (18.957 mila euro) baino % 31,4 handiagoa da.

Exekuzioaren epeetan:

HKEEk aztertutako obra-kontratu guztiek, eraispenei buruzkoak izan ezik, hasieran ezarri ziren epeekiko atzerapen nabarmenak izan dituzte, exekutatze garaian.

- 56.077 mila euroan eraiki behar zen aparkalekuaren obra auzitan dago gaur egun eta 2002ko irailerako bukatuta egon behar zuen. 2003ko ekainean, 9 hilabeteko atzerapenaz, erreparoz eta guzti behin-behineko onarpena izan dute.
- 2005eko abenduaren 31n bukatutako kontratuak, 261.042 mila euroan esleituak, exekutatze 10 eta 17 hilabete bitarteko epeak zituztenak, 11 eta 20,5 hilabete bitarteko atzerapenaz exekutatu dira; horien artean nabarmentzekoak dira kanpoaldeko urbanizazioari dagokiona (17,5 hilabeteko atzerapena) eta EACOren egitura nagusia (20,5 hilabeteko atzerapena).



- EACOren arkitektura eta instalazioen kontratua, 33.111 mila euroan esleitua, 2005eko abenduaren 31n artean egiten zihardutena, 2003ko abendurako bukatuta egon behar zen. 2004. urtean, obra plan berriak izenpetu ziren eta, horien arabera, beranduen jota 2005eko abendurako egon behar zen bukatuta. Dena dela, 2005eko abenduaren 31n, esleitutako zenbatekoaren %54 bakarrik zegoen exekutatuta.

3. Instalazio berriek, bukatutakoan, ondorengo guneak izango dituzte:

- Sei pabiloi, guztira 150.000 m²-ko erakusketa-azaleradunak.
- Biltzarretarako 18.000 m²-ko zentroa.
- 41.000 m²-ko azalera, atrio eta jatetxeetarako.
- 6.500 m²-ko azalera, bulegoetarako.
- 162.000 m²-tan, 4.000 aparkaleku.

Instalazio berriak egiteko beharrezko diren lursailak lortzearren, 1 EU-ko 277.516 m² erosi zituen BECek 33.064 mila euroan. Horrez gainera, 3 EU-ko 8.021 m² erosteko 730 mila euro ordaindu zituen, 2001eko abenduaren 27an Barakaldoko Udalarekin izenpetutako hitzarmena betez (ikus V.2 atala).

II.2 FINANTZIAZIOA

Instalazio berrien finantziazio-iturri nagusia Eusko Jaurlaritzaren eta BFAREN ekarpenak dira. 2002 ekitaldian, bi erakunde horiek euren aurrekontuetatik, 2007. urtera bitartean, urtero, hurrenez hurren 12.020 eta 12.021 mila euro emateko konpromisoa hartu zuten.

Obren exekuziotik sortutako finantziazio-beharretara ez zenez egokitzen ekarpenen erritmoa, ekarpen horiekin batera kanpoko finantziazioa ere badago.

Agindutako ekarpenen helburua da azoka berria eraiki ahal izateko finantza-erakundeek emandako kredituak ordaindu ahal izan ditzala BECek. Kreditu horiek, guztira 400 milioi euro, 2003. urtean gauzatu ziren.

Ez dago jasota onartu denik finantza-plan bat egin beharreko ordainketen aurreikuspena duena eta 2003. urtetik aurrera Eusko Jaurlaritzaren eta BFAREN 2002 ekitaldiko ekarpenen konpromisoak (601.035 mila euro guztira) onartuko dituen.

Gainera, baliabide nahikorik egon ezean, gaur egungo Erakustazoka besterentzeagatik lortutako diru-sarrerak, dagozkien akzioak sinatuz, BECen kapitalari emateko konpromisoa hartu zuten bi erakunde horiek, BECek, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk izenpetutako hitzarmenetan. Bigarrenik, BECek zorraren kapitala eta interesak ordaindu ahal izateko, beharrezko diren ekarpen gehigarriak egiteko beharrezko neurri guztiak sustatu, garatu eta bultzatuko dituzte erakundeok.



Esan behar da instalazio berrien obrak esleitzen 2001eko maiatzean hasi zirela, nahiz eta Eusko Jaurlaritzak eta BFAk ekarpenak egiteko konpromisoak 2002ko ekitaldira arte ez hartu.

2005eko abenduaren 31n, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk egindako ekarpenak 142.443 mila euro dira guztira eta hurrengo ekitaldietarako 528.912 mila euroko konpromisoak daude.

2005eko abenduaren 31n, instalazio berrien eraikuntza finantzatzeko lortutako eta konprometitutako funtsak hauexek dira:

	Mila €						
	2001	2002	2003	2004	2005	GUZTIRA	Hurren.eki.
Kapital sozialerako ekarpenak(*)	12.803	33.025	66.798	24.046	25.069	161.741	528.912
Eusko Jaurlaritzak	6.100	12.020	28.637	12.020	12.869	71.646	264.450
Bizkaiko Foru Aldundia	6.100	12.020	28.637	12.020	12.020	70.797	264.462
Barakaldoko Udala.....	182	6.010	9.524	6	-	15.722	-
Merkataritza Ganbera.....	211	180	-	-	180	571	-
Erakustazoka (FIMB).....	210	2.795	-	-	-	3.005	-
Beste batzuen finantziazioa.....	-	-	230.000	167.000	3.000	400.000	-
Europako Inbertsio Bankua (EIB).....	-	-	230.000	20.000	-	250.000	-
Mailegu sindikatua	-	-	-	147.000	3.000	150.000	-
GUZTIRA	12.803	33.025	296.798	191.046	28.069	561.741	528.912

(*) 2005eko abenduaren 31n, ekarpenak eta kapital soziala ez datoz bat, bazkideen artean transmisioak egon direlako (ikus V.3 kapital sozialaren osaketa).

Maileguen printzipala eta horien interesen itzultzearen berme modura, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk egin beharreko ekarpenen eta ekarpen horiek ingresatzen diren kontuen gainean BECek orduan eta geroago izango zituen eskubideen gainean, bahiak eratu ziren. Gainera, 2005eko abenduan, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk, Europako Inbertsio Bankuaren aurrean, 93.750 mila euroan abalatu dute BEC.

Mailegu sindikatua erabat amortizatu da 2005eko abendutik 2006ko martxora bitartean, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk bermatu dituzten bi mailegu berri formalizatuta.

Aldez aurretik ezarritako baldintzen arabera, 2005eko abenduaren 31tik 2027. urtera bitartean (azken mugaeguna), formalizatutako zorpetzea dela-eta, honako ordainketak egin beharko ditu BECek:

	Mila €		
	Amortizazioa	Interesak (*)	Guztira
EIBren mailegua.....	244.875	136.115	380.990
Mailegu sindikatua	150.000	58.352	208.352
GUZTIRA	394.875	194.467	589.342

(*) EIBren (Europako Inbertsio Bankua) maileguak %4,53ko interesak sortzen ditu eta mailegu sindikatuak, berriz, %4,57koak.



Finantza-zama honi aurre egiteko, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk 528.912 mila euroko ekarpenak egiteko konpromisoa du BECek. Maileguak indarren dauden bitartean sozietateak ez badu cash-flow positiborik sortzen, diferentzia, 60.430 mila euro hain zuzen, ekarpen berriekin ordainduko da, aurretik aipatutako konpromisoen arabera.

II.3 LEGEZKOTASUNA

Zuzenbide pribatuko sozietatea da BEC, honako ezaugarriak dituena:

- Gehienbat administrazio publikoek sortuta, kontrolatuta eta finantzatuta dago.
- Interes orokorreko beharrei erantzuteko sortu zen.
- Txosten honetan aztertu den jardueraren arrisku ekonomikoari, hau da bere instalazioen eraikuntzari, ezin dio berak bakarrik aurre egin.

Horrenbestez, obra, hornidura eta zerbitzuen kontratu publikoak esleitzeko prozeduren koordinazioari buruzko arteztaruetan aurreikusita dagoen moduan, esleipenak egiten dituen entitatea da eta, horregatik, erkidegoko atalaseak gaitzen diren bakoitzean, enpresen gaitasunari, publizitateari, lizitazio-prozedurei eta esleipen-moduei dagokienez arteztarau horiek aplikatu behar zaizkio. Dena den, publizitate eta lehia printzipioetara egokitu beharko du bere kontratu-jarduera.

Gainera, langileak hautatzeko garaian, berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak ere errespetatu egin beharko ditu.

Ondasun eta zerbitzuak kontratatzea

Azoka berriaren eraikuntzari buruzko 18 kontraturen espedienteak aztertu ditugu (11 obrakoak, 4 laguntza teknikokoak eta 3 hornidurakoak). Kontratu horien guztien esleipena 383.239 mila eurokoa izan zen eta, 2005eko abenduaren 31ra arte, 397.480 mila euroko exekuzioa izan dute (ikus V.4). Espediente horiek berraztertu ondoren, honako ondorioak atera dira:

1. Eraikuntza obren lizitaziorako BECek exekuzio proiektuak mamitu ditu, oinarritzko definizioa emanez. Lehiaketara ateratako proiektuen gabeziak kontratuaren exekuzioan zehar zuzendu edo osatu dira. Honen eta beste inguruabar zenbaiten ondorioz (grebak...) azokak inaurguratzeko finkatutako epea bete bada ere, hainbat arazo sortu dira kontratuak exekutatu eta kitatzeko unean:
 - Aztertutako kontratu bakar batean ere ez dago lizitazio-aurrekonturik. Proiektuetan sartutako agiriekin zenbatetsitako aurrekontua ez da lizitatzailen esku jarri eta, kasurik gehienetan, zenbatetsitako aurrekontua askoz ere txikiagoa da eskaintza ekonomikoen batez besteko prezioa eta dagokion kontratuaren esleipen-prezioa baino. Aztertu diren laguntzako eta horniduretako kontratuetan ere ez dago lizitazio-aurrekonturik.
 - Obren zuzendaritzari buruzko kontratuetan, proiektuak berriz aztertu eta gainbegiratu beharra dago.



- Hasieran aurreikusitakoaren eta azkenean exekutatutakoaren artean dagoen diferentziaren ondorioz, likidazioak egiterakoan erreklamazioak ageri dira, bai obrenak bai zuzendaritza fakultatiboak. Zenbaitetan, negoziatuta konpondu dira likidazio horiek, baina onartutako azken emaitzak ez du behar bezala islatzen zein harreman dagoen likidatutako zenbatekoaren eta benetan exekutatutako obraren artean. Beste zenbaitetan, BEC eta kontratistaren artean akordiorik ez da lortu, dagokion erreklamazioa burutu gabe dago eta horietako bat, gainera, auzibidean da.
 - Kontratuan bertan ezarritako epeakiko atzerapen handiak daude obren exekuzioan.
2. Aztertutako kontratuen lizitaziorik eta esleipenik ez da argitaratu Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean (EBAO), eraispenen kontratuaren kasuan izan ezik, zenbatekoa kontuan izanik derrigorrezkoa bada ere argitaratzea.
 3. Txosten teknikoan proposatutako lizitatzailerari ez beste bati esleitu dio Administrazio Kontseiluak, 36.800 mila euroan, pabiloi, atrio eta garajeen akaberetarako kontratua, eta ez da justifikatu zergatik baztertu zen proposamen hori.
 4. Lizitaziora aurkeztu diren bi enpresa bakarrei esleitu zaizkie ostalaritza-ekipamendurako kontratuaren 1 eta 3 loteak, lehena 624 mila euroan eta 1.271 mila euroan bigarrena. Baldintzen pleguan bertan ezarritako irizpideekin bat etorri gabe egin da esleipen hori, baldintzak aplikatu izan balira, kontratu osoa enpresetako bati esleitu beharko zitzaielako, merkeena izateaz gainera, oro har punturik gehien lortu baitzuen.
 5. Teknikoki edo ekonomikoki onuragarria iruditu zaionean, lizitazio batzuetako obrak, guztira 570 euro, lizitazio egiterakoan exekutatzeko zeuden beste kontratu batzuen bidez egin dira, berariaz esleitu gabe eta horrek lizitazioa bera nabarmen aldatu du.
 6. Aztertu diren laguntza teknikorako lau kontratuak, 16.829 mila euro guztira, prozedura murriztu bidez esleitu dira. Honako ez-betetzeak dituzte kontratuok:
 - Kontratazio-organoak prozeduran parte hartzeko gonbidapena zein irizpide zehatzen arabera egin beharko lukeen ez da ageri pleguetan, zehaztuta dagoen bakarra kalitatea kontrolatzeko sistema da. Zehaztasun hori gorabehera, aztertutako 13.223 mila euroko lau kontratutik 3tan (12, 13, 15 espedienteak), “bere taldearen eta alde aurretiko esperientziaren barruan arkitekturako obrarik ez egotea” argudioa erabili da enpresa bati gonbidapena ez egiteko, baldintza hori pleguetan ageri ez bada ere.
 - Aldi baterako enpresa-elkartea (ABEE) eratu duten bi enpresei esleitu zaizkie kontratu guztiak; gonbidapena egin baino lehenago lizitatzailerak aukeratzeko garaian, enpresa horiek bakoitza bere aldetik aurkeztu ziren eta ez ABEE modura.
 - 11.330 mila euroko kontratu horietako bitan (12 eta 13 espedienteak), gonbidatutako lizitatzaileraren eskaintza ekonomikoa kendu egin da ausartegia zelakoan, nahiz eta lizitazio-aurrekonturik ez dagoen, eta entzunaldiaren izapiderik ez zaio eskaini.
 - Aparkalekuaren obra zuzendaritzari dagokion 1.503 mila euroko kontratuan, kontratuaren xede zirenak baino zerbitzu gehiagoko eskaintza izan da esleipena definitu duen irizpidea, hain zuzen garajeak eraikitzeko bigarren fasea ere barne sartu da, lizitazioan berariaz baztertuta zegoena eta, horregatik, esleipena berria eta desberdina da, kontuan hartu gabe, gainera, publizitate eta lehia printzipioak.



- Aztertutako obra zuzendaritzen kontratuak 7.002 mila euroan esleitu dira eta barne dituzte proiektua aztertzeko eta gainbegiratzeko lanak. Horrexegatik, bada, ezarri behar zen proiektua idatzi zuen enpresak lehiaketan ezingo zuela parte hartu, hala egin ezean, proiektua egiteko eskatu zitzaion enpresa berberak egin baititzake lan horiek, eta horixe da kasu honetan gertatu dena.
- 7. II.1 ataleko baldintzen 2 puntuan adierazi diren exekuzio-kostuen desbideratzeek adierazten dute obretan aldaketa nabarmenak daudela, eta obra horiek ez direla, kontratuetan ezarritako prozedurek dioten bezala, alde zuzenetik tramitatu eta onartu.
- 8. EACOn arkitekturako eta instalazioetako obren kontratua 33.111 mila euroan esleitu zen 2002ko abenduaren 13an eta egun burutzen ari dira. Kontratu horretan, 2004ko martxoaren 1eko akordio baten bidez, 599 mila euroko kalte-ordaina aitortu zion BECek kontratistari, hainbat gertakariren ondorioz obra planean jasota zegoen garaian ezin izan baitzitzaien ekin obrei. Gainera, lanak exekutatzeko kontratuan zegoen epea ere aldatu egin zen akordio horretan, eta 650 mila euro aitortu zitzaizkion kontratistari, obrei ezarri zitzaizen erritmoagatik. Kalte-ordain horietako bakarra ere ez dago zehatz-mehatz balioetsita.

2004ko azaroaren 15ean, lanak burutzeko epe berria erabaki zuten bi alderdiek eta kontratuaren prezioa ere aldatu egin zen; obra-unitate guztien prezioa, baita ordurako eginda eta egiaztatuta zeudenena ere, aztertu egin zen berriro (%8). Berrikuspen hori onartzeak kontratua aldatu egiten zuen, izan ere, prezioak berrikusteko edozein modu berriaz baztertua zegoen esleipenean, BECek garatutako finantza-moduekin bateraezina zelakoan.

Kontu horiek guztiek hasieran lizitatutako kontratua nabarmen aldatzen dute eta esleipenaren izaera ere aldatu egiten dute.

Horrez gainera, eraikuntzari buruzko kontratuen zerrendan sartuta ez dauden kontzeptu nagusiak esleitzerakoan jarraitu den prozesua aztertu dugu. Kontzeptu horiek ibilgetuaren balioa gehitu egiten dute: 12 ondasun edo zerbitzu erosi dira, 1.487 mila euroan (ikus V.4).

1. 1.304 mila euroko 11 kontratutan, esleipena egiterakoan BECek ez ditu bete publikitate eta lehia printzipioak.
2. Ezarpen-gastua burutzeko 183 mila euroko beste kontratu bat eskaintza mugatuak eskatuz esleitu da eta, hortaz, publikitate printzipioa ez da bete eta lehia, printzipioa, berriz, mugatu egin da.

Langileak (ikus V.2.2)

FIMBekin bat egin arte, lau laguneko plantilla egonkorra izan du BECek: kontseilari delegatua eta obra-kontratua zuten hiru langile. Gainera, ekoizpenagatik behar izan denean, bitarteko eta aldi baterako bost lan-kontratu izenpetu ditu.



1. Langile horiek hautatzeko prozesuan, honakoa nabari da:

- Plantillako langile bat kontratatzerakoan, eta ekoizpenagatik egin diren bitarteko eta aldi baterako kontratuetatik lautuan, berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak ez dira errespetatu.
- Enpresa espezializatu bat kontratatu zen 2 langileren hautaketa-prozesua egin zezan eta enpresa horrek publizitatea eman zien prozesuei. Kasuetako batean, jasotako hautagaien zerrenda baino ez du eman. Beste kasuan, berriz, prozesuei buruzko azken txostena eman du eta hautagaiekin azken zerrenda osatu du, baina azken txosten horrekin batera ez du eman lehenik hautatutako hautagaiak prozesuan onartzea edo kanpoan uztea justifikatzen duen inolako agiririk eta, horrexegatik, ezin da egiaztatu kontratazio horietan berdintasun, meritu eta gaitasun printzipioak errespetatu diren ala ez.

2. 2004ko urriaren 8an, enpresa utzi zuen langile bati 10 mila euro ordaindu zitzaizkion, kontratu baten adostutako kalte-ordain modura. Dena dela, obra bukatzeagatik kontratuaren amaiera gertatzen denerako bakarrik ezartzen du kalte-ordaina kontratuak eta BECek behin betiko obra jasotzen duenean gauzatuko da, baina ez da horrela gertatu. Gainera, kontratuan adostu zena baino mila euro gehiagoko kalte-ordaina ordaindu da.

III. AKATSAK ETA GOMENDIOAK

III.1 AZTERTUTAKO KONTRATUAK

- Aztertu diren laguntza teknikoko lau kontratutan (16.829 mila eurokoak) eta obretako beste batean (eraispena) presako izapidetzea aplikatu denez, epeak murriztu egin dira, nahiz eta ez dagoen ez justifikatu ezta arrazoitu ere zergatik egin den hala.
- 350.230 mila euroan esleitutako obra-kontratuetan, eraispenekoetan izan ezik, klausula-pleguetan ezarrita ez dauden formulen arabera balioesten da faktore ekonomikoa eta, formula horien batez besteko aritmetikotik urruntzen diren eskaintzak, gainera, zigortu egiten dituzte. Irizpide hori Europako Batzordeak ere zalantzan jarri du eta, guri dagokigun kasu honetan, are kritikagarriagoa da, lizitazio-aurrekonturik ez dagoelako. Gainera, automatikoki aplikatzeak zentzugabeko ondorioak ekar ditzake. Horregatik bada, 11.981 mila euroan esleitutako espediente batean (barrualdeko urbanizazioa), balioetsitako gainerako irizpideen arabera, aukeratutako eskaintzak baino puntu gehiago lortu eta merkeagoa zen beste eskaintza bat ez zuten aukeratu, aipatutako arrazoiegatik zehatu zutelako.

5.499 mila euroan esleitutako laguntza teknikorako lau kontratutik bitan (14 eta 15 espedienteak), eskaintzarik merkeenak ez du punturik gehien lortu “eskaintza ekonomikoa” irizpidean.

III.2 BESTE ZENBAIT ALDERDI

- 201eko azaroaren 30ean, Barakaldoko Udalak BECen instalazio berriak eraikitzeke udal-lizentzia eman zuen eta obrak bukatzeke hiru urteke epea ezarri zuen. Obrak exekutatzeko lizentzian ezarritako epe hori gainditu egin den arren, hasierako epea luzatzeko inongo ebazpenik ez dago.



IV. BILBOKO NAZIOARTEKO ERAKUSTAZOKA (FIMB) DESEGITEA

Erakustazoka Ansioko lursailletara lekualdatzeko eta BEC eratzeko proiektua onartu ondoren, 2002ko abenduaren 4an egin zen FIMBen Ezohiko Batzar Nagusiak onartu egin zuen Ansioren Erakustazoka berria Garatzeko, Bat egiteko eta Integrazteko Hitzarmena izenpetzea BECekin.

Hitzarmen horretan, alderdiek erabaki zuten FIMBeko azoka-jarduera BECi lagatzea edo eskualdatzea poliki-poliki, hitzarmena izenpetzen zenetik 2004ko martxoaren 31ra bitartean (hasieran 2004ko urtarrilaren 1erako egitea ezarri zen, baina atzeratzea onartu zen gero). Orduetik aurrera, azoka-jarduera BECen egingo zen soilik eta FIMBen jarduera bertan behera geratuko zen.

Beraz, 2004ko martxoaren 29an, Ezohiko Batzar Nagusiak FIMB desagitea erabaki zuen eta 2004ko martxoaren 31tik aurrera izango zituen ondorioak. Erabakiaren eskritura publikoa 2005eko martxoaren 16an egin zen.

Ondoriozko ondarea FIMBeko kideei esleitu zitzairen euren partaidetzako ehunekoen arabera, bere estatutuek ezartzen duten bezala. 3.005 mila euroan balioetsitako BECen akzioek eta Bilboko Nazioarteko Erakustazokan bertan kokatutako honako higiezinak osatzen zuten ondare hori:

- 7 eta 8 pabiloiek (beheko eta lehenengo solairuak)
- Bigarren sotoko garajeak (560 aparkaleku)
- Lehen sotoko 16 aparkaleku

27.141 mila euroan balioetsitako higiezin guztiak, bai eta akzioak ere, bazkide parte-hartzaileei esleitu zitzaizkien, honako ehunekoen eta balioen arabera:

	Esleipena %-tan	Higiezinaren balioa	Mila € BECen akzioen balio nominala
Eusko Jaurlaritza	%9	2.443	271
Bizkaiko Foru Aldundia.....	%37,25	10.110	1.119
Bilboko Udala.....	%31,85	8.644	957
Merkataritza, Industria eta Itsasketa Ganbera.....	%21,9	5.944	658
GUZTIRA	%100	27.141	3.005

FIMB desagite prozesuan zegoenez, aktibo horien balio likidagarria, merkatuko balio zenbatetsiari dagokiona, agertu beharko litzateke. Hala ere, likidazioko ondare garbia zehazterakoan, horien eskuratze-kostuaren arabera balioetsi dira, higiezinaren kasuan 2004ko martxoaren 31ra arte egindako amortizazioak kenduz. Akzioen kasuan, eskuratze-balioa eta balio nominala berdinak dira. Balioespen iritzi hori aplikatzeak, dena den, parte-hartzaileen



artean egin den banaketari ez dio eragin, partaidetzan zuten ehunekoaren arabera esleitu baitzaio bakoitzari ondasun bakoitzaren jabetza.

FIMBen jarduera bertan behera geratu zenetik eta benetan desegin zen arte, bat egiteko hitzarmena betez, honako jarduerak burutu dira:

- 2004ko apirilaren 1ean, langileen estatutuaren 44. artikulua aplikatuz, BECek FIMBeko plantilla osoa egin zuen bere.
- 2005eko martxoaren 16an, FIMBen batzorde likidatzaileak erabaki egin zuen ondasun, eskubide eta betekizunak lagatzeko kontratu bat izenpetzea FIMBen eta BECen artean; lagapenaren prezioa 4.994 mila euroan ezarri zen (ikus V.6.2). Gainera, FIMBen diruzaintza soberakina, guztira 105 mila euro, gordailu moduan BECi ordaintzea erabaki zen, FIMBen izenean erantzuteko likidaziotik eratorritako gastuak, ordainsariak edo zergak.

IV.1 ANTZINAKO AZOKAKO HIGIEZINEN DESTINOA

FIMBek bere jarduerak egiten zituen instalazioak 8 pabiloiez eta bulegoz osatuta zegoen, eta hainbat jabetzako lursailetan eraikita zeuden.

1. 57.298 m²-ko azalera 1etik 6ra bitarteko pabiloiak eta bulegoak zeuden. Erakustazoka sortu zuten hiru erakundeen izenean zeuden erregistratuta lursailok, partaidetzako jatorrizko ehunekoetan pro indiviso-ko jabe modura: Merkataritza Ganbera %40, BFA %30 eta Bilboko Udala %30. Lursail horiek erabiltzeko laga zitzaizkion doan FIMBi.

2003ko otsailaren 28an, lursailaren jabegoan alde zurretik gertatu ziren partaidetzen transferentziak gauzatu ziren, baina eskrituratu gabe. Eskritura hori egin ondoren, lursailen jabegoa honakoa da:

Erakundea	%
Eusko Jaurjaritza	%9,00
Bizkaiko Foru Aldundia	%37,25
Bilboko Udala	%31,85
Merkataritza Ganbera.....	%21,90
GUZTIRA	%100,00

Desegitearen ondorioz, lursail horiek beren jabeei itzuli zitzaizkien eta FIMBek bertan zeuden eraikin eta instalazioen ordainetan ez zuen ezer jaso. 2002 ekitaldian, horien kontabilitate-balio garbi guztia zuzkitu zuen. Desegin zen garaian, 9.043 mila eurokoa zen zuzkidura.

Gaur egun, eta Ansioko bulego berrien obrak bukatu arte, BECeko langileak antzinako bulegoak ari dira erabiltzen, nahiz eta ez den inongo lagapenik gauzatu. Pabiloiei dagokienez, 2006ko maiatzean, pabiloiak eraisteko proiektua idazteko laguntza teknikoko kontratua esleitzearren, lehiaketa publikoaren iragarkia argitaratu zuen BECek.



2005eko abenduaren 31n, lursailen titulartasunari eragiten dion eragiketarik ez da egin. Aktibo horiek eginez gero, Eusko Jaurlaritzak, BFA eta Merkataritza Ganberaren konpromisoa dago BECi ekarpenak egiteko (ikus V.1).

2. 1991n FIMB handitu zenean, FIMBek berak erositako lursailetan eraiki ziren 7 eta 8 pabiloiak. Likidazioaren ondoriozko ondarearen zati diren lursail horiek esleitu zitzaizkien parte-hartzaileei, partaidetzan zuten ehuneko beraren arabera.

Higiezin horiei dagokienez, erakundeek hainbat akordio izenpetu (ikus V.1) eta, 2005eko martxoaren 16an, eskritura publikoan gauzatu zituzten. Eskritura publiko horretan, Merkataritza Ganberak, BFAk eta Bilboko Udalak lursail horietan zegozkien zatitu gabeko kuotak doan laga eta eman zizkieten EAEko Administrazioari, EITBren egoitza instalatzeko bertan. Bilboko Udalak eta BFAk adierazi zuten BECeko akzioak jaso zituztela ordainetan. 2002ko ekainaren 6ko hitzarmenaren arabera (V.1ean aipatua), ordain hori erdibana egin zuten Eusko Jaurlaritzak eta BFAk.

Erakundeek lortutako akordioetan, lagako ziren ondasunen balioespenak zehaztu zituzten, baina erakunde bakoitzak horretarako izapidetutako espedienteetan ez da ageri akordio horiei eutsiko dien balioespen-txostenik. Horretarako Eusko Jaurlaritzak izapidetutako espedienteetan badago, 2004ko urrian, SPRILUR sozietate publikoak ondasun higieziinei buruz egin zuen balioespen-txostena, lagapena baino balio handiagokoa dena.

Gainera, Bilboko Udalak izapidetutako doako lagapenari buruzko espedienteetan ez da bete Toki-erakundeen Ondasunen Erregelamenduaren 110. artikulua, hain zuzen honako agiriak ez daudelako bertan jasota:

- Ondasunok udalaren ondare direla dioen Erregistroko ziurtagiririk, ez eta Idazkariaren ziurtagirik ere ondasunok ondare modura inbentariatuta daudela dioenik.
- Orain edo hurrengo hamar urteetan, ondasunak toki-erakundearentzat beharrezko izan litezkeela-eta, udalaren antolamendu, erreforma edo egokitzapeneko inongo planetan sartuta ez daudela adierazten duen txostenik.
- Informazio publikorik, 15 egunetik gorako epean.



Parte-hartzaileen artean egondako transmisioak, adostutako balioespenen arabera, honakoak izan dira:

	Mila €			
	Desegitearen ondorioz esleitutako higiezinak	Eusko Jaurlaritzari lagapena	Transmititutako akzioen balio nominala	Eragiketaren emaitza
Eusko Jaurlaritza	2.443	24.698	(9.754)	14.944
Bizkaiko Foru Aldundia.....	10.110	(10.110)	(9.754)	(19.864)
Bilboko Udala.....	8.644	(8.644)	11.455	2.811
Merkataritza Ganbera	5.944	(5.944)	8.053	2.109
GUZTIRA	27.141	0	0	0

Dena dela, SPRILUREk egindako balioespen-txostena (lehen aipatutakoa) aintzat hartuta eta 2004ko abenduaren 31n akzioek duten balio teorikoa kalkulaturik, parte-hartzaileen arteko transmisioak honakoak lirateke:

	Mila €			
	Higiezin esleipena	E. Jaurlaritzari lagapena	Akzioen balio teorikoa	Eragiketaren emaitza
Eusko Jaurlaritza.....	3.240	32.758	(8.003)	24.755
Bizkaiko Foru Aldundia.....	13.409	(13.409)	(8.004)	(21.413)
Bilboko Udala.....	11.465	(11.465)	9.399	(2.066)
Merkataritza Ganbera	7.884	(7.884)	6.608	(1.276)
GUZTIRA	35.998	0	0	0



V. AZALPEN-ATALAK

V.1 AURREKARIAK

FIMBeko eta BECeko jabe ziren entitateen artean izenpetu zituzten akordio batzuen arabera garatu da FIMB desegiteko eta BECekin bat egiteko prozesua eta BECen instalazio berrien finantziazioa.

- 2002ko ekainaren 6ko hitzarmena, Eusko Jaurlaritzaren eta BFaren artean izenpetua, Ansion Erakustazoka berria eraikitzeako proiektua garatzeko eta EITBren egoitza berria Bilbon kokatzeko.

Bi erakunde horiek konpromisoa hartu zuten, batetik, Ansioko lursailera azokaren instalazioak lekualdatzeko beren eskumenean zeuden beharrezko jarduerak egiteko - horretarako, proiektuaren eta BECen finantzaketan portzentaje berean parte hartuko zuten-, eta bestetik, EITBko egoitza FIMBeko 7 eta 8 pabiloietan kokatzeko behar ziren ekintzak bultzatzeko -horretarako, Eusko Jaurlaritzari doan lagako zitzaion pabiloien titulartasuna-. Pabiloi horien jabe ziren eta akordioa izenpetu ez zuten gainerako erakundeek beren ekarpenegatik ordainak eskatuz gero, BECen akzioak erdibana emango zituzten Eusko Jaurlaritzak eta BFAk.

BECen kapital sozialari honako ekarpenak egiteko konpromisoa hartu zuten:

- Eusko Jaurlaritzak 3 EU-ko lursail bat emango zuen eta BFAk 1 EU-ko lursailak; lursail horien balioespenen batuketaren %50 egotziko zen administrazio bakoitzaren ekarpen modura. Baldin eta BFAk ez balio doan lagako Eusko Jaurlaritzari 7 eta 8 pabiloietan eta garajeetan zeukan partaidetza, Eusko Jaurlaritzarentzat %66,66koa izango zen egozpena eta %33,34koa BFarentzat.
 - Erakustazokaren eraikuntzaren ordainketari aurre egiteko beharrezko ziren kopuruak urteko aurrekontuetan kontsignatzea; erakunde bakoitzak urtero 12.021 mila euro ematea aurreikusten zen.
 - Erakunde bakoitzari zegozkion kopuruak dirutan ematea, egungo erakustazokaren (FIMB) erabileragatik; Eusko Jaurlaritzak bere partaidetza BFarenarekin parekatzeko egin beharko lituzkeen ekarpen gehigarriak egingo lituzke.
- Esparru-hitzarmena, 2004ko azaroaren 10ekoa, Eusko Jaurlaritzaren, BFaren eta Bilboko Udalaren artekoa.
 - Eusko Jaurlaritzaren eta BFaren artean 2002ko ekainaren 6an hartutako konpromisoari atxiki zitzaion Bilboko Udala. Konpromiso horren bidez, FIMBen 7 eta 8 pabiloiak doan lagako zitzaizkion Eusko Jaurlaritzari, bertan EITBren egoitza jartzeko. Egoitza hori eraikitzea ahalbidetzeko egin beharko liratekeen hirigintza-aldaketak egiteko konpromisoa ere hartu zuen.
 - Ordainetan, bai Eusko Jaurlaritzak bai BFAk konpromisoa hartu zuten BECen akzioak erdibana emateko udalari. Akzio horien balioa lagatuko FIMBeko ondasunetan zuten partaidetzaren berdina izango zen: akordioaren egunean erabaki zen balioespena BECen kapitalaren %10,17ekoa izango zela, hau da, 11.455 mila euro guztira.



- Asmo-akordioa, 2002ko azaroaren 12koa, Eusko Jaurlaritzaren, BFaren eta Merkataritza Ganberaren artekoa, 2002ko abenduaren 13ko Esparru-hitzarmenean garatua eta zati batean aldatua, 2004ko azaroaren 10eko hitzarmenean.
 - Eusko Jaurlaritzaren eta BFaren artean 2002ko ekainaren 6an hartutako konpromisoari atxiki zitzaion Merkataritza Ganbera. Konpromiso horren bidez, FIMBen 7 eta 8 pabiloiak eta garajeak doan lagako zitzaizkion Eusko Jaurlaritzari, bertan EITBren egoitza jartzeko Ordainetan, bai Eusko Jaurlaritzak bai BFAk konpromisoa hartu zuten BECen akzioak erdibana emateko Merkataritza Ganberari. Akzio horien balioa BECen kapitalaren %7,15ekoa izango zen, hau da 8.053 mila euro guztira.
 - FIMBeko barrutia osatzen duten lursail eta eraikinen gainean dagozkion aktiboen %60 BECi emateko konpromisoa hartu zuen Merkataritza Ganberak.

V.2 INSTALAZIOEN KOSTUA

Azokaren instalazio berrien kostuek, 2005eko abenduaren 31n eratu zenez geroztik, BECen ibilgetuaren gehikuntza adierazten dute.

Gainera, 2001eko abenduaren 27an Barakaldoko Udalarekin BECek izenpetutako hitzarmenean bere gain hartu zituen obligazioak ere barne hartu ditugu. Hitzarmen horren bidez, proiektua egiteko, obrak esleitu eta exekutatzeko, eta Barakaldoko Udalari dagokion bide-sistema orokorreko lursailen (hegoaldeko bidea, 3 EU) besterentzeak ordaintzeko konpromisoa hartu zuen. Barakaldoko Udalari obrak doan lagako zizkion.

Jarduera horiek ezohiko gastu modura erregistratu zituen BECek, 9.949 mila euro guztira. Kanpoaldea urbanizatzeko obrari dagokion partida da garrantzitsuena.

Beste aldetik, 2005eko uztailaren 29an, Bizkaiko Garraio Partzuergoarekin hitzarmen bat izenpetu zen. Hitzarmen horren arabera, 2 EU-ko urbanizazio-obrarik gehienak exekutatzeko eta Partzuergoari emateko konpromisoa hartu zuen BECek; Partzuergoak ordainduko zizkion obra horiek BECi. 2 EU-ri dagozkion obrak ezohiko gastu modura erregistratu ditu BECek. Partzuergoak 1.158 mila euro ordaindu behar zizkion BECi eta kopuru hori 2005 ekitaldiko sarrera modura erregistratu zuen BECek, nahiz eta 2005eko abenduaren 31n, 256 mila euroko obrak exekutatu gabe dauden.

2005eko abenduaren 31n, instalazio berrietan eragindako kostuen laburpena, BECen kontabilitate-erregistroetatik lortua, honakoa da:



	Mila €
Eraikuntza-kontratuak	406.855
Aurreproiektu eta proiektuak	11.505
Obra zuzendaritzak	7.992
Eraispenak	3.654
Aparkalekuak.....	51.220
Pabiloi eta atrioaren eraikuntza (zimendatzeak, itxiturak eta akaberak).....	184.275
Instalazio elektrikoak.....	30.121
Instalazio mekanikoak	31.898
EACO.....	44.698
Jasotzeko aparatuak.....	3.380
Altzariak	3.597
Ostalaritza-ekipamenduak.....	2.283
Barrualdeko urbanizazioa	13.787
Kanpoaldeko urbanizazioa	9.287
Bizkaia Arenaren harmailak	5.582
Beste zenbait obra eta ekipamendu.....	3.576
Beste zenbait kontzeptu	70.588
Lursailak erostea	33.794
Lizentziak	15.692
Gastu finantzario aktibatuak (*).....	14.541
Langileen gastu aktibatuak.....	717
Beste zenbait	5.844
GUZTIRA	477.443

(*) BECen ibilgetuan aktibatutako zenbatekoak, instalazioak eraikitzeko prozesuan sortutakoak. Gainera, 2005eko abenduaren 31ra arte, instalazio berriak finantzatzeko BECek kontratatutako maileguak 24.582 mila euroko gastu finantzarioak eragin dituzte eta galera eta irabazietan erregistratu dira.



V.2.1 ERAIKUNTZA-KONTRATUAK

V.2.1.1 Proiektuak eta Obra zuzendaritzak

2005eko abenduaren 31n, hau da egoera:

	Mila €		
	Esleipen- Aurrekontua	Exekuzioan 05/12/31n	Faktur. gabeko zenbatekoa
Proiektuak		11.505	140
Aurreproiektua	(*)	1.292	0
Oinarrizko proiektua	(*)	301	0
Garajeen proiektua	(*)	150	0
Eraisteko proiektua	(*)	75	0
Gainerako obren proiektuak (pabiloiak, EACO, urbanizazioa, etab.)	9.827	9.687	140
Obra zuzendaritza (OZ)		7.992	686
OZ. Eraispena	(*)	75	0
OZ. Aparkalekua	1.503	1.503	0
OZ. Pabiloiak eta atrioa	3.606	3.532	74
OZ. Harrerarako eta biltzarretarako eraikina (EACO)	1.893	1.356	537
OZ. Barnealdeko urbanizazioa	601	526	75
OZ-ko gainkostuengatiko likidazioa	-	1.000	0
GUZTIRA		19.497	826

(*) BEC eratu aurretik FIMBek esleituak. FIMBek BECi jasanarazi dio kostua.

Obra zuzendaritza guztien esleipena hartu duen aldi baterako enpresa-elkartek, 2004ko martxoan, 8.395 mila euro eskatu zizkion BECi, obra-kontratuen iraupena nabarmen luzatu zelako egon ziren gainkostuengatik. 2005ean, esleipena hartu duen aldi baterako enpresa-elkarteari 1.000 mila euro ordaindu zaizkio, erreklamazio hori ordaintzeko.

V.2.1.2. Obrak eta hornidurak

Auzitan dagoen kontratua

Aparkalekua dagoeneko eraikita dago. 2001eko irailaren 18an, lehiaketa publiko bidez esleitu zen kontratu hori, 56.077 mila euroan. Hasieran, 2002ko irailerako bukatuta egongo zela aurreikusita zegoen.

Obra planean ezarritako epeak bete gabe ari direnez exekutatzen obrak eta horrek atzerapen handiak ekartzen ari denez, 2003ko martxoko egiaztagirian 3.000 mila euroko zigorra aplikatzea erabaki zuen BECek, 2004an atzerapenen kontzeptuan guztira egindako erreklamazioaren kontura; zifra hori nola kalkulatu zen argitzeko agiririk ez dago eta egiaztagiri horren kontabilitate-erregistrorik ere ez da egin.

2003ko ekainean, 53.592 mila euroan, obra horien behin-behineko harrera egin zen erreparatu eta guzti; harrera ez dago esleipena hartu duen aldi baterako enpresa-elkartek sinatuta eta kopuru horretatik 51.220 mila euro erregistratu eta ordaindu ditu BECek. 2004. urtean, aldi baterako enpresa-elkarte hori osatzen zuten enpresetako lauk demanda bat jarri zuten BECen aurka, dagoeneko kobratuta zeukaten kopurua baino 23.835 mila euro gehiago



eskatzeko. BECek, ordea, aldi baterako enpresa-elkarte horri 61.904 mila euro eskatzen zizkion, obrak emateko azken epean nahiz itu jakin batzuetan kontratistak eragin zituen atzerapenengatik.

Gaur egun, ebazpen judizialaren zain daude erreklamazio horiek eta horregatik, obrari ezarritako zigorren eta obraren azken likidazioaren gainean, ekonomi mailako ziurgabetasuna dago.

Ansioko instalazioak eraikitzeko gainerako kontratuak burutzeko garajeak bukatu behar ziren, baina kontratu honetan egon diren atzerapen eta arazoez eragina izan dute haien exekuzioan ere.

Bukatutako eta likidatutako kontratuak

	Mila €				
Kontratua	Eslei- pena	Egiaz- tatua	Onartutako Erreklamazioa	Kostua Guztira	% Gehi- kuntza
Obrak	184.074	192.344	18.659	211.003	%15,0
Eraispena (*).....	3.656	3.654	0	3.654	(%0,1)
Zimendatzeak, zolarriak eta pabiloien eta atrioaren egitu. (*) .	88.094	89.129	9.510	98.639	%12,0
Itxiturak eta pabiloien eta atrioaren estalkiak.....	35.220	37.521	1.995	39.516	%12,2
Pabiloi, atrio eta garajeen akaberak	36.800	41.166	4.954	46.120	%25,3
Kanpoaldeko urbanizazioa.....	8.323	8.295	992	9.287	%11,6
Barrualdeko urbanizazioa (*)	11.981	12.579	1.208	13.787	%15,1
Hornikuntzak	7.144	7.644	0	7.644	%7,0
Ostalaritza-ekipamenduak (1 eta 3 loteak)	1.895	2.018	0	2.018	%6,5
Harmailak	5.249	5.582	0	5.582	%6,3
GUZTIRA	191.218	199.944	18.659	218.603	%14,3

(*) Hurrenez hurren, 607,676 eta 600 mila euroko aldakuntza du barne.

Eraispen-kontratua izan ezik, esleitutako kopurua baino %10 garestiago likidatu dira gainerako obra-kontratu guztiak.

Obra-kontratuetan egiaztatutako zenbatekoa, eraispen-kontratukoa izan ezik, 8.770 mila euro handiagoa da esleitutako zenbatekoa baino. Eta horren arrazoia da, ezin zehaztu dugun zati baten, proiektuak kontratua exekutatu ahala garatzen eta osatzen doazela.

2003 eta 2004 ekitaldietan, kontratu horien exekuzio-epeak aldatzeko akordioak izenpetu ziren, obra exekutatzeke garaian, kontratuoiei eragiten zien gorabehera jakin batzuk egon zirelako. BECek aitortu zuen epe berri horiek betetzeak obra asko azkartzea eskatzen zuela eta epeak aldatzeak eta lan-erritmoak azkartzeak eragin ekonomikoa izango zuela kontratistarengan; hori guztia likidazioan balioetsi egin da inongo euskarririk gabe.

Kontratistek behin-behineko harrera-aktetan adierazi dute ez dutela onartzen exekuzioaren azken zenbatekoa eta akordioetan aurreikusitako ezohiko kostuen balioespena aurkeztu dute. Egindako demanden arabera, hasieran kontratatutako obra exekutatzeke baldintzak eta kontratuan aurreikusitakoak oso desberdinak izan direlako egon dira ezohiko



kostu horiek: lanak atzeratuta eman dira, proiektuetan aldaketak eta definizio gabeziak egon dira, eta beste kontratista batzuekin interferentziak sortu dira.

46.855 mila euro eskatu zituzten kontratistek eta horietatik 18.659 mila euro onartu zituen BECek. Ordainketa horiei dagozkien partida edo kontzeptu onartuen xehetasunik ez digute eman:

Deskripzioa	Kontratistaren erreklamazioa	Onartua	Mila €
			% Onartua
Zimendatzeak, zolarriak eta pabiloien eta atrioaren egitu.....	27.424	9.510	%34,7
Itxiturak eta pabiloien eta atrioaren estalkiak	4.720	1.995	%42,3
Pabiloi, atrio eta garajeen akaberak	8.731	4.954	%56,7
Kanpoaldeko urbanizazioa.....	3.063	992	%32,4
Barrualdeko urbanizazioa	2.917	1.208	%41,4
GUZTIRA	46.855	18.659	%39,8

Dena dela, adostutako epe berriak baino beranduago exekutatu dira obrak:

Deskripzioa	Kontratuko epea	Adostutako epe-luzapena	Hilabeteak	
			Atzerapen gehirria	Exekuzio- epea guztira
Zimendatzeak, zolarriak eta pabiloien eta atrioaren egitu.....	13	6	6	25
Itxiturak eta pabiloien eta atrioaren estalkiak.....	10	6	5	21
Pabiloi, atrio eta garajeen akaberak.....	17	5	6,5	28,5
Kanpoaldeko urbanizazioa	14	5,5	12	31,5
Barrualdeko urbanizazioa.....	10,5	2	10,5	23
BATEZBESTEKOA	12,9	4,9	8	25,8

Bukatutako kontratuak, baina likidatu gabeak

Hiru kontratu bukatuta daude, baina likidazioko akordiorik ez da lortu kontratistarekin, eta gainkostuak erreklamatu dituzte.

Deskripzioa	Esleipena	05/12/31n egiaztatua	05/12/31n %aldak.		Kontratista. erreklama.
			Aldakuntza- akordioa	Exeku/ eslei.	
Garaje, pabiloi eta atrioko instalazio mekanikoak	33.291	30.898	1.000	31.898 (%4,2)	9.078
Garaje, pabiloi eta atrioko instalazio elektrikoak (*)	28.376	29.121	1.000	30.121 %6,2	3.200
Harrerarako eta biltzarretarako eraikinaren egitura.....	18.957	24.903		24.903 %31,4	22.379
GUZTIRA	80.624	84.922	2.000	86.922 %7,8	34.657

(*) Esleipenak 614nila euroko aldakuntza du barne.



EACO eraikinaren egiturari buruzko 18.957 mila euroko kontratuak gehikuntza oso handia izan du exekutatzera: esleitutako zenbatekoarekiko %31,4 handitu da. Izenpetutako kontratuaren arabera, obra horiek 2003ko urrirako bukatuta egon behar ziren.

2005eko maiatzaren 25ean, obren behin-behineko harrera-akta izenpetu zen; kontratatutako enpresak adierazi zuen ez zegoela ados exekututakoaren azken zenbatekoarekin, eta 16.328 mila euroko balioespena bidali zuen, kontratuan aurreikusi gabeko obregatik eta obra-unitateen neurketan zeuden diferentziengatik. Gainera, obra kopuruan aldatetak egon zirelako, obra-unitateak konplexuago bihurtu zirelako, kontratuaren proiektuak zehaztugabetasunak zituelako eta horren ondorioz epeak luzatu zirelako, zeharkako kostuak eta gastu orokorrak 6.051 bat mila euro garestitu zirela adierazi zuen. Hitz bitan, guztira 22.379 mila euro erreklamatu ditu.

BECen aburuz, berriz, arestian aipatutako erreklamaziotik eratorritako azken likidazioaren zenbatekoaz gain, kontratistak ez du bete kontratuko epea. Ildo horretatik, 1.590 mila euroko zigorrak ezarri dira, horietatik 1.164 erregistratu gabe daude, eta zenbateko hori nola kalkulatu den ez da azaldu.

“Instalazio mekanikoak” eta “instalazio elektrikoak” obrak 2003ko azaroan bukatuta egon behar ziren. 2004ko martxoaren 1ean, hasierako kontratuetako epeak aldatzeko bi akordio izenpetu ziren, eta horietan aitortu zen atzerapenak egon zirela esleipena hartu zutenei zenbait obra-espazio emateko orduan. Gainera, kontratistek obren lan-erritmoa azkartu egin beharko zutela aitortuta, horietako bakoitzari 1.500 mila euro ordaintzeko konpromisoa hartu zuen BECek, ezarritako hiru itu garrantzitsu bakoitza betetzeagatik 500 mila euro hain zuzen. 2005eko abenduaren 31n, kontzeptu hori dela-eta, 1.000 mila euro aitortu zaizkio kontratista bakoitzari, baina oraindik ordaintzeko daude.

2004ko urrian, obra horien behin-behineko harrera-aktak izenpetu ziren, erreserba eta guzti. Bertan agertzen denez, BECen iritziz obrako erremate txiki batzuk bukatu gabe daude eta kontratistek erreklamatu egiten dute egiaztatutako exekuzioan diferentziak daudelako, zeharkako gastuak daudelako etab.



Egungo kontratuak

	Mila €			
	Esleipena	Aldaketa	Esleipena Guztira	Exekuzioa 05-12-31n
Harrerarako eta biltzarretarako eraikinaren arkitektura eta instalazi.....	33.111	3.599	36.710	19.795
Altzariak	5.204	-	5.204	3.597
Jasotzeko aparatuak	3.791	-	3.791	3.380
Seinaleztapena.....	2.291	-	2.291	1.221
Ostalaritza-ekipamendua. 2. Lote (EACOkoko kafetegia)	176	-	176	265
Urbanizazio gehigarria eta egiteko dagoen urbanizazioa.....	Prezi. unit.	-	Prezi. unit.	2.001
Beste zenbait	620	-	620	354
GUZTIRA	45.193	3.599	48.792	30.613

2005eko abenduaren 31n, obra batzuk bukatzeko zeuden, horietan garrantzitsuena EACOn arkitektura eta instalazioei dagokiena.

2002ko abenduaren 13an esleitu zen obra hori 33.111 mila euroan, eta 2003ko abenduaren 7rako bukatuta egon behar ziren lanak.

2004ko martxoaren 1ean, kontratua aldatzeko akordioa izenpetu zen, kontratistarenak ez ziren egoera batzuen ondorioz onartutako obra planarekin bat etorritu ezin izan zitzaielako lanei ekin. Ahal izan bezain pronto lanei benetan ekin ahal izateko, beharrezko ekipo teknikoa obran bertan mantentzea zedin nahi zuen BECek. Akordio horretan, 2003. urtean jasan izan behar dituen gastuak, 599 mila euro hain zuzen, aitortu zizkion BECek kontratistari, eta lanak exekutatzeko epe berria adostu zen; hori betetzean, kostuak 650 mila euro gehituko zitzaizkion esleipen-hartzaileari.

2004ko azaroaren 15ean, lan horien obra plan berria adostu zen eta obra bukatzeko azken data 2005eko abendua ezarri zen, kontratuaren prezioa aldatu egin zen eta obra-unitate guztien prezioak %8 berraztertu ziren, materialen eta eskulanen kostuen gehikuntza aintzat harturik. Airea girotzeko instalazioa izan zen goren mugako prezioan, 3.740 mila euroan hain zuzen, mantendu zen bakarra.

V.2.2 BESTE KONTZEPTU BATZUK

Lursailak

Instalazio berrien exekuziorako, 1 EU-ko lursailak erosi zituen BECek eta, gainera, 2001eko abenduaren 27an Barakaldoko Udalarekin izenpetutako akordio batean, 3 EU-ko lursailak besterentzearen balio justua ordaintzeko konpromisoa hartu zuen.

PEAR osatzen duten EU guztiei aplikatu dakiekeen sistema administrazio jardulearen aldeko besterentzea da. Hala ere, 1 EU-n araututa dago, besterentzearen onuradun modura jardungo duela BECek.

UE 1 eta 3 batera tasatzeko prozeduraren bidez egindako nahitaezko besterentzeari buruzko espedientea, Hirigintza Sailaren 2002ko abenduko Foru Aginduen bitartez onartu ziren eta 119,14 euros/m²-ko balioespena ezarri zuten horiek.



1 EU-ko lursailak BFarenak ziren eta, 2002ko azaroaren 26ko Gobernu Kontseiluak, elkarren arteko adostasunez, erosteko akta onartu zuen. 2003ko martxoaren 12an, EU hori osatzen duten 277.516 m² behin betiko okupatzeko akta izenpetu zen eta BECek guztira 33.064 mila euro ordaindu beharko zituen.

BECek instalazioak eraikitzeke obrei ekin ahal izateko, 2001eko ekainaren 6an, BFAk baimena eman zion BECi lursail horiek okupa zitzan, harik eta behin betiko lekualdaketa gertatu arte, eta BFAk jabe modura ordura arte ordaintzen zituen diru-obligazio eta gastuak bere gain hartuko zituen BECek: deskontaminazioko gastuak, zaintza eta segurtasuneko gastuak etab.

3 EU-ri dagokionez, 730 mila euro ordaindu behar izan ditu BECek. 2005eko abenduaren 31n, BFarena den 29.405 m²-ko lursaila desjabetu gabe zegoen, aldez aurretik, BFAk eta udalak euren artean EU horretako lursail batzuk eta 4 EU-ko beste batzuk trukatu baitituzte.

Lizentziak

2005eko abenduaren 31n erregistratutako zenbatekoa Instalazio, Eraikuntza eta Obren gaineko Zergari (Barakaldoko Udalak ordaindutako 15.652 mila euro) eta obra-lizentzien tasei (40 mila euro) dagokie.

2001ean udalarekin izenpetutako hitzarmenarekin bat etorrira, BECek egindako kapital-gehikuntzen harpidetzagatik, zenbateko hori udalak aitortutako kopuru bereko obligazioekin konpentsa daitekeela iritzi da.

Likidatu den Instalazio, Eraikuntza eta Obren gaineko Zerga (IEOZ) behin-behinekoa da, eraispen-obrarako 3.028 mila euroko aurrekontuari aplikatu zaio eta gainerako obretarako, oinarrizko proiektuaren 310.010 mila euroko aurrekontuari. Eraikuntza erabat bukatuta dagoenean (2007an bukatuta egongo dela uste du BECek), benetan exekutututako obraren gainean behin betiko IEOZ likidatuko da, lehen okupaziorako lizentzia emango da eta dagokion hirigintza-tasa igorriko da.

Beste aldetik, irekitze- eta ezarpen-lizentziak eman dira 1etik 6ra bitarteko pabiloietan erakustazoka-jarduera jartzeko, Arena pabiloian ikuskizun-aretoa abian jartzeko, eta baita pabiloietan kafetegiak eta pabiloien artean jatetxea jartzeko ere. Barakaldoko Udalak ez ditu oraindik igorri lizentzia horiei dagozkien tasak, bere asmoa baita, erakustazoka osoa bukatzen denean, lizentzia horiek espediente bakar batean biltzea eta dagokion likidazioa ere igortzea.

Langileak

FIMBekin bat egin arte, teknika nahiz eraikuntza mailako helburuetarako, honakook osatutako plantilla izan du BECek:



	Altaren data	Bajaren data
Kontseilari delegatua	02-1-1	-
Zuzendaria (arkitektoa)	01-9-3	04-3-31
Obra koordinatzailea.....	02-2-1	-
Administraria	01-12-3	04-10-8

Kontseilari delegatuaren kasuko goi-zuzendaritzako kontratua izan ezik, gainerako kontratu guztiak “Bilboko Nazioarteko azokaren barruti berria Barakaldon eraikitzea” obra edo zerbitzurako izan dira. Kontratu horien klausula gehigarri batean agertzen denez, obra bukatu delako, hau da obra behin betiko hartu delako, eteten bada kontratua, 9 eta 18 mila euro bitarteko kalte-ordain gehigarria jasoko du langileak.

Gainera, administrari lanak aldi batean betetzeko, ekoizpenaren egoerak hala eskatuta, bitarteko eta aldi baterako bost kontratu egin dira.

Ibilgetuaren balio goren modura aktibatutako langileen kostuak, 717 mila euro guztira, FIMBekin bat egin arte BECeko langileen soldatak eta gizarte segurantzari eta, 2004ko abenduaren 31ra arte, obren koordinatzaileari ordaindutako soldatari dagozkie.

Beste zenbait kostu

Kontzeptuen banakapena honakoa da:

	Mila €
Ezarpen-gastuak	2.003
FIMBeko lekualdaketak	1.011
Proiektuaren kudeaketaren aholkularitza	296
BECen publizitatea egitea eta ezagutaraztea	208
Plan estrategikoa.....	180
Zenbateko txikiagoko beste zenbait ezarpen-gastu.....	308
Ibilgetu materiala	3.749
Gasa eramateko hodian aldaketa	481
Lekuz aldatzea linea elektrikoa, transformadorea etab.....	430
Aholkularitza juridikoa	385
Metalgintzako erremateak	193
Proiektuen oniritziak	189
Lursailekin loturiko gaien inguruko aholkularitzak	172
Goi mailako arkitekto baten lan-zerbitzuak alokatzea.....	151
Deskontaminazioa	133
Beste batzuk	1.615
Ibilgetu ez-materialeko beste kontzeptu batzuk.....	92
GUZTIRA	5.844

FIMBeko intsuldaketek, BEC eratu aurretik, instalazio berrietara lekualdatzeko egondako kostuak biltzen dituzte: plan estrategikoa egitea, legeei eta lursailetan egin beharreko jardueri buruzko aholkularitzak, etab.



Hondakin toxikoekin kutsatutako lursailak garbitzeko, 2001eko irailaren 25ean, IHOBE sozietate publikoarekin hitzarmen bat izenpetu zuen BECek. Eusko Jaurlaritzaren Ingurumen Sailburuordearen 2002ko urriaren 8ko ebazpenaren bidez, saneamenduko helburuen betetzea aitortu zen.

V.3 FINANTZIAZIOA

Eratu zenez geroztik, BECen kapital sozialaren mugimenduak eta 200eko abenduaren 31n daukan osaketa ondorengoak dira:

	Eraketa	Kapital- gehikuntzak	FIMB desegitea (*)	Bazkideen arteko		Etorkizuneko	
				transmi.(**)	Zenbatekoa	%	konprom.
Eusko Jaurlaritza	90	71.556	271	(9.754)	62.163	38,43	264.450
BFA.....	90	70.707	1.119	(9.754)	62.162	38,43	264.462
Barakaldoko Udala.....	30	15.692	-	-	15.722	9,72	-
Merkataritza. Indust. eta Itsasketa Ganbera...	30	541	658	7.890	9.119	5,64	-
FIMB	30	2.975	(3.005)	-	0	0,00	-
Bilboko Udala	0	0	957	11.618	12.575	7,78	-
GUZTIRA	270	161.471	0	0	161.741	100,00	528.912

(*) Ikus IV. Atala.

(**) Eusko Jaurlaritzari 7 eta 8 pabiloiak lagatzearen ordainetan lagatako akzioei dagokie (ikus IV.1). Barne daude, gainera, Ganberak Bilboko Udalarari transmititutako 163 mila akzio.

Eusko Jaurlaritzak eta BFAk BECen kapitalari egindako ekarpenak dirutan egin dira, 2003ko urtarrilaren 17an egindako 33.232 mila euroko kapital-gehikuntzaren kasuan izan ezik. Kapital-gehikuntza hori BFAk eta Eusko Jaurlaritzak erdibana egiteko izenpetua, BFAk eta Eusko Jaurlaritzak 1 EU-n eta 3 EU-n, hurrenez hurren, zeuzkaten lursailen desjabetzeagatik sortutako kopuru bereko kreditu baten bidez ordaindu zen. 2002ko ekainaren 6an, bi erakunde horiek izenpetutako hitzarmena aplikatuta, bien lursailen balioespenen batuketaren %50 egotzi zitzaion administrazio bakoitzari (ikus V.1):

Erakundea	Mila €	
	Lursail. balioa	Egozpena
Eusko Jaurlaritza.....	168	16.616
Bizkaiko Foru Aldundia.....	33.064	16.616
GUZTIRA	33.232	33.232

BFAri desjabetutako lursailak, zerga-zorrak ordaintzeko lortutako lursailtako batzuk dira eta hortaz, banatu beharrekoak dira, EAEko finantziazio-ereduaren arabera. Desjabetzean eman zitzaizen antzeko balioarekin erregistratu zituen BFAk bere ibilgetuan, eta zegokion zuzkidura eman zuen. 2001eko otsailaren 14an, Herri-Dirubideen Euskal Kontseiluak erabaki zuen Ondasunen Erregistroan horiei baja ematea, dirutan sartuta ez bezalako eskubideak ematea, eta zero balioa eman zien.



2002. urtean, kapital-gehikuntzez gain, finantziario gehigarri bat egin behar izan zen, eta 6 hilabetera 150.000 mila euroko zubi-mailegua eratu zen, beste sei hilabetera berrizta zitekeena. 2003. urtean kitatu zen mailegu hori, epe luzeko bi zorpetze-eragiketa izenpeturik. Horiek itzultzeko, Eusko Jaurlaritzak eta BFAk urtero gehikuntzak egiteko konpromisoa hartu zuten, eta bermatu, horien gainean bahiak sortuz bermatuko ziren.

Gainera, 2003ko irailaren 11n, kontu korrontean kreditu-poliza bat, 50.000 mila euroko mugaduna, izenpetu zuen BECek, obren BEZaren likidazioak finantzatzeko, eta epemuga 2006ko abenduaren 31a izango zuen. 2003 ekitaldian baino ez dira erabili funtsak, eta horien zenbatekoa ez da esanguratsua.

2005eko abenduaren 31ra arte, maileguen baldintzak eta mugimenduak hona hemen:

	Emakida data	Epemuga data	Interes- tasa	Emandako zenbatekoa	Erabilia 05/12/31n	Amortizazioa 05/12/31n	Saldoa 05/12/31n
ElBren mailegua	03/05/16	27/06/15	%4,53	250.000	250.000	(5.125)	244.875
Mailegu sindikatua(*)	03/05/16	14/06/15	euribor+%0,45	150.000	150.000	(56.250)	93.750
Mailegu sindikatua.....	05/12/15	14/06/15	euribor+%0,09	56.250	56.250	-	56.250
Kreditua kon. korro. BEZ...	03/09/11	06/12/31	euribor+%0,1	50.000	51	51	-
Zubi-kreditua kon. korron.	02/8/21	03/08/18	euribor+%0,1	150.000	zenbait	zenbait	-
GUZTIRA				656.250			394.875

(*) % 4,93an Swap-ek aseguratua

2005ean izenpetu zen mailegu sindikatuak erakunde berberekin 2003an izenpetutako mailegu sindikatuak behar baino lehenago amortizatzea du helburu. Eusko Jaurlaritzak eta BFAk, bakoitzak %50ean, bermatzen dute mailegu hori. 2014. urtean amortizatuko da eta euribor+% 0,09-ko interes-tasa sortzen du. 2006ko martxoan, 2003an izenpetutako kredituan ordaintzeko geratzen zen saldoa amortizatzeke, 93.750 mila euroko mailegu-kontratua izenpetu zen, aurretik aipatutako interes, berme eta epemuga berberekin. Interes-estalduraren eragiketa ez zen aldatu, beraz interes-tasa % 4,57koa da.

Instalazioak abian jarri bitartean zorpetzeak eragin dituen kostu finantzarioak erregistratu ditu BECek bere ibilgetuaren balio goren modura:

	Mila €
ElBren interesak	9.660
Mailegu sindikatuaren interesak.....	2.004
Zubi-kredituaren interesak.....	1.261
Aktibatutako interesak GUZTIRA	12.925
Komisioak eta beste gastu finantzario batzuk	1.616
Aktibatutako kostu finantzarioak GUZTIRA	14.541



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

Eragiketa finantzarioen kostua bere azken epemugara arte honenbestekoa izan da:

	Mila €
Zorpetzeak 05/12/31n, ibilgetuan aktibatuak	14.541
Zorpetzeak 05/12/31n, emaitzen kontuetan erregistratuak.....	24.582
Interesak, ondorengo ekitaldietan sortzekoak	188.170
GUZTIRA	227.293

OHARRA: 2005/12/31n, sortutako 6.297 mila euroko interesak ordaintzeko daude.



V.4 KONTRATAZIOA

Eraikuntzari buruzko kontratu hauek aztertu dira:

Mila €

Kontratuaren deskripzioa	Esleipena			Exekutatua 05/12/31n	AKATSAK			
	Sistema	Urtea	Zenbat.					
Obrak								
1 Eraispena.....	C.A.	2001	3.656	3.654	A			H
2 Aparkalekua	C.A.	2001	56.077	51.220	A		D	I
3 Zimendatzeak, zolarriak eta pabiloien eta atrioaren egiturak (1 eta 2 loteak)	C.A.	2001	88.094	98.639	A	B		F I
4 Itxiturak eta pabiloien eta atrioaren estalkiak	C.A.	2002	35.220	39.516	A	B		F I
5 Pabiloi, atrio eta garajeen akaberak	C.A.	2002	36.800	46.120	A	B	C	F I
6 Pabiloi, atrio eta garajeetako instalazio elektrikoak.....	C.A.	2002	28.376	30.121	A	B		F I
7 Pabiloi, atrio eta garajeetako instalazio mekanikoak.....	C.A.	2002	33.291	31.898	A	B		F I
8 Kanpoaldeko urbanizazioa	C.A.	2002	8.323	9.287	A	B		F I
9 Barnealdeko urbanizazioa	C.A.	2003	11.981	13.787	A	B		F I
10 EACOren egitura nagusia	C.A.	2002	18.957	24.903	A	B	D	F I
11 EACOren arkitektura eta instalazioak.....	C.A.	2002	33.111	19.795	A	B		G I
Aholkularitza eta laguntza teknikoa								
12 Eraikuntzako proiektu bat idazteko eta kontratazioa kudeatzeko arkitektura eta ingeniari-tza mailako zerbitzuak ematea	C.R.	2001	9.827	9.687	A	B	E _{1,2,3,4}	H
13 Aparkalekuaren proiektuaren obra zuzendaritza eta proiektuaren eta obraren kudeaketa bateratua	C.R.	2001	1.503	1.503	A	B	E _{1,2,3,4,5,6}	H
14 Pabiloien eta atrioaren obra zuzendaritza	C.R.	2001	3.606	3.532	A	B	E _{1,3,6}	H I
15 EACOren obra zuzendaritza	C.R.	2002	1.893	1.356	A	B	E _{1,2,3,6}	H I
Kontura aurreratutako diruaproiektu eta obra zuzendaritzen kostuei buruzko erreklamazioengatik				1.000				
Hornidurak								
16 Azoka berrirako altzariak. 1etik 6ra bitarteko loteak	C.A.	2003	5.204	3.597	A	B		
17 Ostalaritza-ekipamendua 1. Lotea Pabiloietako kafeteg....	C.A.	2003	624	759	A	B	C	
17 Ostalaritza-ekipamendua 2. Lotea EACOkko ostal.kafete. ...	C.A.	2005	176	265	A	B		
17 Ostalaritza-ekipamendua 3. Lotea Azokako jatetxea	C.A.	2003	1.271	1.259	A	B	C	
18 Arena pabiloiko harmailen muntaia eta lehen mantenua..	C.A.	2004	5.249	5.583	A	B		
GUZTIRA			383.239	397.480				

ESLEIPEN-SISTEMA

C.A.: Lehiaketa irekia

C.R.: Lehiaketa mugatua

AKATSAK

A Pleguek ez dute lizitazio-aurrekonturik ezarrita.

B EBAOn ez da argitaratu ez lizitazioa ez eta esleipena ere.

C Administrazio-baldintza partikularren pleguko irizpideak aplikatuz gero egongo litzatekeen emaitza eta esleipena desberdinak dira.

D Kontratazioa eta lizitazioa desberdinak dira.

E Laguntza teknikorako kontratuaren akats espezifikoa:

E₁ Gonbidapenak egiteko ez da irizpide zehatzik ezarri.

E₂ Pleguetan a priori ezarri gabe zegoen betekizun bat betetzen ez zuelako ez da gonbidatu enpresa bat.

E₃ Aldi baterako enpresa-elkarte bati esleitu zaio, enpresa horiek bakoitza bere aldetik aurkeztu bazen ere.

E₄ Lizitatzailerik baten eskaintza baztertu egin da ausartegia zelakoan eta entzunaldiaren izapiderik egin gabe.

E₅ Zerbitzuei buruzko bat balioetsi da, lizitazioan berriaz baztertua egon arren.

E₆ Proiektua aztertzeko eta gainbegirtzeko lanak barne daude eta proiektua idatzi duen aldi baterako enpresa-elkarteari esleitu zaizkio.



- F Lizitatutako kontratua nabarmen aldatzen duten aldaketak gertatu dira.
- G Orain egiten diharduten kontratua, kontratuan debekatuta egon arren, kontratistari BECek aitortutako kalte-ordaina eta prezioen berrikuspena dituena.
- H Behar bezala arrazoitu gabeko presazko izapidetzea (eraişpen-obrarako kontratua ere badu).
- I Faktore ekonomikoen balioespena, eskaintzarik merkeenak zigortuz.

Aztertutako espedienteen berezitasuna kontuan izanik, kontratu horietan detektatutako akatsak II.2 eta III.1 ataletan azaldu dira, eta V.2 atalean horiei buruzko informazio gehiago eman da.

EACOren aparkalekua eta egitura nagusia egiteko kontratuetan, aurkeztutako eskaintzen arabera hasieran esleitutako zenbatekoak murriztu egin dira, 270 mila euro eta 300 mila euro, hurrenez hurren, exekutatu beharreko obraren neurketan egon zen murrizketaren ondorioz. Izan ere, neurketa beste obra batzuen esleipen-hartzaileek egitea erabaki zen, BECek teknikoki eta ekonomikoki mesedegarritzat jo baitzuen hori.

Gainera, 2001etik 2005era bitartean BECen ibilgetua 1.487 mila euro handitu duten kontratu hauek aztertu dira. Kontratazio horietan ez dira aplikatu publizitate eta/edo lehia printzipioak:

Kontzeptua	Mila €		
	Exekuzioa ibilgetua 2005/12/31n	Publizitatea	Lehia
Aseguruen aholkularitza	84	ez	ez
Proiektuaren kudeaketaren aholkularitza.....	296	ez	ez
Komunikazioa.....	67	ez	ez
Plan estrategikoa	180	ez	ez
Merkaturatze-kanpaina.....	183	ez	bai
Lege-aholkularitza (2 hirugarren).....	248	ez	ez
Arkitekturako zerbitzu profesionalak alokatzea	151	ez	ez
Informazioa emateko erakustaldia.....	126	ez	ez
Informazio-etxola.....	80	ez	ez
EAECO proiektuaren ikuskaritza teknikoa.....	33	ez	ez
Hondakinen garraioa	39	ez	ez
GUZTIRA	1.487		

**V.5 2001ETIK 2005ERA BITARTEKO EKITALDIEN KONTUAK (BEC)**

Egoeraren balantzeak, 2001etik 2005era bitarteko urteetako abenduaren 31n

	Mila €				
	2001	2002	2003	2004	2005
IBILGETUA	16.472	151.331	314.321	422.035	444.822
Ezarpengastuak	785	1.509	2.003	1.602	1.202
Ibilgetu ez-materialak	-	-	-	1.176	618
Ibilgetu materialak	15.707	149.865	312.261	428.733	466.016
Amortizazioa	(20)	(43)	(67)	(9.600)	(23.138)
Ibilgetze finantzarioak	-	-	124	124	124
AKTIBO ZIRKULATZAILEA	10.194	13.683	89.078	131.842	84.923
Bezeroak salmentengatik eta zerbitzuak emateagatik	110	3	45	2.488	5.199
Taldeko enpresak, elkartuak eta lotuak	-	-	-	5.435	-
Langileak	-	-	-	20	9
Administrazio publikoak	2.608	13.555	24.679	21.176	7.567
Zordun batzuk	-	-	29	8	198
Hornikuntzak	-	-	-	(206)	(298)
Aldi baterako inbertsio finantzarioak	-	1	64.000	78.994	55.472
Diruzaintza	7.476	124	325	23.102	15.376
Urtaldi-amaierako doikuntzak	-	-	-	825	1.400
AKTIBOA GUZTIRA	26.666	165.014	403.399	553.877	529.745

	Mila €				
	2001	2002	2003	2004	2005
BEREZO FUNTSAK	12.809	83.851	107.183	112.619	100.338
Izenpetutako kapitala	12.803	85.072	112.626	136.853	161.742
Erreserbak	-	6	6	6	6
Galerak eta irabaziak	6	(1.227)	(4.222)	(19.115)	(37.550)
Aurreko ekitaldietako emaitza negatiboak	-	-	(1.227)	(5.449)	(24.564)
Arrisku eta gastuetarako hornidurak	-	-	-	324	704
EPE LUZEKO HARTZEKODUNAK	-	-	230.000	391.875	389.500
Kreditu-entitateekiko zorrak	-	-	230.000	391.875	389.500
EPE LABURREKO HARTZEKODUNAK	13.857	81.163	66.216	49.383	39.907
Kreditu-entitateekiko zorrak	-	23.604	2.805	11.592	11.743
Taldeko enpresekiko, eta elkartu eta lotutakoekiko zorrak	2.924	3.543	25	-	-
Hartzekodun komertzialak	124	135	466	9.354	6.350
Administrazio publikoak	8	29	40	333	241
Ibilgetu-hornitzaileak	-	-	-	19.443	7.997
Beste zenbait zor	10.801	52.110	53.811	9	6
Epe laburrera jasotako fidantza eta gordailuak	-	1.742	9.069	7.570	5.810
Urtaldi-amaierako doikuntzak	-	-	-	1.082	7.760
GUZTIRA	26.666	165.014	403.399	553.877	529.745



2001etik 2005era bitarteko ekitaldietako emaitzen kontuak

	Mila €				
	2001	2002	2003	2004	2005
Negozio-zifren zenbateko garbia.....	-	-	-	24.219	11.305
Ustiaketa bidezko beste zenbait diru-sarrera.....	123	62	93	1.148	530
Diru-laguntzak	-	-	-	3.207	286
Sarrera finantzarioak.....	119	408	256	1.429	1.750
Ezohiko sarrerak	-	-	-	2	1.160
Beste ekitaldi batzuetako irabaziak.....	-	-	-	25	67
SARRERAK	242	470	349	30.030	15.098
Langileen gastuak	-	3	2	3.792	4.940
Kanpoko zerbitzuak, zergak eta ustiaketa	203	282	282	24.260	13.483
Amortizazioaren zuzkidura.....	30	23	59	8.086	15.879
Horniduren aldaketa	-	-	-	206	(58)
Gastu finantzarioak	-	-	-	8.036	16.636
Ezohiko gastuak.....	-	1.389	4.228	4.739	1.154
Beste ekitaldi batzuetako galerak.....	-	-	-	26	614
GASTUAK	233	1.697	4.571	49.145	52.648
EMAITZA	9	(1.227)	(4.222)	(19.115)	(37.550)



V.6 BILBOKO NAZIOARTEKO ERAKUSTAZOKAREN (FIMB) DESEGITEA

V.6.1 LIKIDAZIOAREN BALANTZEA ETA EMAITZEN KONTUAK (FIMB)

Egoeraren balantzea, 2005eko otsailaren 28an

		Mila €	
AKTIBOA	28.2.05	PASIBOA	28.2.05
IBILGETUA	30.146	BEREZKO FUNTSAK	30.317
Ibilgetu materiala	27.141	Gizarte-funtsa	31.875
Ibilgetu finantzarioa	3.005	Aurreko ekitaldietako emaitzak	(6.252)
AKTIBO ZIRKULATZAILEA	5.165	Galera eta irabaziak	174
Beste zordun batzuk (*)	66	Primaren jaulkipena	4.520
Aldi baterako inbertsio finantzarioak	5.088	EPE LABURREKO HARTZEKODUNAK	4.994
Diruzaintza	11	Harrem. duten enpresekiko zorrak (BEC)	4.994
AKTIBOA GUZTIRA	35.311	PASIBOA GUZTIRA	35.311

(*) Kontularitzako akatsa, geroago zuzendua, BECekin batera zor garbiaren zati baitira

Emaitzen kontua, 2005eko otsailaren 28an

		Mila €	
GASTUAK	05.2.28	SARRERAK	05.2.28
Jardueraren zuzkiduren aldaketak	13	Ustia ketaren emaitza negatiboa	26
Kanpoko zerbitzuak	13	Sarrera finantza.: Beste zenbait interes eta sarrera	55
Emaitza finantzario positiboak	55		
Ohiko jardueren emaitza positiboak	29		
Ibilgetuko zuzkiduren aldaketak	(143)		
Ezohiko gastuak	1	Ezohiko sarrerak	3
Ezohiko emaitza positiboak	145		
Zergen aurretiko emaitza positiboak	174		

FIMBen ondare-elementuak, 2005eko otsailaren 28an

		Mila €
Ondasun eta eskubideak		35.245
Bilboko Nazioarteko Erakustazokan zeuden higiezinak	27.141	
BECen akzioak	3.005	
Diruzaintza eta I.F.T.	5.099	
Zorrak eta obligazioak		4.994
BECekiko zor garbia	4.994	
ONDARE GARBIA GUZTIRA		30.251
Banaketara lotua		30.146
DIRUZAINZAKO SOBERAKINA		105



V.6.2 BILBOKO NAZIOARTEKO ERAKUSTAZOKAREN (FIMB) ONDASUNAK, ESKUBIDEAK ETA OBLIGAZIOAK BECI LAGATZEKO KONTRATUA

BECekiko zor garbiaren osaketa honakoa da:

Kontzeptua	Mila € Zenbatekoa
FIMBen ALDEKO ZORRAK ERAGITEN DITUZTEN AKTIBOAK ETA KONTZEPTUAK	5.351
Aplikazio informatikoak	1.551
Altzariak	490
Informazio-prozesuetarako ekipamenduak	160
Izakinak	121
04/4/1etik aurrera egindako ekitaldiengatik FIMBek ordaindutako gastuak	2.563
Ordaindu gabeko saldoak, BECen kontura diren kontzeptuengatik	380
FIMBek bere langileei aurreratutako dirua BECi lagatzea	20
BEZ, bezeroen kitapenak eta dagokien zuzkidura	66
BECen ALDEKO ZORRAK ERAGITEN DITUZTEN KONTZEPTUAK	10.345
04/4/1etik aurrera egindako ekitaldiengatik, FIMBek jasotako sarrerak	8.040
04/4/1etik aurrera egindako ekitaldiengatik, FIMBek lagatako bezero-gordailuak	1.827
FIMBeko plantillako langileekiko obligazio garbiak	316
FITRANSen ekitaldia	162
BECen ALDEKO GARBIA GUZTIRA	4.994



I. INTRODUCCION

Este informe referido a la disolución de la Feria Internacional de Muestras de Bilbao, a la constitución de Bilbao Exhibition Centre, SA y al análisis de los gastos de construcción de sus instalaciones hasta 31 de diciembre de 2005, se realiza conforme a la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, y está incluido en el Programa Anual de Trabajo para el periodo junio 2004-mayo 2005 a petición de la Comisión de Economía y Hacienda del Parlamento Vasco.

El periodo fiscalizado comprende desde la constitución en 2001 de Bilbao Exhibition Centre, SA (en adelante BEC) hasta el 31 de diciembre de 2005.

El trabajo ha consistido en:

- Determinar el coste de construcción de las nuevas instalaciones feriales en Ansio y su financiación, analizando las cuentas anuales de la sociedad en el periodo fiscalizado.
- El análisis de la adecuación a la legalidad vigente de las aportaciones de las administraciones públicas.
- El análisis del cumplimiento de la normativa vigente en la contratación de bienes y servicios.
- El análisis de la disolución de la Feria Internacional de Muestras de Bilbao (en adelante FIMB) y su proceso de convergencia con BEC. En concreto, se han revisado los diferentes acuerdos que se han ido adoptando en el proceso, su aprobación por órgano competente y la adecuación del proceso de disolución a lo previsto en los estatutos de FIMB.

FIMB fue constituida como Comisión Organizadora en marzo de 1.941, siendo reconocida como institución oficial dependiente del Ministerio de Industria y Comercio por Decreto de 26 de mayo de 1943, y elevada a rango de internacional, con carácter de asociación de utilidad pública, por Decreto de 23 de marzo de 1966.

Su fin era promover la expansión comercial e industrial, a través de la organización periódica de ferias y certámenes u otras manifestaciones comerciales, y ceder sus instalaciones para actividades de carácter económico y cultural.

La Junta General de FIMB aprobó el 27 de diciembre de 1999 el proyecto de trasladar la Feria a los terrenos de Ansio en Barakaldo, ante las necesidades de ampliación motivadas tanto por el incremento en el número de expositores de determinados certámenes, como por la pérdida de espacio que supondrá el nuevo acceso a Bilbao diseñado por la Diputación, y que obligará a derribar uno de los pabellones del recinto ferial.

Para la gestión de este proyecto, el 6 de marzo de 2001 se constituyó BEC por la Administración General de la CAE (33,33%), la Diputación Foral de Bizkaia (33,33%), el Ayuntamiento de Barakaldo (11,11%), la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao (11,11%) y FIMB (11,11%).

Su objeto social inicial es la promoción, construcción, conservación y explotación en forma de arrendamiento, venta o cualquier fórmula de cesión legalmente admitida, por sí



misma o por terceras personas, de todo tipo de bienes inmuebles directa o indirectamente destinados a la actividad ferial.

La nueva feria se ubica en unos terrenos que en su mayor parte han sido expropiados a la DFB en virtud del Plan Especial de la zona de Ansio-El Retiro (PEAR) aprobado por el Pleno del Ayuntamiento de Barakaldo de 11 de septiembre de 2001, en desarrollo de la modificación del Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) del municipio de Barakaldo, aprobado por la DFB el 17 de julio de 2001. La DFB adquirió la propiedad de estos terrenos en concepto de pago de deuda tributaria de la empresa Altos Hornos de Vizcaya, SA.

El PEAR delimita cuatro unidades de ejecución (UE), que deberán ser ejecutadas simultáneamente. La UE 1 contempla el sistema general ferial y dotaciones anexas (BEC), la UE 2 corresponde a Metro Bilbao, la UE 3, vial sur, corresponde al Ayuntamiento de Barakaldo y la UE 4 es el sistema general viario (DFB).

En el ejercicio 2001 comenzaron las obras de acondicionamiento en los terrenos de Ansio. Los proyectos constructivos constan de aparcamientos, seis pabellones feriales, con sus estructuras anexas, edificio de instalaciones centralizadas, y edificio de acogida y congresos (EACO), que comprende la torre de oficinas. La Feria, una vez finalizadas las obras de los aparcamientos y pabellones feriales, se inauguró en abril de 2004, estando en la actualidad en proceso de construcción el EACO. A partir del 1 de abril de 2004 FIMB traspasa la actividad ferial a BEC, cuyo objeto social se modifica, pasando a ser el de desarrollar la actividad de organizar y gestionar certámenes comerciales, como medio de promoción comercial de las distintas ramas de la actividad económica, así como otros relacionados con el ocio y la cultura. BEC es reconocida como entidad sucesora de la institución ferial FIMB por resolución de 30 de marzo de 2004 del Viceconsejero de Comercio y Turismo.

Las nuevas instalaciones se financian fundamentalmente con las aportaciones del Gobierno Vasco y la DFB, cuyos compromisos plurianuales se aprobaron en marzo y julio de 2002.

En resumen, los principales hitos son:

	Fecha
Acuerdo traslado Feria	diciembre 1999
Constitución BEC	marzo 2001
Primera adjudicación	mayo 2001
Compromisos aportaciones Gobierno Vasco y DFB	marzo y julio 2002
Traspaso a BEC de la actividad ferial.....	abril 2004



II. CONCLUSIONES

II.1 COSTE DE LAS NUEVAS INSTALACIONES FERIALES EN ANSIO

1. El presupuesto de las actuaciones necesarias para el desarrollo y ejecución del traslado de las instalaciones feriales a Ansio, según el proyecto básico inicialmente redactado, ascendía a 390.507 miles de euros. En mayo de 2003 se revisa el presupuesto de las obras y se añaden una serie de conceptos anteriormente no considerados, como terrenos, licencias, comisiones financieras y otros. El nuevo presupuesto aprobado por el Consejo de Administración de BEC asciende a 519.986 miles de euros, no pudiéndose relacionar el desglose del mismo con el detalle de contratos adjudicados, al ser diferente su clasificación.
2. Las instalaciones feriales se inauguraron en abril de 2004, dentro del plazo inicialmente previsto. A 31 de diciembre de 2005 las obras están prácticamente finalizadas, a excepción del edificio EACO, siendo la situación de los contratos adjudicados la siguiente (ver detalle por contrato en V.2.1):

	Adjudi- cación	Certi- ficado (A)	Reclamac. Acept.(B)	Ejecuc. (A) + (B)	Pte. ejecutar	Reclamac. o litigio pdte
Miles de €						
Proyectos y Direcciones de Obra						
Adjudic. por FIMB y repercutidas a BEC	1.893	1.893	-	1.893	-	-
Adjudic. por BEC	17.430	16.604	1.000	17.604	826	7.395
Obras y suministros						
Contratos en litigio (*)	56.077	51.220	-	51.220	-	23.835
Contratos finalizados y liquidados	191.218	199.944	18.659	218.603	-	-
Contratos finalizados sin liquidar	80.624	84.922	2.000	86.922	-	34.657
Contratos en curso (**)	48.792	30.613	-	30.613	20.180	-
TOTAL CONTRATOS DE CONSTRUCCIÓN	396.034	385.196	21.659	406.855	21.006	65.887
OTROS CONCEPTOS (terrenos, licencias, etc) (ver V.2)				70.588		
TOTAL COSTES INCURRIDOS A 31-12-05				477.443		
Estimación inversiones pendientes de adjudicar					10.000	

(*) BEC reclama al adjudicatario 61.904 miles de euros.

(**) El importe de adjudicación no incluye el relativo a "Urbanización complementaria y urbanización pendiente" por haber sido adjudicado por precios unitarios.

A la fecha de este informe no se puede estimar el coste total a que ascenderán las nuevas instalaciones por las siguientes causas:

- La liquidación del contrato de aparcamientos adjudicado por un importe de 56.077 miles de euros, se encuentra en litigio, pendiente de resolución judicial. Cuatro de las empresas que componen la UTE adjudicataria reclaman 23.835 miles de euros adicionales a los cobrados, y BEC reclama 61.904 miles de euros por retrasos.
- En tres contratos de obras adjudicados por importe de 80.624 miles de euros, con acta de recepción provisional con reservas, las empresas adjudicatarias han presentado a

BEC reclamaciones de costes por importe total de 34.657 miles de euros. Además, la adjudicataria de las direcciones de obra ha presentado una reclamación de sobrecostes por importe de 8.395 miles de euros, de los que BEC ha abonado a cuenta 1.000 miles de euros.

- La principal obra en curso, arquitectura e instalaciones del EACO, adjudicada por importe de 33.111 miles de euros se está ejecutando con un retraso significativo respecto a lo establecido en el contrato, por lo que previsiblemente el coste final de ejecución, por aplicación de penalidades y por modificaciones y reclamaciones del contratista, difiera del coste de adjudicación.
- El impuesto de construcciones, instalaciones y obras se ha liquidado provisionalmente sobre el presupuesto del proyecto básico. Una vez finalizadas las obras se girará el importe definitivo sobre el importe de la obra realmente ejecutada. Por otro lado, se encuentran pendientes de liquidar las licencias de apertura concedidas, que se agruparán en un único expediente. Además, al no haber finalizado las obras, no se ha concedido la licencia de primera ocupación, estando pendiente asimismo la liquidación de la tasa correspondiente.

En los contratos de construcción analizados por este TVCP se han producido las siguientes desviaciones significativas (ver V.2.1.2):

En coste de ejecución:

- Cinco contratos de obras adjudicados en 180.418 miles de euros y finalizados y liquidados por un importe total de 207.349 miles de euros, se han ejecutado con incrementos significativos (entre un 11,6% y 25,3%) sobre el precio de adjudicación. En la liquidación de estos contratos se ha abonado a los contratistas 18.659 miles de euros, que corresponden a la aceptación parcial (39,8% de lo solicitado) de reclamaciones de los contratistas por costes extraordinarios generados debido a que las condiciones de ejecución de las obras se han alejado sustancialmente de las previsiones contractuales, sin que quede constancia de las partidas o conceptos a que corresponden estos pagos.
- El coste registrado por BEC a 31 de diciembre de 2005 referente al contrato de estructura del EACO, finalizado y pendiente de liquidar, es superior en un 31,4% al precio de adjudicación de 18.957 miles de euros.

En plazos de ejecución:

Todos los contratos de obras analizados por este TVCP, a excepción del relativo a demoliciones, han sufrido unos retrasos muy significativos en su ejecución con respecto a los plazos establecidos inicialmente.

- La obra de construcción del aparcamiento por 56.077 miles de euros actualmente en litigio, debió finalizar en septiembre de 2002. En junio de 2003, con 9 meses de retraso, se reciben provisionalmente las obras con reservas.



- Los contratos finalizados a 31 de diciembre de 2005, adjudicados por 261.042 miles de euros, con plazos de ejecución comprendidos entre 10 y 17 meses, se han ejecutado con retrasos de entre 11 y 20,5 meses, destacando los relativos a las obras de urbanización exterior (17,5 meses) y a la estructura principal del EACO (20,5 meses).
- El contrato de arquitectura e instalaciones del EACO, adjudicado por 33.111 miles de euros, en curso a 31 de diciembre de 2005, debía haber finalizado en diciembre de 2003. En el año 2004 se firman nuevos planes de obra que establecen como última fecha de realización diciembre de 2005. Sin embargo, a 31 de diciembre de 2005 la ejecución sólo alcanza el 54% del importe adjudicado.

3. Las nuevas instalaciones, una vez finalizadas, dispondrán de las siguientes superficies:

- Seis pabellones, con una superficie expositiva de 150.000 m².
- Un centro de congresos de 18.000 m².
- 41.000 m² destinados a atrio y restaurantes.
- 6.500 m² de oficinas.
- 4.000 plazas de aparcamiento, que ocupan 162.000 m².

Para la obtención de los terrenos necesarios para llevar a cabo las nuevas instalaciones, BEC ha adquirido los 277.516 m² que componen la UE 1, abonando 33.064 miles de euros. Además ha pagado 730 miles de euros por la adquisición de 8.021 m² de la UE 3, en virtud del convenio firmado con el Ayuntamiento de Barakaldo el 27 de diciembre de 2001 (ver apartado V.2).

II.2 FINANCIACIÓN

La financiación de las nuevas instalaciones se asienta sobre el pilar básico de las aportaciones del Gobierno Vasco y la DFB. En el ejercicio 2002 ambas entidades comprometieron en sus presupuestos aportaciones anuales de 12.020 y 12.021 miles de euros, respectivamente hasta el año 2027.

El ritmo de las aportaciones no se adecuaba a las necesidades de financiación derivadas de la ejecución de las obras, por lo que se combinan estas aportaciones con financiación ajena.

Las aportaciones comprometidas tienen como finalidad que BEC pueda cumplir con las obligaciones que asuma con las entidades financieras como consecuencia de los créditos para la construcción de la nueva feria, créditos que son formalizados en el año 2003 por importe de 400 millones de euros.

No consta la aprobación de un plan financiero que contemple las previsiones de pagos a realizar y que soporte la aprobación en el ejercicio 2002 de los compromisos de aportaciones del Gobierno Vasco y la DFB por un total de 601.035 miles de euros a partir de 2003.



Además, en los convenios firmados por BEC y ambas instituciones, éstas se comprometen a que, en caso de insuficiencia de recursos, aportarán al capital de BEC mediante la suscripción de las acciones correspondientes, los ingresos que obtengan como consecuencia de la enajenación de los terrenos de la actual Feria de Muestras. En segundo lugar, promoverán, desarrollarán y propiciarán las medidas que se requieran para realizar las aportaciones adicionales que sean necesarias para que BEC pueda cumplir sus obligaciones de pago de capital e intereses de la deuda.

Debe destacarse que las obras de las nuevas instalaciones se empezaron a adjudicar en mayo de 2001, a pesar de que los compromisos de aportación del Gobierno Vasco y de la DFB no se producen hasta el ejercicio 2002.

A 31 de diciembre de 2005 las aportaciones realizadas por Gobierno Vasco y DFB ascienden a 142.443 miles de euros, existiendo compromisos para ejercicios futuros por importe de 528.912 miles de euros.

El detalle de los fondos obtenidos y comprometidos a 31 de diciembre de 2005 para financiar la construcción de las nuevas instalaciones es el siguiente:

	Miles de €						
	2001	2002	2003	2004	2005	TOTAL	Futuros
Aportaciones al capital social (*)	12.803	33.025	66.798	24.046	25.069	161.741	528.912
Gobierno Vasco	6.100	12.020	28.637	12.020	12.869	71.646	264.450
Diputación Foral de Bizkaia	6.100	12.020	28.637	12.020	12.020	70.797	264.462
Ayuntamiento de Barakaldo	182	6.010	9.524	6	-	15.722	-
Cámara de Comercio	211	180	-	-	180	571	-
FIMB	210	2.795	-	-	-	3.005	-
Financiación ajena	-	-	230.000	167.000	3.000	400.000	-
Banco Europeo de Inversiones (BEI)	-	-	230.000	20.000	-	250.000	-
Préstamo sindicado	-	-	-	147.000	3.000	150.000	-
TOTAL	12.803	33.025	296.798	191.046	28.069	561.741	528.912

(*) Las aportaciones no coinciden con el capital social a 31 de diciembre de 2005 por haberse producido transmisiones entre los socios (ver composición del capital social en V.3).

En garantía de la devolución del principal de los préstamos y sus intereses, se constituyen prendas sobre los derechos presentes y futuros que BEC tiene sobre las aportaciones a realizar por el Gobierno Vasco y la DFB y sobre las cuentas donde se ingresan. Además, en diciembre de 2005 la DFB y el Gobierno Vasco avalan a BEC por 93.750 miles de euros frente al BEI.

El préstamo sindicado se ha amortizado totalmente entre diciembre de 2005 y marzo de 2006 con la formalización de dos nuevos préstamos, afianzados por el Gobierno Vasco y la DFB.



De acuerdo con las condiciones establecidas anteriormente, BEC tendrá que hacer frente a partir de 31 de diciembre de 2005 y hasta el año 2027, fecha del último vencimiento, a los siguientes pagos por el endeudamiento formalizado:

	Miles de €		
	Amortización	Intereses (*)	Total
Préstamo BEI.....	244.875	136.115	380.990
Préstamo sindicado.....	150.000	58.352	208.352
TOTAL	394.875	194.467	589.342

(*) El préstamo BEI devenga un interés del 4,53% y el sindicado del 4,57%.

Para hacer frente a esta carga financiera BEC cuenta con los compromisos de aportación del Gobierno Vasco y la DFB por 528.912 miles de euros. La diferencia, 60.430 miles de euros, en caso de que la sociedad no genere cash-flows positivos en el periodo de vigencia de los préstamos, será cubierta con nuevas aportaciones según los compromisos citados anteriormente.

II.3 LEGALIDAD

BEC es una sociedad de derecho privado en la que concurren las siguientes circunstancias:

- Está creada, controlada y financiada mayoritariamente por las Administraciones Públicas.
- Está creada para satisfacer necesidades de interés general.
- No soporta por sí sola el riesgo económico de la actividad analizada en este informe, es decir la construcción de sus instalaciones.

Es, por tanto, una entidad adjudicadora en los términos previstos en las directivas sobre coordinación de procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, suministros y servicios, por lo que siempre que se superen los umbrales comunitarios, le resultan de aplicación las mismas en lo referido a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación. En todo caso, deberá ajustar su actividad contractual a los principios de publicidad y concurrencia.

Además, debe respetar los principios de igualdad, mérito y capacidad en la selección de personal.

Contratación de bienes y servicios

Hemos analizado una muestra de 18 expedientes de contratos (11 de obra, 4 de asistencia técnica y 3 de suministro) relativos a la construcción de la nueva feria por un importe total de adjudicación de 383.239 miles de euros y que han supuesto una ejecución hasta 31 de diciembre de 2005 de 397.480 miles de euros (ver V.4). Las conclusiones obtenidas de la revisión de expedientes han sido las siguientes:

1. Para la licitación de las obras de construcción, el BEC ha elaborado proyectos de ejecución con una definición básica. Las carencias de los proyectos sacados a licitación se han ido subsanando o completando durante la ejecución del contrato. Como



consecuencia de esto y otras circunstancias (huelgas, ...) aunque se haya cumplido con el objetivo del plazo marcado para la inauguración de los recintos feriales, han surgido diferentes problemas a la hora de ejecutar y liquidar los contratos :

- En ninguno de los contratos analizados existe un presupuesto de licitación. El presupuesto estimado que se refleja en los documentos incluidos en los proyectos, no se pone a disposición de los licitadores, y es en la mayoría de los casos muy inferior al precio medio de las ofertas económicas y al precio de adjudicación del correspondiente contrato. Esta falta de presupuesto de licitación se produce también en los contratos de asistencia y suministros analizados.
 - Necesidad de incluir en los contratos de dirección de obras una nueva revisión o supervisión de los proyectos.
 - Liquidaciones con reclamaciones, tanto de las obras como de las direcciones facultativas, derivadas de las diferencias entre lo inicialmente previsto y lo finalmente ejecutado. En algunos casos estas liquidaciones se resuelven de forma negociada sin que el resultado final aprobado, refleje claramente la relación entre el importe de la liquidación y la obra realmente ejecutada. En otros casos, no se ha producido acuerdo entre el BEC y el contratista estando pendiente la reclamación correspondiente, una de ellas incluso en vía contenciosa.
 - Importantes retrasos en la ejecución de las obras sobre los plazos establecidos en el propio contrato.
2. No se ha publicado en el DOUE ni la licitación, ni la adjudicación de ninguno de los contratos analizados, a pesar de ser preceptiva esta publicación por su importe, salvo en el caso del contrato de demoliciones.
 3. El Consejo de Administración ha adjudicado por 36.800 miles de euros el contrato de acabados de pabellones, atrio y garajes a un licitador distinto del propuesto en el informe técnico elaborado aplicando los criterios de adjudicación establecidos en los pliegos, sin que se justifique el haberse apartado de esta propuesta.
 4. Se han adjudicado por importe de 624 y 1.271 miles de euros, respectivamente los lotes 1 y 3 del contrato de equipamiento hostelero a las dos únicas empresas que se han presentado a la licitación. Esta adjudicación se ha realizado en contradicción con los criterios establecidos en el propio pliego de condiciones, ya que de haberse aplicado los mismos, la totalidad del contrato hubiera recaído en una de las dos empresas que además de ser la más económica es la que mayor puntuación obtiene en conjunto.
 5. Cuando BEC lo ha considerado beneficioso, técnica o económicamente, obras, por importe de 570 miles de euros, pertenecientes a unas licitaciones se han realizado bajo otros contratos que se estaban ejecutando en el momento de la licitación, alterándose significativamente la misma, sin que se haya producido una adjudicación expresa.
 6. Los cuatro contratos de asistencia técnica analizados, por importe de 16.829 miles de euros adjudicados por procedimiento restringido, presentan los siguientes incumplimientos:



- Los pliegos no establecen criterios objetivos concretos con arreglo a los cuales el órgano de contratación habrá de cursar las invitaciones a participar en el procedimiento, salvo en lo que se refiere al sistema de control de calidad que sí se concreta. A pesar de esta falta de concreción, en 3 de los cuatro contratos analizados (expedientes nº 12,13,15) por importe de 13.223 miles de euros, no se ha invitado a una empresa aludiendo a que "no incorpora dentro de su equipo y de su experiencia previa ninguna obra de arquitectura", sin estar recogido dicho aspecto en los pliegos.
 - Todos los contratos se han adjudicado a dos empresas constituidas en UTE que en la fase de selección de licitadores previa a la invitación se han presentado como empresas independientes y no como UTE.
 - En dos de estos contratos (expedientes números 12 y 13) por importe de 11.330 miles de euros se elimina la oferta económica de un licitador invitado por ser presuntamente temeraria, a pesar de no existir presupuesto de licitación y sin haberle concedido el trámite de audiencia.
 - En el contrato de dirección de obra del aparcamiento, adjudicado por 1.503 miles de euros, el criterio que ha definido la adjudicación ha sido la oferta de sobreprestaciones, consistentes en una ampliación del objeto contractual incorporando la segunda fase de construcción de los garajes, expresamente excluida en la licitación, tratándose por ello de una nueva y distinta adjudicación al margen de los principios de publicidad y concurrencia.
 - Los contratos de dirección de obra analizados, adjudicados por 7.002 miles de euros, incluyen labores de estudio y supervisión del proyecto. Por este motivo debería haberse establecido la imposibilidad de participar en el concurso a la empresa redactora del proyecto, pues de lo contrario puede ocurrir, como en este caso, que estas labores sean realizadas por la misma empresa a la que se encargó la elaboración del proyecto.
7. Las desviaciones en coste de ejecución señaladas en el punto 2 de las conclusiones del apartado II.1 reflejan la existencia de modificaciones significativas de obras sin que hayan sido tramitadas y aprobadas previamente conforme a los procedimientos establecidos en los propios contratos.
8. En el contrato de obras de arquitectura e instalaciones del EACO, adjudicado el 13 de diciembre de 2002 por importe de 33.111 miles de euros, actualmente en curso, BEC ha reconocido al contratista, por acuerdo de fecha 1 de marzo de 2004, una indemnización de 599 miles de euros por haberse producido una serie de circunstancias que han hecho imposible el inicio de los trabajos de acuerdo con el Plan de Obra. Además, en el mismo acuerdo se modifica el plazo contractual de la ejecución de los trabajos, reconociendo 650 miles de euros al contratista por el ritmo impuesto a las obras. Ninguna de estas indemnizaciones está valorada de forma detallada.

El 15 de noviembre de 2004, ambas partes acuerdan un nuevo plazo para la ejecución de los trabajos y se modifica el precio del contrato, efectuándose una revisión de precios de todas las unidades de obra, incluidas las ya ejecutadas y certificadas, en un 8%. La



admisión de esta revisión modifica el contrato, en la medida en que la adjudicación recogía expresamente la exclusión de cualquier fórmula de revisión de precios por incompatible con las fórmulas de financiación desarrolladas por BEC.

Todas estas cuestiones constituyen modificaciones que alteran sustancialmente el contrato licitado inicialmente y desnaturalizan la adjudicación.

Adicionalmente, hemos analizado el proceso seguido en la adjudicación de los principales conceptos, no incluidos en la relación de contratos relativos a la construcción, que incrementan el valor del inmovilizado y suponen 12 adquisiciones de bienes o servicios por un importe de 1.487 miles de euros (ver V.4).

1. En 11 contratos por importe de 1.304 miles de euros BEC no ha cumplido los principios de publicidad y concurrencia en la adjudicación.
2. En otro contrato con un importe de ejecución en gastos de establecimiento de 183 miles de euros se ha adjudicado mediante solicitud limitada de ofertas, incumpliendo con ello el principio de publicidad y limitando el principio de concurrencia.

Personal (ver V.2.2)

Hasta la convergencia con FIMB, BEC ha contado con una plantilla estable de cuatro personas: un consejero delegado y tres trabajadores con contratos de obra. Además, ha firmado cinco contratos de interinidad y eventuales por circunstancias de la producción.

1. En el análisis del proceso de selección de este personal se ha puesto de manifiesto:
 - En la contratación de una persona de la plantilla y en cuatro de los contratos de interinidad y eventuales por circunstancias de la producción, no se han respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad.
 - El proceso de selección de 2 personas se contrató con una empresa especializada, que dio publicidad a los procesos. En un caso solo aporta la lista de candidaturas recibidas. En el otro caso aporta un informe final de los procesos, proponiendo una lista final de candidatos, pero no acompaña con el referido informe final la documentación que justifique o soporte la inclusión o no de los aspirantes como candidatos preseleccionados, por lo que no se ha podido comprobar que en estas contrataciones se hayan respetado los principios de igualdad, mérito y capacidad.
2. El 8 de octubre de 2004 se abona a un trabajador que causa baja 10 miles de euros en concepto de indemnización pactada en contrato. Sin embargo, el contrato establece la indemnización solamente en el caso de extinción del contrato por finalización de obra, que tendrá lugar a la recepción definitiva de la obra por parte de BEC, circunstancia que no se ha producido. Además, la indemnización abonada es superior en mil euros a la pactada en el contrato.



III. DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES

III.1 CONTRATOS ANALIZADOS

- En los cuatro contratos de asistencia técnica analizados por importe de 16.829 miles de euros y en uno de los de obras (demolición) se ha aplicado la tramitación urgente, con la consiguiente reducción de plazos, sin que esté justificada ni motivada su aplicación.
- En los contratos de obras, salvo demoliciones, adjudicados por importe de 350.230 miles de euros, el factor económico se valora en función de fórmulas no establecidas en los pliegos de cláusulas, que penalizan a las ofertas que se alejan de la media aritmética de las mismas. Este criterio ha sido cuestionado por la Comisión Europea, siendo en este caso aún más criticable al no existir presupuestos de licitación. Además, su aplicación automática puede llevar a resultados absurdos. Así, en un expediente (urbanización interior) adjudicado por 11.981 miles de euros, una oferta que en el resto de los criterios valorados obtenía mayor puntuación que la seleccionada y resultaba más barata, no es seleccionada al ser penalizada por este motivo.

En dos de los cuatro contratos de asistencia técnica (expedientes 14 y 15) por importe de 5.499 miles de euros, la oferta más barata no es la que mayor puntuación ha obtenido en el criterio “oferta económica”.

III.2 OTROS ASPECTOS

- El 30 de noviembre de 2001, el Ayuntamiento de Barakaldo concedió la Licencia Municipal para construir las nuevas instalaciones de BEC, estableciendo un plazo de tres años para la conclusión de las obras. Se ha superado el plazo de ejecución de las obras fijado en la licencia sin que conste la existencia de resolución alguna que prorrogue el citado plazo inicial.



IV. DISOLUCIÓN FERIA INTERNACIONAL DE MUESTRAS DE BILBAO

Una vez aprobado el proyecto de trasladar la Feria a los terrenos de Ansio y constituida BEC, la Junta General Extraordinaria de FIMB celebrada el 4 de diciembre de 2002 aprueba el Convenio a suscribir con BEC para el Desarrollo, Convergencia e Integración de la Nueva Feria de Muestras en Ansio.

En este convenio las partes acuerdan la cesión o traspaso de la actividad ferial de FIMB a BEC, que se llevará a efecto de manera progresiva desde la fecha del convenio hasta el 31 de marzo de 2004 (inicialmente se estableció el 1 de enero de 2004, pero se aprobó su retraso). A partir de dicho momento la actividad ferial será realizada exclusivamente por BEC, cesando en su actividad FIMB.

Por tanto, la Junta General Extraordinaria acuerda el 29 de marzo de 2004 la disolución de FIMB con efectos de 31 de marzo de 2004, elevándose a escritura pública el 16 de marzo de 2005.

El patrimonio resultante se adjudica a los miembros de FIMB de acuerdo con sus porcentajes de participación, tal y como establecen sus estatutos, estando constituido por acciones de BEC valoradas en 3.005 miles de euros y por los siguientes inmuebles situados en el edificio Feria Internacional de Bilbao:

- Pabellones 7 y 8 (plantas baja y primera)
- Garaje sótano segundo (560 plazas)
- 16 plazas de garaje sótano primero

La totalidad de los inmuebles, valorados en 27.141 miles de euros, así como las acciones, se adjudican a los socios partícipes de acuerdo con los siguientes porcentajes y valores:

	% Adjudicación	Valor inmuebles	Miles de € Valor nominal acciones BEC
Gobierno Vasco	9%	2.443	271
Diputación Foral de Bizkaia	37,25%	10.110	1.119
Ayuntamiento de Bilbao	31,85%	8.644	957
Cámara de Comercio, Industria y Navegación.....	21,9%	5.944	658
TOTAL	100%	27.141	3.005

Estos activos, al encontrarse FIMB en proceso de disolución, deberían figurar a su valor liquidativo, equivalente a su valor estimado de mercado. Sin embargo, en la determinación del patrimonio neto de liquidación se han valorado al coste de adquisición de los mismos, deduciéndose en el caso de los inmuebles las amortizaciones efectuadas hasta 31 de marzo de 2004. En el caso de las acciones, el valor de adquisición coincide con el valor nominal de las mismas. La aplicación de este criterio de valoración, sin embargo, no ha afectado al



reparto efectuado entre los partícipes, ya que la propiedad de cada bien se ha adjudicado a cada uno de ellos en el porcentaje de su participación.

En el periodo comprendido entre el cese de actividad de FIMB y su disolución efectiva se han efectuado las siguientes actuaciones en cumplimiento del convenio de convergencia:

- El 1 de abril de 2004, en aplicación del artículo 44 del estatuto de los trabajadores, BEC asume la totalidad de la plantilla de FIMB.
- El 16 de marzo de 2005 la comisión liquidadora de FIMB acuerda suscribir un contrato de cesión de bienes, derechos y obligaciones entre FIMB y BEC, fijando el precio de la cesión en 4.994 miles de euros (ver V.6.2). Además, se dispone que el remanente de tesorería de FIMB, por 105 miles de euros sea abonado a BEC en concepto de depósito, para atender por cuenta de FIMB los gastos, honorarios o impuestos que se deriven de la liquidación.

IV.1 DESTINO DE LOS INMUEBLES DE LA ANTIGUA FERIA

Las instalaciones en las que FIMB desarrollaba su actividad constaban de 8 pabellones y oficinas, construidos sobre terrenos de distinta titularidad.

1. Terrenos sobre los que se ubican los pabellones 1 a 6 y oficinas, con una superficie de 57.298 m². Estos terrenos se encontraban registrados a nombre de las tres instituciones fundadoras de la Feria, como propietarios en pro indiviso en los porcentajes originales de participación, es decir, 40% Cámara de Comercio, 30 % DFB y 30% Ayuntamiento de Bilbao, y fueron cedidos gratuitamente en uso a FIMB.

El 28 de febrero de 2003 se formalizan transferencias de participaciones en la propiedad de la finca producidas con anterioridad pero sin escriturar. Tras esta escritura la propiedad de los terrenos es la siguiente:

Entidad	%
Gobierno Vasco	9,00%
Diputación Foral de Bizkaia	37,25%
Ayuntamiento de Bilbao	31,85%
Cámara de Comercio.....	21,90%
TOTAL	100,00%

Con motivo de la disolución estos terrenos revierten nuevamente a sus propietarios y FIMB no recibe compensación alguna por las construcciones e instalaciones ubicadas en los mismos. En el ejercicio 2002 provisionó la totalidad del valor neto contable de las mismas, provisión que a la fecha de la disolución ascendía a 9.043 miles de euros.

En la actualidad, y hasta la finalización de las obras de las nuevas oficinas en Ansio, el personal de BEC está utilizando las antiguas oficinas, sin que se haya formalizado cesión alguna. Con respecto a los pabellones, en mayo de 2006, BEC ha publicado un anuncio de



concurso público para la adjudicación del contrato de asistencia técnica para la redacción de un proyecto de demolición de los mismos.

A 31 de diciembre de 2005 no se ha efectuado ninguna operación que afecte a la titularidad de estos terrenos, existiendo el compromiso por parte del Gobierno Vasco, la DFB y la Cámara de Comercio de hacer aportaciones a BEC en caso de realización de estos activos (ver V.1).

2. Terrenos adquiridos por la propia FIMB, sobre los que se construyeron los pabellones 7 y 8 y garajes con motivo de la ampliación llevada a cabo en 1991. Forman parte del patrimonio resultante de la liquidación, que se adjudica a los partícipes en un porcentaje igual a su participación.

Las instituciones han firmado una serie de acuerdos (ver V.1) que se materializan en lo referido a estos inmuebles en escritura pública de 16 de marzo de 2005, en la que la Cámara de Comercio, la DFB y el Ayuntamiento de Bilbao, ceden y entregan gratuitamente las cuotas indivisas que les corresponden en dichas fincas a la Administración de la CAE, para instalar la sede de EITB, manifestando el Ayuntamiento de Bilbao y la Cámara de Comercio haber recibido de la Administración de la CAE y de la DFB, en compensación, acciones de BEC. Esta compensación, de acuerdo con el convenio de 6 de junio de 2002 citado en V.1 se realiza a partes iguales entre el Gobierno Vasco y la DFB.

En los acuerdos alcanzados por las instituciones se fijaron las valoraciones de los bienes objeto de cesión, sin que en los expedientes tramitados al efecto por cada una de las instituciones conste un informe de valoración de los bienes que soporte estos acuerdos. En el expediente tramitado al efecto por el Gobierno Vasco consta el informe de valoración de los bienes inmuebles, efectuado por la sociedad pública SPRILUR en octubre de 2004, por un valor superior al de cesión.

Además, en el expediente de cesión gratuita tramitado por el Ayuntamiento de Bilbao, se observa el incumplimiento del artículo 110 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, en el sentido de que no constan en el mismo los siguientes documentos:

- Certificación del Registro de que se trata de bienes patrimoniales del Ayuntamiento, ni del Secretario de que los bienes están inventariados como tales.
- Dictamen que indique que los bienes no están afectados por algún plan de ordenación, reforma o adaptación del Ayuntamiento que los contemple como necesarios para la entidad local, ni es previsible que lo sean en los diez años inmediatos.
- Información pública por plazo no inferior a 15 días.



Las transmisiones producidas entre los partícipes, de acuerdo con las valoraciones convenidas, han sido las siguientes:

	Adjudicación inmuebles por disolución	Cesión al GV	Valor nominal de acciones transmitidas	Miles de € Resultado de la operación
Gobierno Vasco	2.443	24.698	(9.754)	14.944
Diputación Foral de Bizkaia	10.110	(10.110)	(9.754)	(19.864)
Ayuntamiento de Bilbao	8.644	(8.644)	11.455	2.811
Cámara de Comercio	5.944	(5.944)	8.053	2.109
TOTAL	27.141	0	0	0

No obstante, teniendo en cuenta el informe de valoración de SPRILUR, citado anteriormente, y calculando el valor teórico de las acciones a 31 de diciembre de 2004, las transmisiones entre partícipes serían las siguientes:

	Adjudicación inmuebles	Cesión al GV	Valor teórico de acciones	Miles de € Resultado de la operación
Gobierno Vasco.....	3.240	32.758	(8.003)	24.755
Diputación Foral de Bizkaia.....	13.409	(13.409)	(8.004)	(21.413)
Ayuntamiento de Bilbao	11.465	(11.465)	9.399	(2.066)
Cámara de Comercio	7.884	(7.884)	6.608	(1.276)
TOTAL	35.998	0	0	0



V. APARTADOS EXPLICATIVOS

V.1 ANTECEDENTES

El proceso de disolución de FIMB, convergencia en BEC y la financiación de las nuevas instalaciones de BEC se ha desarrollado a partir de una serie de acuerdos firmados entre las entidades propietarias tanto de FIMB como de BEC.

- Convenio de 6 de junio de 2002, suscrito entre el Gobierno Vasco y la DFB para el desarrollo del proyecto de la nueva Feria de Muestras en Ansio y para la ubicación de la sede de EITB en Bilbao.

Ambas instituciones se comprometen a realizar las actuaciones que sean de su competencia y necesarias para el desarrollo y ejecución del traslado de las instalaciones feriales a la parcela de Ansio, participando ambas en la financiación del proyecto y en BEC en el mismo porcentaje, y a impulsar las acciones necesarias para la ubicación de la sede de EITB en los pabellones 7 y 8 de FIMB, que se hará mediante la cesión gratuita al Gobierno Vasco de la titularidad de los pabellones. En caso de que el resto de las instituciones propietarias de dichos pabellones, no firmantes de este acuerdo soliciten compensaciones por su aportación, estas serán realizadas mediante la entrega de acciones de BEC a partes iguales por el Gobierno Vasco y la DFB.

Se comprometen a realizar las siguientes aportaciones al capital social de BEC:

- El Gobierno Vasco aportará una finca de la UE 3 y la DFB los terrenos de la UE 1, imputándose el 50% de la suma de las valoraciones de ambas fincas como aportación de cada administración. En caso de que DFB no hiciera efectiva la cesión gratuita al Gobierno Vasco de su participación en los pabellones 7 y 8 y sus garajes, las imputaciones serían al 66,66% para el Gobierno Vasco y al 33,34% para la DFB.
 - Consignar en sus presupuestos anuales las cantidades necesarias para hacer frente al pago de la construcción del recinto ferial, estando previsto que cada institución aporte 12.021 miles de euros anuales.
 - Aportar las cantidades en metálico que corresponda a cada entidad como consecuencia de la disposición de terrenos del actual recinto ferial (FIMB), realizando el Gobierno Vasco las aportaciones adicionales que corresponda para equiparar su participación con la de la DFB.
- Acuerdo Marco de 10 de noviembre de 2004 entre el Gobierno Vasco, la DFB y el Ayuntamiento de Bilbao.
 - El Ayuntamiento de Bilbao se adhiere al compromiso de 6 de junio de 2002 entre Gobierno Vasco y la DFB, por el que se ceden gratuitamente al Gobierno Vasco los pabellones 7 y 8 y garajes de FIMB, para ubicar la sede de EITB, comprometiéndose a realizar las modificaciones urbanísticas oportunas a fin de posibilitar la construcción de esta sede.
 - En compensación, tanto el Gobierno Vasco como la DFB se comprometen a entregar al Ayuntamiento a partes iguales acciones de BEC por valor equivalente a su

participación en los bienes de FIMB cedidos, conviniéndose que dicha valoración será del 10,17% del capital de BEC en la fecha del acuerdo, 11.455 miles de euros.

- Acuerdo de intenciones de 12 de noviembre de 2002 entre el Gobierno Vasco, la DFB y la Cámara de Comercio, desarrollado en Acuerdo Marco de 13 de diciembre de 2002 y modificado en parte en convenio de 10 de noviembre de 2004.
 - La Cámara de Comercio se adhiere al compromiso de 6 de junio de 2002 entre el Gobierno Vasco y la DFB por el que se ceden gratuitamente al Gobierno Vasco los pabellones 7 y 8 y garajes de FIMB, para ubicar la sede de EITB. En compensación, tanto el Gobierno Vasco como la DFB se comprometen a entregar a la Cámara de Comercio a partes iguales acciones de BEC por un valor equivalente al 7,15% del capital de BEC, 8.053 miles de euros.
 - La Cámara de Comercio se compromete a aportar a BEC el 60% de la realización de los activos que le correspondan sobre los terrenos y edificaciones que forman parte del recinto de FIMB.

V.2 COSTE DE LAS INSTALACIONES

Los costes de las nuevas instalaciones feriales representan un aumento del inmovilizado de BEC desde su constitución hasta 31 de diciembre de 2005.

Además hemos incluido las obligaciones asumidas por BEC en el convenio firmado con el Ayuntamiento de Barakaldo el 27 de diciembre de 2001, por el que se compromete a elaborar el proyecto, adjudicar y ejecutar las obras y pagar las expropiaciones de los terrenos del sistema general viario (vial sur, UE 3) que corresponden al Ayuntamiento de Barakaldo, a quien cederá gratuitamente las obras.

Estas actuaciones se registran por BEC como gastos extraordinarios por 9.949 miles de euros, siendo la partida más significativa la correspondiente a la obra de urbanización exterior.

Por otro lado, el 29 de julio de 2005 se firmó un convenio con el Consorcio de Transportes de Bizkaia, por el que BEC se compromete a ejecutar la mayor parte de las obras de urbanización de la UE 2 y entregarlas al Consorcio, abonando este a BEC el importe de las mismas. BEC registra la parte de las obras correspondientes a la UE 2 en gastos extraordinarios. El consorcio debe pagar a BEC 1.158 miles de euros, importe registrado por BEC como ingreso del ejercicio 2005, aunque a 31 de diciembre de 2005 están pendientes de ejecutar obras por un importe de 256 miles de euros.

El resumen de los costes incurridos en las nuevas instalaciones a 31 de diciembre de 2005, obtenido de los registros contables de BEC es:



	Miles de €
Contratos de construcción	406.855
Anteproyecto y proyectos.....	11.505
Direcciones de obra.....	7.992
Demoliciones	3.654
Aparcamientos.....	51.220
Construcción pabellones y atrios (cimentaciones, cerramientos y acabados).....	184.275
Instalaciones eléctricas	30.121
Instalaciones mecánicas.....	31.898
EACO.....	44.698
Aparatos de elevación	3.380
Mobiliario	3.597
Equipamientos hosteleros.....	2.283
Urbanización interior.....	13.787
Urbanización exterior	9.287
Gradas Bizkaia Arena	5.582
Otras obras y equipamientos	3.576
Otros conceptos	70.588
Adquisición de terrenos	33.794
Licencias	15.692
Gastos financieros activados (*)	14.541
Gastos de personal activados	717
Otros	5.844
TOTAL	477.443

(*) Importes activados en el inmovilizado por el BEC, generados durante el proceso de construcción de las instalaciones. Además, hasta 31 de diciembre de 2005, los préstamos contratados por BEC para financiar sus nuevas instalaciones han supuesto unos gastos financieros de 24.582 miles de euros, registrados en pérdidas y ganancias.



V.2.1 CONTRATOS DE CONSTRUCCIÓN

V.2.1.1 Proyectos y Direcciones de Obra

La situación a 31 de diciembre de 2005 es la siguiente:

	Pto. adjudicación	Ejecución 31/12/05	Miles de € Importe pte. de facturar
Proyectos.....		11.505	140
Anteproyecto.....	(*)	1.292	0
Proyecto básico.....	(*)	301	0
Proyecto de garajes.....	(*)	150	0
Proyecto de demolición.....	(*)	75	0
Proyectos resto obras (pabellones, EACO, urbanización, etc.).....	9.827	9.687	140
Dirección de obras.....		7.992	686
D. O. Demolición.....	(*)	75	0
D.O. Aparcamiento.....	1.503	1.503	0
D.O. Pabellones y atrio.....	3.606	3.532	74
D.O. Edificio de acogida y congresos (EACO).....	1.893	1.356	537
D.O. Urbanización interior.....	601	526	75
Liquidación a cuenta sobrecostes DO.....	-	1.000	0
TOTAL		19.497	826

(*) Adjudicados por FIMB antes de la constitución de BEC. FIMB repercute el coste a BEC

La UTE adjudicataria de todas las direcciones de obra reclama a BEC en marzo de 2004 8.395 miles de euros por sobrecostes generados por un aumento significativo en la duración de los contratos de obra. En 2005 se ha abonado a la UTE adjudicataria 1.000 miles de euros por honorarios a cuenta de esta reclamación.

V.2.1.2. Obras y suministros

Contrato en litigio

La construcción del aparcamiento se encuentra finalizada. Este contrato se adjudicó mediante concurso público el 18 de septiembre de 2001 por 56.077 miles de euros, estando inicialmente prevista su finalización en septiembre de 2002.

En la certificación de marzo de 2003, debido a que las obras se van ejecutando sin cumplir los plazos establecidos en el plan de obra, acumulando unos retrasos considerables, BEC decide aplicar una penalización de 3.000 miles de euros, a cuenta de la reclamación total por retrasos efectuada en 2004, no existiendo soporte documental del cálculo de esta cifra. Esta certificación no se ha registrado contablemente.

En junio de 2003 se efectúa la recepción provisional de las obras con reservas, no firmada por la UTE adjudicataria, por importe 53.592 miles de euros, de los que BEC ha registrado y abonado 51.220 miles de euros. En el año 2004, cuatro de las empresas que componen esta UTE interponen una demanda contra BEC reclamando 23.835 miles de euros adicionales a los importes ya cobrados. A su vez, BEC reclama a la UTE 61.904 miles de euros por los



retrasos incurridos por la contratista tanto en el plazo final de la entrega de las obras como en una serie de hitos parciales.

Actualmente, estas reclamaciones se encuentran pendientes de resolución judicial, existiendo, por tanto, una incertidumbre de naturaleza económica sobre las penalizaciones y sobre la liquidación final de la obra.

La ejecución del resto de los contratos de construcción de las instalaciones de Ansio, que precisaban la finalización de los garajes para llevarse a cabo, se ha visto afectada por los retrasos y problemas que se han generado en este contrato.

Contratos finalizados y liquidados

Contrato	Adjudicación	Certificado	Reclamación Aceptada	Miles de €	
				Coste Total	% Incremento
Obras	184.074	192.344	18.659	211.003	15,0%
Demolición (*).....	3.656	3.654	0	3.654	(0,1)%
Cimentaciones, soleras y estructuras pabellones y atrio (*).....	88.094	89.129	9.510	98.639	12,0%
Cerramientos y cubiertas pabellones y atrio.....	35.220	37.521	1.995	39.516	12,2%
Acabados de pabellones, atrio y garajes.....	36.800	41.166	4.954	46.120	25,3%
Urbanización exterior.....	8.323	8.295	992	9.287	11,6%
Urbanización interior (*).....	11.981	12.579	1.208	13.787	15,1%
Suministros	7.144	7.644	0	7.644	7,0%
Equipamientos hosteleros (lotes 1 y 3).....	1.895	2.018	0	2.018	6,5%
Gradas.....	5.249	5.582	0	5.582	6,3%
TOTAL	191.218	199.944	18.659	218.603	14,3%

(*) Incluye un modificado por 607,676 y 600 miles de euros, respectivamente.

Salvo en el caso del contrato de demolición, todos los contratos de obra se han liquidado por un importe superior en más de un 10% a la adjudicación.

El importe certificado en los contratos de obras, a excepción del de demolición, supera al importe de adjudicación en 8.770 miles de euros, que en una parte que no podemos determinar, se debe a que los proyectos se van modificando y completando a medida que se va ejecutando el contrato.

En los ejercicios 2003 y 2004 se firman acuerdos modificatorios de los plazos de ejecución de estos contratos, ya que durante la ejecución de la obra se han producido determinadas circunstancias que afectan a los mismos. BEC reconoce que la consecución de los nuevos plazos supone un importante esfuerzo de aceleración de la obra, teniendo las modificaciones de plazo y el aumento de los ritmos de trabajo, una repercusión económica para el contratista, que se ha valorado en la liquidación sin soporte alguno.

Los contratistas indican en las actas de recepción provisional que no reconocen el importe final de ejecución y presentan una valoración de los costes extraordinarios previstos en los acuerdos que, según las demandas, surgen como consecuencia de que las condiciones en



que se ha ejecutado la obra inicialmente contratada se han alejado sustancialmente de las previsiones contractuales, produciéndose retrasos en la entrega de tajos, modificaciones e indefiniciones de proyecto e interferencias con otros contratistas.

Las reclamaciones de los contratistas ascendían a 46.855 miles de euros, de los que BEC ha aceptado 18.659 miles de euros, sin que nos hayan facilitado el detalle de las partidas o conceptos aceptados a que corresponden estos pagos.

Descripción	Miles de €		
	Reclamación contratista	Aprobado	% Aprobado
Cimentaciones, soleras y estructuras pabellones y atrio.....	27.424	9.510	34,7%
Cerramientos y cubiertas pabellones y atrio.....	4.720	1.995	42,3%
Acabados de pabellones atrio, y garajes.....	8.731	4.954	56,7%
Urbanización exterior.....	3.063	992	32,4%
Urbanización interior.....	2.917	1.208	41,4%
TOTAL	46.855	18.659	39,8%

La ejecución de las obras, en cualquier caso, se ha efectuado con un retraso adicional a los nuevos plazos acordados:

Descripción	Meses			
	Plazo contractual	Ampliación acordada de plazo	Retraso adicional	Plazo total de ejecución
Cimentaciones, soleras y estructuras pabellones y atrio.....	13	6	6	25
Cerramientos y cubiertas pabellones y atrio.....	10	6	5	21
Acabados de pabellones, atrio y garajes.....	17	5	6,5	28,5
Urbanización exterior.....	14	5,5	12	31,5
Urbanización interior.....	10,5	2	10,5	23
MEDIA	12,9	4,9	8	25,8

Contratos finalizados sin liquidar

Tres contratos se encuentran finalizados, pero no se ha llegado a un acuerdo de liquidación con el contratista, existiendo reclamaciones de sobrecostes por parte de los mismos.

Descripción	Miles de €					
	Adjudicación	Certificado a 31/12/05	Acuerdo modificado	Total coste 31/12/05	% variación Ejecuc/ adjud.	Reclamación contratista
Instalac. mecánicas de garajes, pabellones y atrio.....	33.291	30.898	1.000	31.898	(4,2%)	9.078
Instalaciones eléctricas de garajes, pabellones y atrio (*)...	28.376	29.121	1.000	30.121	6,2%	3.200
Estructura del edificio de acogida y congresos.....	18.957	24.903		24.903	31,4%	22.379
TOTAL	80.624	84.922	2.000	86.922	7,8%	34.657

(*) La adjudicación incluye un modificado de 614 miles de euros.

El contrato de estructura del edificio EACO por importe de 18.957 miles de euros ha experimentado un incremento muy significativo en su ejecución, ascendiendo a un 31,4% del importe adjudicado. Estas obras debían haber finalizado en octubre de 2003 según el contrato firmado.

El 25 de mayo de 2005 se firma el acta de recepción provisional de las obras, manifestando la empresa contratista su disconformidad con el importe final de ejecución material y remitiendo una valoración por obras no previstas en el contrato y por diferencias de medición de unidades de obra por 16.328 miles de euros. Además, estima en 6.051 miles de euros el incremento de costes indirectos y gastos generales provocado por la variación en el volumen de obra, el incremento de complejidad de las unidades de obra y la imprecisión del proyecto del contrato con el consiguiente alargamiento de los plazos. En definitiva, la reclamación total asciende a 22.379 miles de euros.

BEC, por su parte, considera que, con independencia del importe de la liquidación final derivada de la reclamación anteriormente citada, el contratista ha incurrido en incumplimiento del plazo contractual. En este sentido, se han impuesto penalizaciones por importe de 1.590 miles de euros, sin que nos hayan facilitado el cálculo que soporta esta cuantía, de los que 1.164 están pendientes de registrar.

Las obras de “instalaciones mecánicas” e “instalaciones eléctricas” debían haber finalizado en noviembre de 2003. El 1 de marzo de 2004 se firmaron sendos acuerdos modificatorios de los plazos contractuales iniciales, en los que se reconoce que se han producido retrasos en la entrega a los adjudicatarios de determinados espacios de obra. Además, reconociendo el esfuerzo de aceleración en el ritmo de las obras, a llevar a cabo por los contratistas, BEC se compromete a abonar a cada uno de ellos 1.500 miles de euros, a razón de 500 miles de euros por el cumplimiento de cada uno de los tres hitos significativos establecidos. A 31 de diciembre de 2005 se han reconocido a cada uno de los contratistas 1.000 miles de euros por este concepto, no habiendo sido aún abonados.

Las actas de recepción provisional de estas obras se suscriben en octubre de 2004, con reservas, en la que BEC considera que hay pequeños remates de obra sin acabar y los contratistas reclaman por diferencias en la ejecución material certificada, por gastos indirectos, etc.



Contratos en curso

	Miles de €			
	Adjudicación	Modificado	Total Adjudicado	Ejecución a 31/12/05
Arquitectura e instalaciones del edificio de acogida y congresos.....	33.111	3.599	36.710	19.795
Mobiliario	5.204	-	5.204	3.597
Aparatos de elevación.....	3.791	-	3.791	3.380
Señalización.....	2.291	-	2.291	1.221
Equipamiento hostelero. Lote 2 (cafetería EACO)	176	-	176	265
Urbanización complementaria y urbanización pendiente	Preci. unit.	-	Preci. unit.	2.001
Otros	620	-	620	354
TOTAL	45.193	3.599	48.792	30.613

A 31 de diciembre de 2005 están pendientes de finalizar diversas obras, siendo la más significativa la correspondiente a arquitectura e instalaciones de EACO.

Esta obra se adjudicó el 13 de diciembre de 2002 por un importe de 33.111 miles de euros, debiendo finalizar el plazo de ejecución de los trabajos el 7 de diciembre de 2003.

El 1 de marzo de 2004 se firma un acuerdo de modificación contractual debido a que, por circunstancias ajenas al contratista ha sido imposible el inicio efectivo de los trabajos de acuerdo con el Plan de obra aprobado, siendo interés de BEC el que el adjudicatario mantuviera en la obra el equipo técnico requerido para el inicio efectivo de los trabajos tan pronto como fuera posible. En este acuerdo BEC reconoce al contratista los gastos en los que ha tenido que incurrir en el año 2003 por 599 miles de euros y se acuerda un nuevo plazo para la ejecución de los trabajos, cuyo cumplimiento supone un incremento de costes para el adjudicatario de 650 miles de euros.

El 15 de noviembre de 2004, se acuerda un nuevo plan de obra de los trabajos, que contempla como última fecha de realización diciembre de 2005, modificándose el precio del contrato y revisando los precios de todas las unidades de obra en un 8%, en base al incremento de costes de materiales y mano de obra, salvo en el caso de la instalación de climatización que se mantiene en un precio alzado de 3.740 miles de euros.

V.2.2 OTROS CONCEPTOS

Terrenos

Para la ejecución de las nuevas instalaciones BEC ha adquirido los terrenos de la UE 1, y además, se comprometió en un convenio firmado con el Ayuntamiento de Barakaldo el 27 de diciembre de 2001 a satisfacer el justiprecio de la expropiación de las fincas de la UE 3.

El sistema aplicable a todas las UE que configuran el PEAR es el de expropiación a favor de la administración actuante, si bien en la UE 1 se regula que BEC actuará como beneficiario de la expropiación.



Los expedientes de expropiación forzosa mediante el procedimiento de tasación conjunta de las UE 1 y 3 se aprueban por Ordenes Forales de diciembre de 2002 del Departamento de Urbanismo, que establecen una valoración de 119,14 euros/m².

Los terrenos de la UE 1 pertenecían a la DFB, aprobando el Consejo de Gobierno el 26 de noviembre de 2002 el acta de adquisición por mutuo acuerdo. El 12 de marzo de 2003 se firma el acta de ocupación definitiva de los 277.516 m² que conforman esta UE, ascendiendo el precio total a abonar por BEC a 33.064 miles de euros.

Para que BEC pueda iniciar las obras de construcción de las instalaciones, el 6 de junio de 2001, la DFB autoriza a BEC a ocupar estos terrenos hasta que se formalice el traspaso definitivo, asumiendo BEC los gastos y obligaciones pecuniarias que como propietaria venía asumiendo la DFB: gastos de descontaminación, vigilancia y seguridad, etc.

En relación con la UE 3, BEC ha tenido que abonar un importe de 730 miles de euros. A 31 de diciembre de 2005 está pendiente de expropiarse una finca de 29.405 m², propiedad de la DFB, ya que previamente permutará con el Ayuntamiento parte de terrenos de esta UE con terrenos de la UE 4.

Licencias

El importe registrado a 31 de diciembre de 2005 corresponde al Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO) girado por el Ayuntamiento de Barakaldo por 15.652 miles de euros, y a tasas por licencias de obras por 40 miles de euros.

Este importe, de acuerdo con el Convenio firmado con el Ayuntamiento en 2001, se ha considerado compensable con las obligaciones por el mismo importe reconocidas por el Ayuntamiento en concepto de suscripción de ampliaciones de capital efectuadas por BEC.

El ICIO liquidado es provisional, se ha aplicado sobre un presupuesto de 3.028 miles de euros para la obra de demoliciones y sobre el presupuesto de 310.010 miles de euros del proyecto básico para el resto de las obras. Una vez finalice la totalidad de la construcción, circunstancia que BEC estima se producirá en julio de 2007, se liquidará el ICIO definitivo sobre la obra realmente ejecutada, se concederá la licencia de primera ocupación, y se girará la tasa urbanística correspondiente.

Por otro lado, se han concedido licencias de apertura y establecimiento para la actividad de feria de muestras para los pabellones 1 a 6, para la actividad de sala de espectáculos en el pabellón Arena y para la actividad de cafeterías (pabellones) y restaurante entre pabellones. El Ayuntamiento de Barakaldo no ha girado aún las tasas correspondientes a estas licencias, ya que pretende agrupar todas las licencias en un solo expediente cuando esté finalizado todo el complejo ferial, girando entonces la correspondiente liquidación.

Personal

Hasta la convergencia con FIMB, BEC ha contado con una plantilla para fines técnico-constructivos, compuesta de:

	Fecha de alta	Fecha baja
Consejero delegado	1-1-02	-
Director (arquitecto).....	3-9-01	31-3-04
Coordinador de obra	1-2-02	-
Administrativo	3-12-01	8-10-04

Salvo en el caso del consejero delegado, contrato de alta dirección, el resto de los contratos son para la realización de la obra o servicio “Construcción del nuevo recinto de la feria Internacional de Bilbao en Barakaldo”. Incluyen una cláusula adicional por la que si el contrato se extingue por la finalización de la obra, es decir, la recepción definitiva de la obra, el trabajador percibirá una indemnización adicional que varía entre 9 y 18 miles de euros.

Además, para la cobertura temporal de las labores de administrativo, se han realizado cinco contratos de interinidad y eventuales por circunstancias de la producción.

Los costes de personal activados como mayor valor del inmovilizado por importe de 717 miles de euros, corresponden fundamentalmente a los sueldos y salarios y seguridad social del personal de BEC hasta la convergencia con FIMB, más el sueldo del coordinador de obra hasta 31 de diciembre de 2004.

Otros costes

El desglose por conceptos es:

	Miles de €
Gastos de establecimiento	2.003
Trasposos de FIMB.....	1.011
Asesoría gestión del proyecto.....	296
Publicidad y lanzamiento BEC.....	208
Plan estratégico.....	180
Otros gastos de establecimiento de menor importe	308
Inmovilizado material	3.749
Modificación de tuberías de gas	481
Traslado de tendido eléctrico, transformador, etc.	430
Asesoría jurídica	385
Remate metalistería.....	193
Visados proyectos	189
Asesoramiento asuntos relacionados con los terrenos.....	172
Arrendamiento de servicios profesionales de arquitecto superior	151
Descontaminación	133
Otros	1.615
Otros conceptos inmovilizado inmaterial	92
TOTAL	5.844

Los trasposos de FIMB recogen costes incurridos antes de la constitución de BEC, relacionados con el traslado a las nuevas instalaciones: elaboración del plan estratégico, asesoramientos legales y sobre las actuaciones a realizar con los terrenos, etc.

Para la limpieza de los terrenos contaminados con residuos tóxicos, el 25 de septiembre de 2001 BEC firmó un convenio con la sociedad pública IHOBE. Por resolución del Viceconsejero de Medio Ambiente del Gobierno Vasco de 8 de octubre de 2002, se declara el cumplimiento de los objetivos de saneamiento.

V.3 FINANCIACIÓN

Los movimientos en el capital social de BEC desde su constitución y su composición a 31 de diciembre de 2005 son los siguientes:

	Constitución	Ampliaciones de capital	Disolución FIMB(*)	Transmisión entre socios(**)		Miles de € Comprom. Futuros	
				Importe	%		
Gobierno Vasco	90	71.556	271	(9.754)	62.163	38,43	264.450
DFB.....	90	70.707	1.119	(9.754)	62.162	38,43	264.462
Ayuntamiento de Barakaldo.....	30	15.692	-	-	15.722	9,72	-
Cámara de Comercio, Industria y Navegación	30	541	658	7.890	9.119	5,64	-
FIMB	30	2.975	(3.005)	-	0	0,00	-
Ayuntamiento de Bilbao.....	0	0	957	11.618	12.575	7,78	-
TOTAL	270	161.471	0	0	161.741	100,00	528.912

(*) Ver apartado IV.

(**) Corresponden a la cesión de acciones en compensación por la cesión al Gobierno Vasco de los pabellones 7 y 8 (ver IV.1). Además, incluye una transmisión de la Cámara al Ayuntamiento de Bilbao de 163 miles de acciones.

Todas las aportaciones de la DFB y el Gobierno Vasco al capital de BEC se han efectuado en metálico, a excepción de la ampliación de capital efectuada el 17 de enero de 2003 por 33.232 miles de euros, suscrita a partes iguales por la DFB y el Gobierno Vasco, desembolsada con la compensación de un crédito de ese importe generado por las expropiaciones de terrenos que la DFB y el Gobierno Vasco tenían en la UE 1 y UE 3, respectivamente. En aplicación del convenio firmado entre ambas instituciones el 6 de junio de 2002, la suma de las valoraciones de ambas fincas se imputa al 50% a cada administración (ver V.1):

Entidad	Miles de €	
	Valor finca	Imputación
Gobierno Vasco.....	168	16.616
Diputación Foral de Bizkaia.....	33.064	16.616
TOTAL	33.232	33.232



Los terrenos expropiados a la DFB forman parte de unos terrenos obtenidos en pago de deudas tributarias, estando por tanto sujetos a reparto, de acuerdo con el modelo de financiación de la CAPV. La DFB los registró en su inmovilizado por un valor similar al que se han valorado en la expropiación y dotó la oportuna provisión. El Consejo Vasco de Finanzas Públicas, el 14 de febrero de 2001 acordó darlos de baja en el Registro de bienes y derechos distintos del ingreso en efectivo, asignándoles un valor cero.

En el año 2002 se hizo necesaria una financiación adicional a las ampliaciones de capital constituyéndose un préstamo puente de 150.000 miles de euros a 6 meses renovables a otros seis. Este préstamo se cancela en el año 2003, con la firma de las dos operaciones de endeudamiento a largo plazo, que se devolverán con las ampliaciones anuales que se han comprometido a realizar el Gobierno Vasco y la DFB, y que se garantizan constituyendo prendas sobre las mismas.

Además, el 11 de septiembre de 2003, BEC suscribió una póliza de crédito en cuenta corriente, con un límite de 50.000 miles de euros, para la financiación de las liquidaciones del IVA de las obras, y con vencimiento el 31 de diciembre de 2006. Solamente se ha dispuesto de fondos en el ejercicio 2003, por un importe no significativo.

Las condiciones y movimientos hasta 31 de diciembre de 2005 de los préstamos son:

	Fecha de Concesión	Fecha de Vencimiento	Tipo de interés	Importe Concedido	Dispuesto a 31/12/05	Amortización a 31/12/05	Saldo a 31/12/05
Préstamo BEI.....	16/05/03	15/06/27	4,53%	250.000	250.000	(5.125)	244.875
Préstamo sindicado(*).....	16/05/03	15/06/14	euribor+0,45%	150.000	150.000	(56.250)	93.750
Préstamo sindicado.....	15/12/05	15/06/14	euribor+0,09%	56.250	56.250	-	56.250
Crédito C/C IVA.....	11/09/03	31/12/06	euribor+0,1%	50.000	51	51	-
Cred. puente en C/C.....	21/8/02	18/08/03	euribor+0,1%	150.000	varias	varias	-
TOTAL				656.250			394.875

(*) Cubierto por swap al 4,93%

El préstamo sindicado firmado en 2005 tiene por finalidad la amortización anticipada del préstamo sindicado firmado en 2003 con las mismas entidades financieras. Este préstamo está afianzado por el Gobierno Vasco y la DFB al 50% cada uno de ellos. Se amortizará en 2014, y devenga un tipo de interés del euribor+0,09%. En marzo de 2006 se firma un contrato de préstamo sindicado por 93.750 miles de euros para amortizar el saldo pendiente del crédito firmado en 2003, con las mismas condiciones de interés, garantías y vencimiento señaladas anteriormente. No se modifica la operación de cobertura de interés, por lo que el tipo de interés resultante es del 4,57%.

BEC ha registrado como mayor valor de su inmovilizado los costes financieros que ha ocasionado el endeudamiento hasta la puesta en marcha de las instalaciones:



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

	Miles de €
Intereses BEI.....	9.660
Intereses sindicado.....	2.004
Intereses crédito puente.....	1.261
TOTAL intereses activados	12.925
Comisiones y otros costes financieros.....	1.616
TOTAL costes financieros activados	14.541

El coste de estas operaciones financieras hasta su vencimiento final, ascenderá a:

	Miles de €
Devengos a 31/12/05 activados en inmovilizado.....	14.541
Devengos a 31/12/05 registrados en cuentas de resultados.....	24.582
Intereses a devengar en ejercicios posteriores.....	188.170
TOTAL	227.293

NOTA: A 31/12/2005, intereses devengados por un importe de 6.297 miles de €, se encuentran pendientes de pago.



V.4 CONTRATACIÓN

Se han analizado los siguientes contratos relativos a la construcción:

Miles de €

Descripción del contrato	Adjudicación			Ejecut. a 31/12/05	DEFICIENCIAS						
	Sistema	Año	Importe								
Obras											
1 Demolición	C. A.	2001	3.656	3.654	A					H	
2 Aparcamiento.....	C. A.	2001	56.077	51.220	A	B		D			I
3 Cimentaciones, soleras y estructura de pabellones y atrio (lotes 1 y 2).....	C. A.	2001	88.094	98.639	A	B			F		I
4 Cerramientos y cubiertas de pabellones y atrio	C. A.	2002	35.220	39.516	A	B			F		I
5 Acabados de pabellones, atrio y garajes.....	C. A.	2002	36.800	46.120	A	B	C		F		I
6 Instalaciones eléctricas de pabellones, atrio y garajes.....	C. A.	2002	28.376	30.121	A	B			F		I
7 Instalaciones mecánicas de pabellones, atrio y garajes.....	C. A.	2002	33.291	31.898	A	B			F		I
8 Urbanización exterior.....	C. A.	2002	8.323	9.287	A	B			F		I
9 Urbanización interior	C. A.	2003	11.981	13.787	A	B			F		I
10 Estructura principal del EACO.....	C. A.	2002	18.957	24.903	A	B		D	F		I
11 Arquitectura e Instalaciones del EACO.....	C. A.	2002	33.111	19.795	A	B				G	I
Consultoría y Asistencia técnica											
12 Prestación de servicios de arquitectura e ingeniería para la redacción de un proyecto constructivo de edificación y gestión de la contratación.....	C. R.	2001	9.827	9.687	A	B			E _{1,2,3,4}		H
13 Dirección de obra proyecto aparcamiento y gestión integrada de proyecto y obra.....	C. R.	2001	1.503	1.503	A	B			E _{1,2,3,4,5,6}		H
14 Dirección de obra de proyecto de pabellones y atrio	C. R.	2001	3.606	3.532	A	B			E _{1,3,6}		H I
15 Dirección de obra del EACO.....	C. R.	2002	1.893	1.356	A	B			E _{1,2,3,6}		H I
Anticipo a cuenta por reclamac. sobre costes proyectos y D.O				1.000							
Suministros											
16 Mobiliario nueva Feria. Lotes 1 a 6	C. A.	2003	5.204	3.597	A	B					
17 Equipamiento hostelero Lote 1.Cafetería pabellones	C. A.	2003	624	759	A	B	C				
17 Equipamiento hostelero Lote 2. Hostelería cafetería EACO	C. A.	2005	176	265	A	B					
17 Equipamiento hostelero Lote 3.Restaurante ferial.....	C. A.	2003	1.271	1.259	A	B	C				
18 Montaje y primer mantenimiento de las gradas del Pabellón Arena.....	C. A.	2004	5.249	5.583	A	B					
TOTAL			383.239	397.480							

SISTEMA DE ADJUDICACIÓN

C. A.: Concurso abierto

C. R.: Concurso restringido

DEFICIENCIAS

A Los pliegos no establecen presupuesto de licitación.

B No publicado en DOUE ni la licitación, ni la adjudicación.

C Adjudicación diferente a la resultante de la aplicación de los criterios del PCAP.

D Contratación diferente a la licitación.

E Deficiencias específicas en contratos de asistencia técnica:

E₁ No se establecen criterios objetivos para cursar las invitaciones.

E₂ No se invita a una empresa por no cumplir un requisito no establecido a priori en los pliegos.

E₃ Se adjudica en UTE, a pesar de que se presentaron como dos empresas independientes.



- E₄ Se elimina la oferta de un licitador por presuntamente temeraria sin trámite de audiencia.
 E₅ Se valora una sobre prestación expresamente excluida en la licitación.
 E₆ Se incluyen labores de estudio y supervisión del proyecto adjudicando a la UTE redactora.
 F Se producen modificaciones que alteran sustancialmente el contrato licitado.
 G Contrato en curso, con indemnización reconocida por BEC al contratista y revisión de precios, a pesar de su prohibición en contrato.
 H Tramitación urgente no debidamente motivada (Incluye contrato de obra de demolición).
 I Valoración del factor económico penalizando las ofertas más económicas.

Teniendo en cuenta la singularidad de los expedientes analizados, las deficiencias detectadas en el análisis de estos contratos se detallan en los apartados II.2 y III.1, ampliándose la información de los mismos en el apartado V.2.

En los contratos de aparcamiento y estructura principal del EACO los importes por los que inicialmente se adjudican según las ofertas presentas son minorados en 270 miles de euros y 300 miles de euros, respectivamente. Estas minoraciones se producen por una reducción en la medición de la obra a ejecutar, al tomar la decisión de que fueran los adjudicatarios de otras obras que estaban ejecutándose quienes la llevaran a cabo, por haberlo considerado el BEC beneficioso técnica o económicamente.

Además, hemos analizado los siguientes contratos, que durante el periodo 2001 a 2005, han aumentado el inmovilizado de BEC en 1.487 miles de euros, sin que para su contratación se hayan aplicado los principios de publicidad y/o concurrencia:

Concepto	Miles de €		
	Ejecución inmovilizada a 31/12/2005	Publicidad	Concurrencia
Asesoría seguros.....	84	no	no
Asesoría gestión proyecto.....	296	no	no
Comunicación.....	67	no	no
Plan estratégico.....	180	no	no
Campaña lanzamiento.....	183	no	sí
Asesoramiento legal (2 terceros).....	248	no	no
Arrendamiento servicios profesionales arquitectura.....	151	no	no
Exposición informativa.....	126	no	no
Caseta información.....	80	no	no
Auditoria técnica proyecto EACO.....	33	no	no
Transporte residuos.....	39	no	no
TOTAL	1.487		

**V.5 CUENTAS DE LOS EJERCICIOS 2001 A 2005 (BEC)****Balances de situación al 31 de diciembre de los años 2001 a 2005**

	Miles de €				
	2001	2002	2003	2004	2005
INMOVILIZADO	16.472	151.331	314.321	422.035	444.822
Gastos establecimiento	785	1.509	2.003	1.602	1.202
Inmovilizaciones inmateriales	-	-	-	1.176	618
Inmovilizaciones materiales	15.707	149.865	312.261	428.733	466.016
Amortización	(20)	(43)	(67)	(9.600)	(23.138)
Inmovilizaciones financieras	-	-	124	124	124
ACTIVO CIRCULANTE	10.194	13.683	89.078	131.842	84.923
Clientes por ventas y prestaciones de servicios	110	3	45	2.488	5.199
Empresas del grupo asociadas y vinculadas	-	-	-	5.435	-
Personal	-	-	-	20	9
Administraciones Públicas	2.608	13.555	24.679	21.176	7.567
Deudores varios	-	-	29	8	198
Provisiones	-	-	-	(206)	(298)
Inversiones financieras temporales	-	1	64.000	78.994	55.472
Tesorería	7.476	124	325	23.102	15.376
Ajustes por periodificación	-	-	-	825	1.400
TOTAL ACTIVO	26.666	165.014	403.399	553.877	529.745

	Miles de €				
	2001	2002	2003	2004	2005
FONDOS PROPIOS	12.809	83.851	107.183	112.619	100.338
Capital suscrito	12.803	85.072	112.626	136.853	161.742
Reservas	-	6	6	6	6
Pérdidas y Ganancias	6	(1.227)	(4.222)	(19.115)	(37.550)
Resultados negativos de ejercicios anteriores	-	-	(1.227)	(5.449)	(24.564)
Provisiones para riesgos y gastos	-	-	-	324	704
ACREEDORES A LARGO PLAZO	-	-	230.000	391.875	389.500
Deudas con entidades de crédito	-	-	230.000	391.875	389.500
ACREEDORES A CORTO PLAZO	13.857	81.163	66.216	49.383	39.907
Deudas con entidades de crédito	-	23.604	2.805	11.592	11.743
Deudas con empresas del grupo y asociad. y vinculadas	2.924	3.543	25	-	-
Acreedores comerciales	124	135	466	9.354	6.350
Administraciones Públicas	8	29	40	333	241
Proveedores de inmovilizado	-	-	-	19.443	7.997
Otras deudas	10.801	52.110	53.811	9	6
Fianzas y depósitos recibidos a corto plazo	-	1.742	9.069	7.570	5.810
Ajustes por periodificación	-	-	-	1.082	7.760
TOTAL	26.666	165.014	403.399	553.877	529.745



Cuentas de resultados de los ejercicios 2001 a 2005

	Miles de €				
	2001	2002	2003	2004	2005
Importe neto cifra negocios.....	-	-	-	24.219	11.305
Otros ingresos de explotación.....	123	62	93	1.148	530
Subvenciones.....	-	-	-	3.207	286
Ingresos financieros.....	119	408	256	1.429	1.750
Ingresos extraordinarios.....	-	-	-	2	1.160
Beneficios de otros ejercicios.....	-	-	-	25	67
INGRESOS	242	470	349	30.030	15.098
Gastos de personal.....	-	3	2	3.792	4.940
Servicios exteriores, tributos y C. Explotación.....	203	282	282	24.260	13.483
Dotación amortización.....	30	23	59	8.086	15.879
Variación provisiones.....	-	-	-	206	(58)
Gastos financieros.....	-	-	-	8.036	16.636
Gastos extraordinarios.....	-	1.389	4.228	4.739	1.154
Pérdidas de otros ejercicios.....	-	-	-	26	614
GASTOS	233	1.697	4.571	49.145	52.648
RESULTADO	9	(1.227)	(4.222)	(19.115)	(37.550)



V.6 DISOLUCIÓN FIMB

V.6.1 BALANCE Y CUENTAS DE RESULTADOS DE LIQUIDACIÓN (FIMB)

Balance de situación a 28 de febrero de 2005

Miles de €			
ACTIVO	28.2.05	PASIVO	28.2.05
INMOVILIZADO	30.146	FONDOS PROPIOS	30.317
Inmovilizado material	27.141	Fondo social.....	31.875
Inmovilizado financiero	3.005	Resultado ejercicios anteriores.....	(6.252)
ACTIVO CIRCULANTE	5.165	Pérdidas y ganancias.....	174
Otros deudores (*).....	66	Prima emisión	4.520
Inversiones financieras temporales. ...	5.088	ACREEDORES CORTO PLAZO	4.994
Tesorería.....	11	Deudas con empresas relacionadas (BEC)...	4.994
TOTAL ACTIVO	35.311	TOTAL PASIVO	35.311

(*) Error contable, corregido con posterioridad, puesto que forman parte de la deuda neta con el BEC

Cuenta de Resultados a 28 de febrero de 2005

Miles-de €			
GASTOS	28.2.05	INGRESOS	28.2.05
Variación de las provisiones Actividad	13	Resultado negativo de explotación	26
Servicios exteriores.....	13	Ingresos financ: Otros intereses e ingresos	55
Resultados financieros positivos.....	55		
Resultados positivos actividades ordinarias	29		
Variac. Provisiones inmovilizado	(143)		
Gastos extraordinarios	1	Ingresos extraordinarios	3
Resultados extraord. positivos.....	145		
Resultados positivos antes de imptos	174		

Elementos patrimoniales de FIMB a 28 de febrero de 2005

Miles de €	
Bienes y derechos	35.245
Inmuebles situados en el edificio Feria Internacional de Bilbao	27.141
Acciones de BEC	3.005
Tesorería e I.F.T.	5.099
Deudas y Obligaciones	4.994
Deuda neta con BEC	4.994
PATRIMONIO NETO TOTAL	30.251
Afecto a reparto.....	30.146
REMANENTE DE TESORERÍA	105



V.6.2 CONTRATO DE CESIÓN DE BIENES, DERECHOS Y OBLIGACIONES DE FIMB A BEC

La composición de la deuda neta con BEC, es la siguiente:

Concepto	Miles de € Importe
ACTIVOS Y CONCEPTOS QUE GENERAN DEUDAS A FAVOR DE FIMB	5.351
Aplicaciones informáticas.....	1.551
Mobiliario	490
Equipos para procesos de información	160
Existencias	121
Gastos pagados por FIMB por certámenes a celebrar a partir del 1/4/04.....	2.563
Saldos pendientes de pago por conceptos a cargo de BEC	380
Cesión a BEC de anticipos realizados por FIMB a su personal	20
IVA, saldos de clientes y su correspondiente provisión.....	66
CONCEPTOS QUE GENERAN DEUDAS A FAVOR DE BEC	10.345
Ingresos percibidos por FIMB por certámenes posteriores al 1/4/04	8.040
Cesión por FIMB de los depósitos de clientes por certámenes posteriores al 1/4/04	1.827
Neto de obligaciones con el personal de la plantilla de FIMB.....	316
Certamen FITRANS.....	162
TOTAL NETO A FAVOR DE BEC	4.994



ALEGACIONES DE BILBAO EXHIBITION CENTRE, SA

A.- ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

I. INTRODUCCIÓN

Pese a que las manifestaciones vertidas por el Tribunal en el correlativo se ajustan a la realidad, BEC entiende necesario tomar en consideración -hacer referencia- en el presente apartado introductorio a dos aspectos que o bien no ha sido tenido en cuenta suficientemente por el Tribunal en su Informe provisional, (el primero de ellos), o bien ha sido valorado incorrectamente (el segundo), y que, a juicio de BEC son necesarios para valorar en sus justos términos las posteriores conclusiones del Informe.

Ambas cuestiones son:

- La relativa a la necesidad de un nuevo recinto ferial, la magnitud del proyecto y la urgencia en la construcción.
- Las modificaciones legislativas que se han producido durante la contratación y ejecución de la obra, así como el incorrecto criterio de legalidad utilizado por el Tribunal.

a) Necesidad de un nuevo recinto ferial, magnitud del proyecto, urgencia del plazo de construcción.

Desde el año 1.943 (Decreto de 26 de mayo del citado año) la Feria Internacional de Muestras de Bilbao (la FIMB) era una Entidad reconocida como Institución Oficial, que fue elevada a rango internacional en el año 1.966.

Obviamente la evolución de medios, espacio, negocio... que la FIMB experimentó con el devenir de los años desde aquél año 1943 hasta finales de los años noventa, fue muy sustancial. En efecto, de configurarse ésta en sus orígenes como un lugar de celebración de pequeños certámenes comerciales, en la mayor parte de los casos de carácter local, pasó a configurarse ya en los últimos años como una de las ferias referentes en el ámbito internacional, particularmente en relación a concretos certámenes.

Situándonos ya en éstos últimos años, se puede afirmar que los dos grandes certámenes que servían de escaparate a la misma tanto en el ámbito estatal, como internacional, eran la Bienal Española de la Máquina Herramienta y Ferroforma, certámenes de carácter bianual.

La dimensión que ambos certámenes estaba alcanzando en las últimas ediciones hizo que en los últimos años -dada la limitación del espacio disponible en su ubicación de Bilbao, Plaza de Pedro M^a Basterretxea- la FIMB no pudiera albergar o atender la solicitud de un buen número de expositores que querían participar en dichos dos renombrados certámenes. Y ello pese a que también con el devenir de los años ésta había ido ampliando sus instalaciones con pabellones anexos, habiendo llegado al límite de su expansión posible en el emplazamiento en el que estaba.

Dicho hecho preocupaba de manera importante a las Instituciones miembros de la FIMB (Gobierno Vasco, Diputación Foral de Bizkaia, Ayuntamiento de Bilbao y Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao) a las que se había transmitido por los



responsables de la FIMB la inquietud de las Asociaciones profesionales involucradas, coorganizadoras de dichos certámenes (Ferroforma y la Bienal), hasta el punto de que éstas condicionaban a que fueran atendidas sus demandas de mayor espacio, mejor accesibilidad, instalaciones más modernas, climatización, dotación de una infraestructura alternativa...., la continuidad de los certámenes en cuestión en la FIMB.

Así, en el año 1998 surgió dentro de la FIMB un sentimiento generalizado de que había que pensar en el futuro de la Feria para que ésta pudiera ser competitiva con el resto de las Instituciones Feriales del Estado: Barcelona, Madrid, Valencia ..., y, por tanto, pudiera seguir teniendo repercusión en el ámbito internacional, para lo que inexcusablemente necesitaba conservar los certámenes de la Bienal de la Máquina Herramienta y Ferroforma.

A principios del año 1999, y como consecuencia de dicha inquietud la FIMB encargó a la empresa Arthur Andersen la elaboración de un “Estudio Estratégico” tendente entre otras cosas a seleccionar un emplazamiento óptimo para la construcción de un nuevo recinto ferial.

A finales del año 1999, los órganos de Gobierno de la FIMB (Junta General celebrada el 27 de diciembre de 1999) preseleccionaron como emplazamiento más idóneo, a la vista de las conclusiones del estudio mencionado, el de los terrenos de Ansio (Barakaldo), acordaron iniciar las gestiones para trasladar la Feria a los terrenos de Ansio en Barakaldo, y, las Instituciones se empezaron a mover a marchas forzadas para que dicho proyecto de construcción del nuevo recinto ferial en Ansio fuera una realidad para el año 2004, asumiendo compromisos con la Asociación de Fabricantes de Máquina Herramienta y con Herramex de que en el referido año 2004 podrían contar para sus certámenes con el nuevo recinto ferial y por tanto con los espacios expositivos que demandaran los profesionales del sector, sin limitaciones.

Se contaba, por tanto, tan solo con tres años y pocos meses (el objetivo era que las nuevas instalaciones estuvieran operativas para la celebración de la Bienal de Máquina Herramienta del año 2004) para hacer realidad el nuevo recinto ferial en condiciones de albergar dichos certámenes, so pena de perderlos para siempre.

Para ello, desde la propia FIMB se procedió a contratar el Proyecto Básico del nuevo recinto ferial, el cual, una vez redactado en junio de 2001, señaló como primera cifra del coste del nuevo recinto, la de 368.912.000 euros.

Para la gestión de este proyecto se decidió constituir, en marzo de 2001, una sociedad mercantil de derecho privado, una sociedad anónima, BEC, cuyos accionistas iniciales fueron el Gobierno Vasco, la Diputación Foral de Bizkaia, el Ayuntamiento de Barakaldo, la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Bilbao, y la propia Feria Internacional de Muestras de Bilbao, (posteriormente FIMB al ser disuelta y liquidada se extinguió y entró a formar parte del accionariado de BEC el Ayuntamiento de Bilbao).

BEC asumió el proceso de ejecución del nuevo recinto ferial llevando a cabo todas las actuaciones requeridas bajo las premisas de: eficacia, economía y respeto a la legalidad, para un proyecto de una enorme envergadura y complejidad técnica, cuyo alcance puede



fácilmente visualizarse por el importe de las obras que se han realizado y siguen realizándose, y por el plazo de su ejecución.

Para el cumplimiento de estos objetivos, BEC se dotó de una plantilla muy reducida (tres empleados y dos secretarías), pero altamente especializada, la cual ha sido capaz de dirigir y supervisar una obra que hoy es una realidad.

El presupuesto aprobado por el Consejo de Administración de BEC, con fecha mayo de 2003, para la obra de construcción del nuevo recinto ferial ascendía a 519.986.000 euros.

En dicho importe se integran, además de los costes propios del edificio, de su equipamiento y obras exteriores al mismo (429.533.000 €); los de proyecto y dirección de obra, terrenos y licencias (75.515.000 €); y los de puesta en marcha, operativos y consultoría y planificación (14.938.000 €).

En este sentido, **las obras del nuevo recinto ferial han sido ejecutadas en plazo, para permitir el objetivo de celebración del certamen de la Bienal del año 2004 en las nuevas instalaciones, y no se ha rebasado a la fecha el presupuesto aprobado por el Consejo de Administración de BEC.**

Ello no ha sido óbice para que durante la ejecución de las obras haya habido que resolver innumerables conflictos, tanto de índole técnica y constructiva, como económica e incluso social, dado el enorme volumen de mano de obra implicado en la ejecución, habiéndose alcanzado **puntas de hasta 1.880 trabajadores en obra**, y sufriendo una importantísima huelga al inicio de los trabajos, que afectó de manera notable a la planificación general de la obra, la cual hubo de ser reajustada con éxito, sin incrementar el presupuesto final.

Hay que señalar, por último, en este apartado, que la disposición de un espacio ferial de primer nivel mundial ha tenido, y tiene, importantísimas repercusiones en creación de riqueza e incremento de actividad económica y, por tanto, empleo en la Comunidad Autónoma de Euskadi, fundamentalmente en el sector servicios.

b) Modificaciones legislativas que se han producido durante la contratación y ejecución de la obra. Criterio de legalidad utilizado por el Tribunal.

En segundo lugar, tal y como antes se ha señalado, se hace necesario analizar también en el presente apartado introductorio la legalidad aplicable a BEC en su contratación y ello porque sin perjuicio de que nos remitamos a dichas apreciaciones con ocasión de contestar al apartado correspondiente del Informe provisional del Tribunal (apartado “Legalidad”), sólo su consideración previa permite valorar en sus justos términos la totalidad de las conclusiones del Tribunal.

Es en el apartado II. del Informe, bajo la rúbrica “Legalidad” donde el Tribunal analiza el régimen de contratación de BEC

El TVCP aborda esta cuestión aplicando de forma directa a BEC los criterios establecidos en las Directivas sobre coordinación de procedimientos de adjudicación de los contratos públicos de obras, suministros y servicios que han sido incorporados recientemente a



nuestro ordenamiento jurídico y en base a las mismas concluye que BEC es una “entidad adjudicadora”.

Según dice el TVCP, BEC es una sociedad de derecho privado en la que concurren las siguientes circunstancias: (i) Está creada, controlada y financiada mayoritariamente por las Administraciones Públicas; (ii) está creada para satisfacer necesidades de interés general y (iii) no soporta por sí sola el riesgo económico.

Por tanto, a juicio del TVCP, siempre que se superen los umbrales comunitarios BEC debe respetar la normativa sobre contratación pública en lo referido a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y formas de adjudicación.

A criterio de esta parte, el análisis del TVCP que le lleva a tal conclusión parte de varias incorrecciones jurídica, que a seguido señalamos:

- En primer lugar y por contra de lo señalado por el Tribunal, **BEC no puede conceptuarse como una “entidad adjudicadora”**, como luego veremos en detalle.
- En segundo lugar, el TVCP **no tiene en cuenta que la normativa sobre contratación pública** y, particularmente, el ámbito de aplicación subjetiva definido en el artículo 2 de Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (“LCAP”) **ha sufrido una profunda modificación a raíz de las recientes reformas legislativas** operadas por la Ley 62/2003, de 30 de diciembre y el Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo, de reformas urgentes para el impulso a la productividad y para la mejora de la contratación pública.

Ello le lleva al TVCP a realizar el control de legalidad del periodo fiscalizado (años 2000 a 2005) aplicando retroactivamente una normativa que no estaba vigente cuando BEC adjudicó sus contratos. Téngase en cuenta que de los 18 contratos analizados por el TVCP solamente uno se ha adjudicado bajo la vigencia de la redacción dada a la LCAP por la Ley 62/2003 (contrato de suministro de equipamiento hostelero Lote 2 -véase el apartado V.4 del Informe del TVCP-). **Los demás se han licitado bajo la redacción originaria de la LCAP que únicamente exigía en su Disposición Adicional Sexta que se respetasen los principio de publicidad y concurrencia** (cuyo alcance veremos posteriormente).

Resulta oportuno que se realice un breve paréntesis para aclarar que aunque el contrato de primer montaje y mantenimiento del gradas se adjudicó en el año 2004, la convocatoria del concurso se realizó antes de la entrada en vigor de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre, bajo la vigencia del texto original de la LCAP. Por tanto, se insiste, sólo uno de los contratos fiscalizados por el Tribunal se ha adjudicado bajo la vigencia de la Ley 62/2003, de 30 de diciembre y ninguno tras la aprobación del Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo.

La cuestión es de suma importancia ya que, al margen de evidenciar una falta de rigor en el examen de la legalidad por parte del TVCP, es comunmente conocido que **las reformas operadas por la Ley 62/2003, de 30 de diciembre y el Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo, tenían precisamente por objeto incluir en su ámbito de aplicación a las sociedades públicas o bajo control público y dar así cumplimiento a las Directivas Comunitarias.**

En efecto, aunque en la Exposición de Motivos de la Ley 62/2003 no se declaran las razones que llevaron a esa renovación legislativa, resulta obligada la referencia a la sentencia



del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas (“TJCE”) de 15 de mayo de 2003 (Comisión c. España, asunto C-214/00) que declaró el incumplimiento del Derecho Europeo por parte de nuestro Derecho Administrativo en materia de Entes sujetos al derecho público de contratos y de medidas cautelares contencioso administrativas.

La reforma de los artículos 2.1 y Disposición Adicional Sexta y la introducción de un nuevo artículo 60 bis y una nueva Disposición Adicional Decimosexta obedeció pues a una obligada adaptación del Derecho interno a las Directivas Comunitarias con el objeto de incluir en su ámbito de aplicación a las sociedades mercantiles bajo el control público.

Por su parte, la reforma introducida por el Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo, tiene por objeto unificar el concepto de “poder adjudicador” a efectos de la LCAP e incorporar al ámbito subjetivo de aplicación de la citada Ley a las fundaciones públicas, dando así respuesta a la sentencia del TJCE de 13 de enero de 2005 que obliga al Estado español a reformar su normativa referente a la adjudicación de contratos públicos.

En esta sentencia el TJCE concluye que la redacción original excluía de su ámbito de aplicación a Entidades de derecho privado que debían conceptuarse como poderes adjudicadores de acuerdo con los criterios expresados en las Directivas 93/36 y 93/37 porque nuestro Derecho nacional refería el concepto de organismo público al estatuto técnico jurídico de los Entes y no en el sentido funcional de las directivas. En concreto, el TJCE argumenta que:

“27. Procede recordar que, según jurisprudencia reiterada, el concepto de «organismo de Derecho público», concepto de Derecho comunitario que debe recibir una interpretación autónoma y uniforme en toda la Comunidad, se define desde un punto de vista funcional con arreglo exclusivamente a los tres requisitos acumulativos que enuncia el artículo 1, letra b), párrafo segundo, de las Directivas 93/36 y 93/37 (véanse, en este sentido, las sentencias Mannesmann Anlagenbau Austria y otros, antes citada, apartados 20 y 21; de 12 de diciembre de 2002, Universale-Bau y otros, C470/99, Rec. p. I11617, apartados 51 a 53; de 15 de mayo de 2003, Comisión/España, C214/00, Rec. p. I4667, apartados 52 y 53, y de 16 de octubre de 2003, Comisión/España, C283/00, Rec. p. I11697, apartado 69).

28. De ello se desprende que, para resolver la cuestión de la calificación eventual de una entidad de Derecho privado como organismo de Derecho público, procede comprobar únicamente si la entidad de que se trata cumple los tres requisitos acumulativos enunciados en el artículo 1, letra b), párrafo segundo, de las Directivas 93/36 y 93/37, sin que el estatuto de Derecho privado de esa entidad constituya un criterio que pueda excluir por sí solo su calificación como entidad adjudicadora en el sentido de estas Directivas (sentencia de 15 de mayo de 2003, Comisión/España, antes citada, apartados 54, 55 y 60).

[...] 31. Por tanto, resulta de lo anterior que la normativa española incorpora de manera incorrecta el concepto de «entidad adjudicadora» que figura en el artículo 1, letra b), de las Directivas 93/36 y 93/37, ya que excluye de su ámbito de aplicación a las entidades de Derecho privado, cuando éstas pueden cumplir los requisitos enunciados en el artículo 1, letra b), párrafo segundo, guiones primero, segundo y tercero, de dichas Directivas”



Por tanto, es evidente que el texto original de la LCAP excluía de su ámbito de aplicación a las sociedades públicas (que sólo quedaban sujetas a los principio de publicidad y concurrencia) ya que sólo consideraba como “poderes adjudicadores” a las entidades de derecho público.

A mayor abundamiento, señalar que el TVCP, además de pretender aplicar a BEC una normativa que no estaba vigente en el periodo fiscalizado, lo hace de forma incorrecta ya que el nivel de aplicación definido en el artículo 2 de la LCAP (que, a juicio del TVCP es el que resultaba exigible en los contratos fiscalizados de BEC) sólo requiere que se observen las reglas relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de adjudicación y formas de licitación.

Esto excluye el deber de BEC de observar otros preceptos y requisitos de la LCAP como, las relativas a los pliegos de cláusulas administrativas, a las actuaciones preparatorias de los contratos, al contenido de los contratos, a su ejecución y modificación de los contratos, a la revisión de los precios, a la necesidad de exigir garantías, aetc.

La conclusión es clara. El TVCP imputa en su Informe provisional la infracción de requisitos que no son exigibles a BEC en el nivel de aplicación de la LCAP que les corresponde.

Así, por ejemplo, el TVCP achaca a BEC que los contratos se han licitado sin un presupuesto de licitación, que no se han incluido determinados aspectos en los contratos, que se han producido modificaciones bajo la vigencia de los contratos,etc.

Para reforzar lo hasta ahora señalado, y con objeto de acreditar que BEC ha cumplido en todo momento sus obligaciones en materia de contratación, se impone que se realicen también en el presente apartado introductorio unas breves consideraciones sobre su naturaleza jurídica y el régimen aplicable a los contratos fiscalizados.

Como antes hemos señalado BEC es una sociedad anónima que se constituyó en el año 2001. Inicialmente tenía distribuido su capital de la siguiente forma: El Ayuntamiento de Barakaldo ostentaba el 11%, la Diputación Foral de Bizkaia el 33%, el Gobierno Vasco el 33%, La Feria Internacional de Muestras 11% y la Cámara de Comercio el 11%.

Hoy en día la participación que ostentan los socios es la siguiente: el Ayuntamiento de Barakaldo el 8,46%, la Diputación Foral de Bizkaia el 39,93%, la Administración de la Comunidad Autónoma de Euskadi el 39,93%, el Ayuntamiento de Bilbao el 6,77% y la Cámara de Comercio el 4,91%. Respecto al porcentaje de participación de la Administración en su capital social, existe un compromiso por parte de la Diputación y Gobierno Vasco de ostentar conjuntamente el control y mantener una participación igual.

El artículo 2 de sus Estatutos Sociales señala que el objeto social de BEC consiste en “desarrollar la actividad de organizar y gestionar certámenes comerciales, como medio de promoción comercial de las distintas ramas de la actividad económica, así como otros relacionados con el ocio y la cultura”¹.

¹ Modificación del objeto social escriturada en 10 de febrero de 2004. El objeto social desde la constitución hasta esa fecha es el señalado en la introducción del informe.

Para alcanzar este objeto BEC puede desarrollar todas las actividades que no requieran alguna autorización de la que carezca, siendo de destacar que queda configurado como un centro multiusos donde también tienen cabida los congresos, espectáculos, deportes y no solamente las actividades estrictamente feriales.

De acuerdo con el artículo 2 de sus Estatutos BEC no tiene ánimo de lucro. No obstante, la gestión de BEC como en toda sociedad mercantil, se basa en criterios de rendimiento, eficiencia y rentabilidad.

BEC no puede conceptuarse técnicamente como una Sociedad Pública, dado que, pese a que su capital social está suscrito mayoritariamente por Administraciones Territoriales, ninguna de ellas ostenta una participación superior al 50% del capital social. Es una sociedad mercantil participada mayoritariamente por Administraciones Públicas en la que Gobierno Vasco y Diputación Foral de Bizkaia ostentan un control compartido tanto de la Junta General de Accionistas como del Consejo de Administración.

Sentado lo anterior, procede profundizar en el régimen aplicable a los contratos celebrado por BEC antes de la modificación de la LCAP por la Ley 62/2003.

Como se ha dicho anteriormente, todos los contratos fiscalizados por el TVCP, salvo uno, se han adjudicado antes de que la Ley 62/2003 modificase el artículo 2 de la LCAP. Por lo tanto, para determinar el régimen de contratación aplicable a BEC en aquella fecha debe estarse al texto original de la LCAP.

La redacción original de la LCAP distinguía tres niveles en su ámbito subjetivo de aplicación:

(i) **Aplicación íntegra de la Ley:** Para los contratos adjudicados por determinados sujetos, la LCAP era íntegramente aplicable, aunque sea con carácter básico o supletorio a la Legislación de las Comunidades Autónomas. Este nivel, de acuerdo con el artículo 1 de la LCAP integraba: (a) los contratos celebrados por la Administración General del Estado, de las Comunidades Autónomas y las entidades que integren la Administración Local; (b) los concertados por los Organismos Autónomos vinculados o dependientes de las Administraciones Territoriales; y (c) los adjudicados por las entidades de Derecho Público a que se refiere el artículo 6.1.b) de la Ley General Presupuestaria, si se dan determinados supuestos.

Es indudable que BEC no quedaba sujeta a este primer nivel ya que era y es una sociedad mercantil.

(ii) **Aplicación de las normas de la LCAP sobre capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de adjudicación y formas de licitación.** Un segundo nivel estaba constituido por aquellos contratos a los que resultaba de aplicación lo que ha venido denominándose “zona común” de la contratación pública, que se concretaba en la observancia de las normas relativas a la capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de licitación y forma de adjudicación. Por tanto, los entes y personas jurídicas privadas sujetas a ese segundo nivel no tenían la obligación de observar el resto de las normas de contratación administrativa, como son las relativas a los pliegos de

cláusulas administrativas, a las actuaciones preparatorias de los contratos, a la ejecución y modificación de los contratos, a la revisión de los precios, etc.

En este nivel, definido en el artículo 2 de la LCAP se situaban los siguientes contratos:

- (a) Determinados contratos concertados por las Entidades de Derecho Público no comprendidas en el ámbito definido en el artículo 1 de la Ley (artículo 2.1. de la LCAP).
BEC no es una Entidad de Derecho público lo que excluye la posible aplicación de este nivel a sus contratos
- (b) Los contratos concertados por cualesquiera entidades, siempre que en los mismos concurren simultáneamente los siguientes elementos (artículo 2.2. de la LCAP):
- 1º) Que se tratara de contratos de obras de la clase 50, grupo 502 de la Nomenclatura General de Actividades Económicas de las Comisiones Europeas (que se refería a obras de ingeniería civil relativas a la construcción de carreteras, puentes, vías férreas, etc.) o de contratos relativos a hospitales, equipamientos deportivos, recreativos o de ocio, edificios escolares o universitarios y edificios de uso administrativo y contratos de consultoría y asistencia, de servicio y de trabajos específicos no habituales que estuvieran relacionados con los contratos de obra mencionados.
 - 2º) Que su importe fuera subvencionado directamente por la Administración con más de un 50 por 100 de su importe.
 - 3º) Que el importe del contrato, con exclusión del Impuesto sobre el Valor Añadido fuera igual o superior a 836.621.683 pesetas, si se trataba de contratos de obras o a 33.464.867. pesetas si se trataba de cualquier otro contrato de los mencionados.

En definitiva, se trataba de contratos de determinada cuantía referentes a instalaciones públicas encomendadas a entidades privadas, pero que son sustancialmente financiadas por la Administración

Los contratos suscritos por BEC durante el periodo fiscalizado tampoco se podían incluir en este supuesto porque la participación societaria de cada Administración no superaba el 50% y, además, no había una subvención directa en el precio de cada contrato (que es el elemento a que se refiere el artículo 2.2 de la LCAP), ya que la financiación se obtenía vía aportación de capital (lo que no constituye una subvención -véase el artículo 2.2 de la Ley 38/2993, de 17 de noviembre, General de Subvenciones-) y mediante préstamos.

- (iii) **Régimen aplicable a las sociedades de participación mayoritariamente pública.** Por fin, en un tercer nivel se incluían los contratos concertados por las sociedades mercantiles en cuyo capital fuera mayoritaria la participación directa o indirecta de las Administraciones. A estos contratos les resulta de aplicación lo establecido en la Disposición Adicional Sexta de la LCAP, que establecía lo siguiente:

“Las sociedades mercantiles en cuyo capital sea mayoritaria la participación directa o indirecta de las Administraciones Públicas o de sus organismos autónomos o entidades de derecho público, se ajustarán en su actividad contractual a los

principios de publicidad y concurrencia salvo que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con estos principios”

De acuerdo con esta norma, los contratos concertados por las sociedades mercantiles con participación mayoritariamente pública (que es el caso de BEC) se sometían al siguiente régimen:

- (a) No eran de aplicación a esos contratos las reglas, normas y procedimientos de licitación establecidos en la LCAP, ni en sus disposiciones de desarrollo .
- (b) **La única obligación que se imponía a la hora de concertar esos contratos era la observancia de los principios de publicidad y concurrencia, salvo que no lo permitiera la naturaleza de la operación.**

No establecía la norma mayores precisiones sobre el alcance que había de conferirse a esa exigencia de respeto a los principios de publicidad y concurrencia. No obstante, tanto la Junta Consultiva de Contratación Administrativa como la doctrina especializada fijaron, a partir de la interpretación de la normativa existente con anterioridad (que establecía una regulación similar), determinados criterios sobre la cuestión.

Especial relevancia tiene a este respecto la doctrina sentada en el Informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa nº 24/1995, de 24 de octubre, relativo al régimen contractual aplicable a las sociedades mercantiles con participación pública integradas en el grupo “ENASA”. En ese Informe, la Junta Consultiva se hizo eco, en primer lugar, del paralelismo existente entre el contenido de la Disposición Adicional Sexta de la antigua LCAP (que tenía una redacción similar a la actual) y la Disposición Transitoria Segunda del Reglamento General de Contratación del Estado que constituía su precedente inmediato. Así señalaba:

“La disposición adicional sexta de la Ley 13/1995, de 18 de mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas, que con claridad resulta aplicable a ENASA por su carácter de sociedad mercantil de capital estatal, no es una novedad de la misma, sino que, con contenido y ámbito similar, figuraba en la disposición transitoria segunda del Reglamento General de Contratación del Estado, aprobado por Decreto 3410/1975, de 25 de noviembre, por lo que prácticamente idénticos problemas se suscitaban con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que la que esta última suscita.”

Por lo que respecta a la extensión que debía conferirse a la observancia de los principios de publicidad y concurrencia, en ese mismo Informe se añade, excluyendo que esa observancia se haya de traducir necesariamente en la aplicación de las normas, reglas y procedimientos concretos de la contratación pública, lo siguiente:

“Aparte de las salvedades de que la naturaleza de la operación a realizar sea incompatible con los principios de publicidad y concurrencia, la disposición adicional sexta de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas sujeta la actividad contractual a los reseñados principios e, insistiendo en que la misma regulación existía con anterioridad a su entrada en vigor, cabe resaltar que la sujeción a los principios de publicidad y concurrencia no supone en modo alguno la sujeción a las normas concretas sobre



publicidad y concurrencia de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, pues de haber querido el legislador este efecto lo hubiera consignado expresamente.

Sobre la sujeción a los indicados principios no pueden darse soluciones concretas, pues será la propia Empresa la que deberá decidir la manera más adecuada de dar efectividad a los mismos, sin que para ello sea necesario aunque sí posible, acudir a las normas concretas (plazos, supuestos de publicidad, procedimiento negociado, prohibiciones de contratar, etc.) que contiene la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, a cuyos preceptos no queda sujeta ENASA”

Esta misma interpretación ha sido también seguida por la doctrina especializada que ha analizado el alcance y contenido de la Disposición Adicional Sexta de la LCAP en su redacción anterior al Real Decreto Ley 5/2005, de 11 de marzo. Así, González Cueto y Aparicio Salom (En “Comentarios a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas”, BOE, Madrid 1997, págs. 763-764) señalan, en lo referente a la aplicación de los principios de publicidad y concurrencia a las sociedades mercantiles, que:

“la sumisión, a nivel de principios, a criterios de publicidad y concurrencia deja en manos de las sociedades valorar cuáles pueden ser los mejores medios para conseguir esos objetivos genéricamente enunciados. No podemos estimar de aplicación norma alguna de Derecho positivo, y así bastará con que las sociedades den una difusión adecuada a su intención de contratar, no discriminen injustificadamente a empresa alguna y se rijan por criterios objetivos a la hora de adjudicar sus contratos”.

En el mismo sentido se pronuncian, Parada Vázquez (en “Derecho Administrativo I”, Marcial Pons, Madrid 1995, pág. 270). También Montoya Martín (en “Las Empresas Públicas sometidas al Derecho Privado”, Marcial Pons 1996, págs. 496 y ss.) señala que:

“El régimen de contratación de estas entidades se caracteriza una vez más por una generalizada exclusión de la legislación de contratos administrativos. (...)”

Por lo demás, sólo se ordena la atemperación del régimen de sus contratos - a todos los efectos privados - a unos principios de publicidad y de concurrencia que no se articulan según lo previsto en la ley, dado que, a diferencia de lo que sucede en el artículo 2 en relación con las Entidades de Derecho Público del art. 6.5 TRLGP, aquí se omite toda referencia a las prescripciones de la ley”.

Por último, interesa destacar que la Junta Consultiva de Contratación tiene declarado en su informe nº 6/02, de 13 de junio de 2002, que las sociedades mercantiles sujetas a los principios de publicidad y concurrencia “no están obligadas a la exigencia del requisito de la clasificación, en los contratos que adjudiquen, aunque puedan facultativamente determinar tal exigencia”.

En definitiva, de cuanto se ha venido exponiendo resulta palmario, sin necesidad de realizar ningún esfuerzo interpretativo, que BEC sólo quedaba sujeta a la obligación de observar los principios de publicidad y concurrencia, tal como se configuran por la doctrina y los órganos consultivos.

Y es igualmente evidente que BEC ha observado en exceso estos principios en todos sus contratos mediante la publicación de anuncios en el BOPV y en periódicos de gran

circulación, la preparación de pliegos, el establecimiento de criterios objetivos tanto en lo relativo a la capacidad y solvencia de las empresas como a los criterios de licitación y el respeto a las normas procedimentales sustantivas de la LCAP. Y, por tanto, su conducta en esta materia ha sido irreprochable.

En cuanto al régimen aplicable a los contratos celebrado por BEC tras la modificación de la LCAP por la Ley 62/2003, que como ya hemos señalado sólo es uno, BEC no queda sujeta a las prescripciones de la LCAP.

El único contrato fiscalizado adjudicado tras la entrada en vigor de la Ley 62/2003 es el Lote 2 del equipamiento hostelero por importe de 176.000 euros. Pues bien, atendiendo a los nuevos criterios, BEC no queda sujeta a LCAP y, además, aun cuando se admitiera lo contrario, el importe del contrato es inferior a 236.000 euros (IVA excluido), por lo que de acuerdo con el artículo 2.1. de la LCAP y su Disposición Adicional Sexta BEC sólo hubiera quedado obligada a respetar los principios de publicidad y concurrencia, principios que se han cumplido en la adjudicación del contrato.

Si se ha afirmado que BEC no queda sujeta a LCAP es porque no cumple el requisito exigido en el artículo 2 de la misma referido a la necesidad de haber sido creada para satisfacer específicamente necesidades de interés general que “no tengan carácter industrial o mercantil”, por lo que no les es de aplicación el segundo nivel de la LCAP (en el que cómo hemos dicho sólo es exigible la aplicación de las normas de la LCAP sobre capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de adjudicación y formas de licitación).

Para delimitar el concepto de “necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil” debe acudir a la jurisprudencia del TJCE que tiene declarado (véase, por todas, la sentencia de 27 de febrero de 2003, Adolf Truley, C-373/00) que dicha noción pertenece al derecho comunitario y que, por consiguiente, ha de recibir en toda la Comunidad un interpretación autónoma y uniforme, que debe buscarse teniendo en cuenta el contexto de la disposición en la que figura y el objetivo que persigue la normativa.

Según el TJCE, **constituyen necesidades de interés general que no tienen carácter industrial mercantil aquellas necesidades que, por una parte, no se satisfacen mediante la oferta de bienes o servicios en el mercado y que, por otra, por razones de interés general, el Estado decide satisfacerlas por sí mismo o respecto de las cuales quiere conservar una influencia determinante.**

Asimismo, de la jurisprudencia se desprende que la existencia o ausencia de una necesidad de interés general que no tenga carácter industrial o mercantil ha de apreciarse teniendo en cuenta todos los elementos jurídicos y fácticos pertinentes, tales como las circunstancias que hayan rodeado la creación del organismo de que se trate y las condiciones en que se ejerce su actividad, incluidas, en particular, la falta de competencia en el mercado, la falta de ánimo de lucro como objetivo principal, la no asunción de los riesgos derivados de dicha actividad, así como la eventual financiación pública de la actividad de que se trate. En efecto, el TJCE tiene dicho que si el organismo opera en condiciones normales de mercado, tiene ánimo de lucro y soporta las pérdidas derivadas del ejercicio de

su actividad, es poco probable que las necesidades que pretende satisfacer no tengan carácter industrial o mercantil.

El carácter mercantil o no de las necesidades de interés general es independiente de la forma jurídica de las disposiciones por las que se crea el organismo y se especifican las necesidades que debe satisfacer. Para apreciar este requisito hay que estar a las actividades que efectivamente se ejercen. Se cumple el requisito si la entidad no fue creada para satisfacer esas necesidades pero se le han asignado después. No es indispensable que la asignación de tales funciones se recoja en normas o en los estatutos de la sociedad, siempre que pueda comprobarse de manera objetiva que las tiene asignadas, por ejemplo, en virtud de contrato (sentencia del TJCE de 12 de diciembre de 2002, Universales Bau).

Para analizar si BEC ha sido “creada para satisfacer específicamente necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil” debe partirse de la sentencia del TJCE de 10 de mayo de 2001 (Agora, asuntos acumulados C-223/99 y C-260/99), en la que se analiza la concurrencia de este requisito respecto a la Feria Internacional de Milano. De acuerdo con los antecedentes de la sentencia este Ente tenía unas características similares a BEC. En concreto, las siguientes:

“4. El Ente Fiera fue creado bajo la forma de un comité a principios del siglo pasado y transformado en persona jurídica de Derecho privado en 1992. El artículo 1 de sus estatutos precisaba, en la versión aplicable en la fecha de los hechos del procedimiento principal:

«1. El Ente Autonomo Fiera internazionale di Milano [...] tiene por objeto desarrollar y apoyar cualquier actividad dirigida a la organización de ferias, exposiciones y congresos y cualquier otra iniciativa que, favoreciendo el intercambio, fomente la presentación de la producción de bienes y servicios y, eventualmente, su venta. El Ente carece de ánimo de lucro y desarrolla una actividad de interés público. La actuación del Ente se rige por las disposiciones del Código Civil.

2. La gestión del Ente se basa en criterios de rendimiento, eficacia y rentabilidad.

3. Para alcanzar su objeto, el Ente puede llevar a cabo todas las actividades que no le estén prohibidas por la ley ni por sus estatutos, incluidas las operaciones financieras, la toma de préstamos y la constitución de fianzas mercantiles mobiliarias e inmobiliarias; además , puede constituir sociedades o crear entidades que tengan un objeto análogo, parecido o relacionado con el suyo propio, así como adquirir intereses o participaciones en dichas sociedades o entidades.

5. Con arreglo al artículo 3 de los estatutos, también en su versión vigente en la fecha de los hechos del procedimiento principal, «[el] Ente obtendrá los recursos necesarios para alcanzar el objeto para el que fue creado mediante los ingresos que le proporcione el ejercicio de su actividad, la administración (ordinaria y extraordinaria) de su patrimonio y las aportaciones efectuadas por otras entidades o por los particulares».

A la vista de estos antecedentes el TJCE llega a la conclusión de que la actividad ferial desarrollada por la Feria Internacional de Milan no se ajusta al concepto de “organismo de derecho público” de las Directivas comunitarias, y ello porque:



- “- tiene por objeto desarrollar actividades dirigidas a la organización de ferias, exposiciones y otras iniciativas similares,
- carece de ánimo de lucro, pero su gestión se basa en criterios de rendimiento, eficacia y rentabilidad,
- y opera en un entorno competitivo no es un organismo de Derecho público en el sentido del artículo 1, letra b), párrafo segundo, de la Directiva.”

Aplicando esta doctrina, se llega a la conclusión de que BEC no ha sido “creada para satisfacer específicamente necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil” y que, por tanto, no es un “poder adjudicador” de acuerdo con las Directivas Comunitarias y la LCAP ya que:

- Desarrolla una actividad de interés público (así lo declara el propio TJCE) pero de carácter mercantil, pues su actividad consiste en ofrecer servicios multiculturales en varios mercados brindando sus servicios a expositores, visitantes, empresas, promotores de espectáculos, etc. a cambio de una contrapartida.
- La actividad ferial, que constituye su elemento definidor, no se satisface directamente por la Administración, ni constituye un ámbito en el que ésta ostente una influencia determinante. La actividad ferial es una actividad regulada que puede desarrollarse, tanto en la CAPV, como en el resto del Estado, por cualquier entidad que observe los requisitos establecidos en las disposiciones legales.
- La ausencia de ánimo de lucro responde a una exigencia de la Ley de Actividad Comercial que no impide que se funcione con criterios de rentabilidad.
- BEC opera en un entorno competitivo (con una gran competencia en el mercado del Estado), y ofrece sus servicios en un mercado abierto de carácter internacional.
- Y, por último, BEC soporta el riesgo de su actividad.

En definitiva, BEC desarrolla una actividad de interés general que tiene naturaleza mercantil y, consecuentemente, no queda sujeta al segundo nivel de aplicación de la LCAP definido en su artículo 2 (aplicación de las normas de la LCAP sobre capacidad de las empresas, publicidad, procedimientos de adjudicación y formas de licitación).

La conclusión de cuanto se ha expuesto es clara : el TVCP realiza su examen de legalidad de los contratos suscritos por BEC bajo unos presupuestos incorrectos que vician irremediabilmente sus conclusiones; la naturaleza de BEC no es la tomada en consideración, la normativa que aplica no estaba vigente cuando se adjudicaron los contratos fiscalizados y, por último, el nivel de exigencia establecido en la LCAP que se sigue no es el procedente.

No obstante lo anterior, y aunque a la vista de lo señalado no sería necesario, en los apartados siguientes, en los que se seguirá para mayor claridad el orden correlativo del Informe provisional del Tribunal, pondremos de manifiesto que incluso aunque las premisas



de las que partiera el TVCP en su labor de fiscalización de la contratación de BEC hubieran sido correctas, en absoluto son acertadas sus conclusiones².

II. CONCLUSIONES

II.1 COSTE DE LAS NUEVAS INSTALACIONES FERIALES EN ANSIO

2.- En relación con otra de las cuestiones abordadas por el Tribunal en el correlativo, a saber, “no se puede estimar el coste total a que ascenderán las nuevas instalaciones...”, en concreto en el segundo apartado: “En los tres contratos de obras adjudicados por importe de 80.624 miles de euros ...”, procede explicar lo siguiente.

En cuanto a los tres contratos de obra enunciados, adjudicados por importe de 80.624.000 euros, en dos de ellos, que conjuntamente suponen una cifra de contratación de 62.667.000 euros, y que planteaban una reclamación adicional de 12.278.000 euros, se informa al Tribunal que a la fecha de redacción del presente escrito de alegaciones, se ha procedido por BEC ya a la liquidación de los mismos por un importe total de de 65.745.000 euros, lo que representa un incremento, respecto a lo contratado, tan solo, del 4,91%.

Por lo que respecta a los 5 contratos de obra adjudicados en 180.418 miles de euros, liquidados por un importe total de 207.349 miles de euros que en el correlativo se apuntan por el Tribunal como ejemplo de desviaciones significativas importantes, cabe señalar que el incremento conjunto o desviación es en realidad del 14,92 %, y responde a modificaciones llevadas a cabo en el transcurso de las obras, bien a iniciativa de BEC o del propio contratista, dentro de los límites contractuales pactados, que se encuentran debidamente justificadas y aprobadas; además de a las incidencias derivadas de la reprogramación de las obras por las causas ya reseñadas (huelga, y retraso de las contrataciones anteriores).

Las modificaciones presupuestarias de los diversos contratos de obra se encuentran contempladas y previstas en los mismos.

El importe global correspondiente a dichas modificaciones se encuentra recogido en el presupuesto general aprobado por el Consejo de Administración de BEC en el epígrafe “Contingencias”, no habiendo sido preciso realizar ninguna ampliación de dotación presupuestaria al proyecto.

Hechas las anteriores matizaciones lo cierto es que si bien tal y como señala el Tribunal, a la fecha no se puede estimar el coste total a que ascenderán las nuevas instalaciones al no estar totalmente acabada y liquidada la obra, lo cierto es que, a la fecha, con la práctica totalidad de la obra acabada, y liquidada en un 72 %, no se ha superado el presupuesto de ejecución aprobado por el Consejo de Administración de BEC en mayo de 2002, y no hay

² No cabe aceptar la alegación, dado que el informe de fiscalización del TVCP/HKEE se refiere exclusivamente a la construcción de las nuevas instalaciones, de acuerdo con lo señalado en la introducción del informe, no habiendo sido objeto de fiscalización la actividad ferial propiamente dicha, que BEC no empieza a realizar hasta la disolución de FIMB.

ninguna circunstancia que permita concluir con certeza que este se superará y, desde luego, en este momento el TVCP no puede manifestar fundadamente lo contrario.

II.2 FINANCIACIÓN

La financiación de la construcción de las instalaciones de BEC así como la relacionada con el funcionamiento de las mismas, se corresponde en términos generales con lo que se explica en este apartado del Informe provisional.

Del mismo resulta con toda claridad que, tanto como consecuencia de los convenios de financiación suscritos con entidades financieras, como de los compromisos de CAPV y Diputación Foral de Bizkaia, queda completamente garantizada la financiación de la construcción del nuevo recinto ferial.

A este respecto hay que señalar que los convenios de financiación tanto con BEI como con Entidades financieras privadas se pactaron sobre la base de un plan financiero, denominado “caso base”. Este plan financiero sigue siendo el plan financiero básico de la Sociedad y es objeto de revisión y, en su caso, adecuación, en cada ejercicio por parte de la Sociedad, y a tal efecto el Consejero Delegado de la misma, en todas y cada una de las reuniones del Consejo de Administración de la sociedad, en el punto del orden del día correspondiente a “*Información económica y financiera*” informa a los Consejeros sobre las adaptaciones del caso base y las necesidades de financiación, como resulta de las actas correspondientes a las que este Tribunal ha tenido acceso.

Lo señalado es similar a lo que ocurre en cualquier empresa privada, que aprueba presupuestos, anuales o no, y no un “plan financiero” sacralizado con tal denominación.

II.3 LEGALIDAD

Procede remitirse a lo expuesto en el apartado “INTRODUCCION” respecto a que el TVCP realiza su examen de legalidad de los contratos suscritos por BEC bajo unos presupuestos incorrectos que vician irremediabilmente todas sus conclusiones.

No obstante lo anterior es interés de BEC poner de manifiesto la falta de rigor de lo afirmado por el TVCP incluso en el supuesto de que las premisas sobre las que realiza su fiscalización fueran correctas, que por lo ya manifestado, no lo son.

Contratación de bienes y servicios

- 1.-En todos los proyectos de licitación existe un presupuesto. El hecho de que los concursos se liciten sin tipo obedece a una decisión económica de la sociedad y no a la inexistencia de presupuesto. Incluso cabe apuntar cómo en numerosos contratos, el precio de adjudicación se ha correspondido con el reflejado en el proyecto, con un margen que se ha mantenido en el +/- 5 %.
- La inclusión en los contratos de dirección de obras de una necesaria revisión o supervisión de los proyectos no permite concluir que estos tuvieran deficiencias, sino



que tiene un objetivo técnico claro y concreto, cual es el que desde una primera instancia se constate el conocimiento expreso de las obras que van a ser dirigidas. Por cierto, así ocurre en la generalidad de contratos similares, incluso en el sector privado. Si fuera correcto lo que razona el Tribunal tendríamos que llegar a la conclusión de que ningún proyecto estaría suficiente definido.

- Las liquidaciones con reclamaciones no son consecuencia de una insuficiente definición de los proyectos, sino que es una práctica habitual de los contratistas que puede obedecer a múltiples causas.
- Los retrasos en la ejecución de las obras tienen como antes se ha señalado su causa principal en la demora generada por el contratista de la obra del Aparcamiento, cuestión por la cual, dicho contrato se encuentra en litigio, al no admitir el contratista de la misma la penalización impuesta por dicho motivo.

Insistimos que las afirmaciones del informe Provisional, en este punto, serían de universal aplicación lejos de constituir una singularidad de BEC.

- 2.- Señala el TVCP que BEC no ha publicado en el DOUE ni la licitación, ni la adjudicación de ninguno de los contratos de obras analizados, a pesar de ser preceptiva esta publicación por su importe, salvo en el contrato de demoliciones.

Como se ha explicado en detalle en el apartado INTRODUCCION , punto b) de este escrito de alegaciones, BEC sólo quedaba sujeta a los principios de publicidad y concurrencia en la adjudicación de esos contratos y, por tanto, no estaba obligada a realizar publicaciones en el DOUE.

Por otra parte, es incuestionable que BEC ha observado el principio de publicidad en la adjudicación de los contratos de obras, ya que en todos los casos publicó anuncios, conforme al modelo exigido por la LCAP, en el BOPV y en dos periódicos de los de mayor circulación.

E igualmente, tampoco puede dudarse de que esa publicidad ha sido suficiente (“razonable difusión”) y que ha surtido efecto pues han presentado oferta la práctica totalidad de las empresas del sector, incluidas muchas con sede en otras Comunidades Autónomas.

- 3.- El Consejo de Administración de BEC adjudicó todos los contratos en base a los informes que emitió el Director Técnico de BEC, el cual efectúa sus propuestas de adjudicación tomando en consideración el informe que emite la Asistencia Técnica, así como otras circunstancias concurrentes, las cuales razona motivadamente en su informe.

Así se ha actuado en todas las adjudicaciones efectuadas en la obra de referencia.



En la adjudicación de las obras de “Acabados de Pabellones, Atrio y Garajes”, por importe de 36.800.000 euros, el Consejo de Administración adjudicó siguiendo el mismo criterio, esto es, en base al informe emitido por el Director Técnico de BEC³.

- 4.- Tal y como se establece en el Pliego de Condiciones del concurso, los criterios básicos de adjudicación tienden a estimar aquellas propuestas que garanticen la correcta ejecución de las obras en las condiciones y plazos establecidos, sin atender necesariamente al valor económico de las mismas.

Con estas premisas, el Director Técnico de BEC, en relación al contrato de equipamiento hostelero, razona suficientemente en su informe la propuesta de adjudicación de cada lote a las dos empresas que se han presentado al concurso, sin que esto suponga infringir precepto alguno, ni ocasionar perjuicio a ningún tercero.

- 5.- Cuando por razones de eficacia y economía BEC ha considerado beneficioso ampliar o reducir los importes de obra contratados lo ha llevado a efecto dentro de los márgenes establecidos en los respectivos contratos y de común acuerdo con los contratistas; por lo que en ningún caso ha existido una alteración significativa de la licitación, y así ha quedado claramente recogido en el contrato.

No procede exigir adjudicación expresa del incremento ya que dicha facultad se encuentra expresamente recogida en los contratos firmados.

6. En relación a los **contratos de asistencia técnica** analizados procede indicar los siguiente:

- El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Concurso convocado para la redacción del Proyecto Constructivo establece en su cláusula 2.6 los “criterios base para la adjudicación”.

Según dicha cláusula, resulta más que evidente la justificación de rechazar a una empresa por “no incorporar dentro de su equipo y de su experiencia previa ninguna obra de arquitectura”. A ello hay que añadir que dicha circunstancia resulta imprescindible para la emisión del correspondiente Certificado Final de Obra y su correspondiente visado por el Colegio Oficial de Arquitectos.

- En la cláusula 2.5.4 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Concurso se posibilita que las empresas invitadas a participar se puedan presentar en UTE, y así lo hicieron. Esto es, hay invitación individual y algunas o todas de las invitadas se presentan en UTE, lo que no constituye incumplimiento alguno.
- En relación a los dos Contratos de asistencia técnica identificados como expedientes nº 12 y 13, en el informe provisional del Tribunal se señala que se eliminó la oferta económica de un licitador invitado por ser presuntamente temeraria, sin haberle concedido trámite de audiencia.

³ Este informe no es el que valora las ofertas de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en los pliegos. El informe técnico valorativo, emitido por la asistencia técnica, propone adjudicar previamente a otras dos ofertas.

En el informe de propuesta de adjudicación emitido por el Director Técnico de BEC se razona suficientemente el motivo por el que se desestima una de las ofertas; no por temeraria, sino porque se interpreta que la citada empresa no había analizado adecuadamente el alcance de la asistencia técnica a desarrollar.

- En relación al Contrato de Dirección de Obra del Aparcamiento señalar que en ninguna cláusula del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Concurso se excluye expresamente la posibilidad de que se presente como contraprestación la ampliación de servicios, sin coste para BEC, por lo que se entiende totalmente justificada la valoración emitida por el Director Técnico de BEC en su informe de propuesta de adjudicación.
- No se entiende porqué a juicio del Tribunal ha de prohibirse que las labores de estudio y supervisión del proyecto puedan ser efectuadas por la misma empresa redactora del proyecto. De hecho hay que hacer constar que en numerosos casos, por no decir en la mayoría, se contrata conjuntamente la redacción del proyecto y la dirección de obra, sin que ello suponga una perversión en el control del proceso constructivo.

7.- **Todas las modificaciones del coste de ejecución correspondiente a los diversos contratos de obra se han tramitado conforme a lo estipulado en los correspondientes contratos, los cuales contienen siempre una Cláusula referida a “Modificaciones de Contrato”.**

8.- **Las circunstancias derivadas del retraso de las obras de estructura del Edificio de Acogida, Congresos y Oficinas (EACO), afectaron de manera notable a la ejecución de las obras correspondientes al contrato de obras de arquitectura e instalaciones del mismo. Estas circunstancias fueron las que motivaron la necesidad de, o bien llevar a cabo la rescisión del contrato de obras suscrito para estas últimas, o bien alcanzar un acuerdo con el adjudicatario. Ante estas dos opciones se optó, de manera razonada, por la segunda, dando lugar al Acuerdo de Modificación Contractual reseñado en el informe del Tribunal.**

En dicho Acuerdo se entendió pertinente la revisión del precio del contrato así como del plazo de ejecución. La adjudicataria tenía derecho a una indemnización por inactividad y ésta se aplicó por BEC en forma de mayor precio.

Personal

1.- La persona de plantilla era nada más y nada menos que el Director Técnico, puesto que requería como parece obvio una cualificación especial y experiencia en obras de gran complejidad.

Los cuatro contratos de interinidad son de la misma persona, una secretaria que formaba parte de la plantilla de FIMB y ante una baja de la secretaria seleccionada en BEC



respetando los principios de igualdad, merito y capacidad, se la contrata por BEC para cubrir dicha baja⁴.

2. La indemnización de 1.000 euros más respecto a lo pactado en contrato a una secretaria tienen como explicación resolver de forma amigable una relación laboral que no era satisfactoria para BEC. Sin duda alguna de no haberse alcanzado un acuerdo para extinguir dicha relación laboral el coste hubiera sido superior ya que con independencia del importe de la indemnización BEC hubiera tenido que incurrir en gastos derivados del proceso judicial.

III. DEFICIENCIAS Y RECOMENDACIONES

III.1 CONTRATOS ANALIZADOS

- La urgencia en la contratación y ejecución de la obra de construcción del nuevo recinto ferial está fuera de toda duda, a lo expuesto en el apartado INTRODUCCIÓN nos remitimos, así como a las comunicaciones aportadas como Anexo I. Igualmente dicha urgencia aparece referida en innumerables actas del Consejo de Administración a las que el Tribunal ha tenido acceso.

Por tanto, una cosa es que expresamente no se consignen las razones que exigían seguir el procedimiento de tramitación urgente en determinados casos, y otra muy distinta que tales razones no existieran.

- En ningún Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares de los diferentes Concursos se ha establecido que la mayor puntuación económica haya de atribuirse a la oferta más económica.

Asimismo en dichos Pliegos se establece que los criterios básicos de adjudicación tienden a estimar aquellas propuestas que garanticen la correcta ejecución de las obras en las condiciones y plazos establecidos, sin atender necesariamente al valor económico de las mismas.

III.2 OTROS ASPECTOS

- La licencia municipal concedida por el Ayuntamiento de Barakaldo para la construcción del nuevo recinto ferial si bien establecía un plazo inicial de tres años para la conclusión de las obras, esta plenamente en vigor. Para que pierda su vigencia se necesitaría un acto administrativo declarándola caducada, tal y como tiene establecido unánime jurisprudencia, por todas las Sentencias del Tribunal Supremo de 22 de marzo de 1988, Aranzadi 1988/2244. Por tanto si el Ayuntamiento no ha actuado en tal sentido es porque entiende que está plenamente justificada la vigencia de la misma.

⁴ La persona a la que se refieren los cuatro contratos señalados en el informe no formaba parte de la plantilla del FIMB. La contratación a la que se refiere la alegación se ha considerado correcta por el TVCP/HKEE.



IV. DISOLUCIÓN FERIA INTERNACIONAL DE MUESTRAS DE BILBAO.

- Resulta absolutamente intrascendente el que los activos de FIMB en el proceso de disolución no figuren a su valor liquidativo, (valor estimado en el mercado), sino al coste de adquisición de estos deduciendo en el caso de los inmuebles las amortizaciones efectuadas hasta el 31 de marzo de 2004, y ello porque los mismos tras la disolución, en el proceso de liquidación, se han adjudicado a los socios de FIMB en el porcentaje de su participación, en régimen de comunidad con el resto de los copropietarios, de manera que tal adjudicación porcentual resuelve automáticamente -es decir, hace que carezca de sentido- cualquier problema de valoración.

IV.1 DESTINO DE LOS INMUEBLES DE LA ANTIGUA FERIA

- 1.- Resulta absolutamente lógico que, cuando con motivo de la disolución de FIMB, los terrenos sobre los que estaba edificada la Feria revierten a sus propietarios, la Feria no reciba compensación alguna de estos por las construcciones e instalaciones ubicadas en los mismos, y ello por dos razones: (i) para los propietarios carecen de utilidad alguna las edificaciones existentes, de hecho se van a demoler, por lo que -por contra- podían haber exigido a la Feria que se los devolviera diáfanos y (ii) la contraprestación que, en su caso, por dichos edificios podía haber recibido FIMB, al liquidarse esta, volvería nuevamente a los socios de FIMB, que son los mismos que los dueños de los terrenos, esto es, se autopagarían.

Además de lo anterior, no sabemos la razón por la cual debiera ocurrir de la manera que señala el TVCP en su Informe Provisional.

- 2.- Los expedientes tramitados por las Instituciones en relación a la cesión de bienes son totalmente ajenos a BEC y escapan de su control.

V. APARTADOS EXPLICATIVOS

V.2 COSTE DE LAS INSTALACIONES

- El importe total de los costes incurridos por BEC en las nuevas instalaciones asciende a 31 de diciembre de 2005 a 477.443.000 euros. El presupuesto para la obra de construcción del nuevo recinto ferial aprobado por el Consejo de Administración de BEC en mayo de 2003 ascendía a 519.986.000 euros.

V.2.1 CONTRATOS DE CONSTRUCCIÓN

V.2.1.1 Proyectos y Direcciones de Obra.

- La mayor duración de los contratos de obra tiene su causa en razones totalmente ajenas a BEC.
- La misma UTE es la autora de los Proyectos y la que lleva la Dirección de las obras. Si como afirma el Tribunal la causa del retraso en la ejecución de los trabajos fuera la

indefinición de los proyectos, nada podría reclamar por tal concepto dicha UTE ya que es la misma que redactó los proyectos.

V.4 CONTRATACIÓN

Con independencia de que el TVCP no tiene en cuenta la verdadera naturaleza de BEC, ni aplica la normativa que estaba vigente cuando se adjudicaron los contratos fiscalizados y aplica incorrectamente el nivel de exigencia establecido en la LCAP, no se ajustan a la realidad las deficiencias que se recogen en el Informe provisional, en el cuadro que se incorpora en el correlativo, y ello por las diversas razones que hemos expuesto en el cuerpo del presente escrito y que resumimos a continuación:

- No es cierto que no existieran presupuestos de licitación, se han anexo al presente escrito. Nada tiene que ver que las licitaciones se sacaran sin sujeción a tipo, decisión puramente económica, con la no existencia de presupuestos.
- no era obligación legal para BEC la publicación en el DOUE, además se ha dado a los concursos la necesaria publicidad, al gran número de licitadores presentados nos remitimos.
- nunca se ha adjudicado una obra por el Consejo de Administración de BEC contra el Informe del Director Técnico de ésta. Todas las adjudicaciones tienen como soporte un informe técnico justificativo de la misma.
- nunca se ha contratado algo distinto a lo licitado o de manera diferente. Cuando por razones de eficacia y economía, BEC ha considerado beneficioso ampliar o reducir los importes de obra contratados, lo ha llevado a efecto dentro de los márgenes establecidos en los respectivos contratos y de común acuerdo con los contratistas; por lo que en ningún caso ha existido una alteración significativa de la licitación
- en base a la cláusula 2.6 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Concurso convocado para la redacción del proyecto constructivo, resulta más que evidente la justificación de rechazar a una empresa por “no incorporar dentro de su equipo y de su experiencia previa ninguna obra de arquitectura”. Además dicha circunstancia resulta imprescindible para la emisión del correspondiente Certificado Final de Obra y su correspondiente visado por el Colegio Oficial de Arquitectos.
- en la cláusula 2.5.4 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Concurso se posibilita que las empresas invitadas a participar se puedan presentar en UTE, y así lo hicieron.
- en relación a los dos Contratos de asistencia técnica identificados como expedientes nº 12 y 13, en el informe de propuesta de adjudicación emitido por el Director Técnico de BEC se razona suficientemente el motivo por el que se desestima una de las ofertas; no por temeraria, sino porque se interpreta que la citada empresa no había analizado adecuadamente el alcance de la asistencia técnica a desarrollar.
- en relación al Contrato de Dirección de Obra del Aparcamiento, en ninguna cláusula del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del Concurso se excluye expresamente

la posibilidad de que se presente como contraprestación la ampliación de servicios, sin coste para BEC, por lo que se entiende totalmente justificada la valoración emitida por el Director Técnico de BEC en su informe de propuesta de adjudicación.

- todas las modificaciones del coste de ejecución correspondiente a los diversos contratos de obra se han tramitado conforme a lo estipulado en los correspondientes contratos, los cuales contienen siempre una Cláusula referida a “Modificaciones de Contrato”.



ALEGACIONES DEL GOBIERNO VASCO AL APARTADO II.3 LEGALIDAD - CONSIDERACIÓN DEL BEC COMO ENTIDAD NO SUJETA A LAS DIRECTIVAS COMUNITARIAS SOBRE CONTRATACIÓN PÚBLICA

El TVCP considera al BEC como entidad adjudicadora, en los términos previstos en las directivas comunitarias sobre contratación pública. Sin embargo, entre los requisitos que las citadas normas exigen para que una entidad pueda ser incluida en dicha categoría figura el haber sido creada para *“satisfacer necesidades de interés general que no tengan carácter industrial o mercantil”*. Este último requisito no se cumple en el BEC, cuya actividad es plenamente mercantil, en el sentido que ha dado a este término la jurisprudencia comunitaria; concretamente, en el BEC concurren idénticas circunstancias que las que concurren en la Feria de Milan, entidad controlada mayoritariamente por las administraciones italianas (Administración del Estado, Región de Lombardía y provincia y municipio de Milan), y declarada no sujeta a las Directivas sobre contratación pública por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en su sentencia de 10/5/2001 (“Agora”). Dichas circunstancias, según el fallo de la sentencia, son las siguientes:

- tiene por objeto desarrollar actividades dirigidas a la organización de ferias, exposiciones y otras iniciativas similares.
- carece de ánimo de lucro, pero su gestión se basa en criterios de rendimiento, eficacia y rentabilidad.
- opera en un entorno competitivo (existe gran competencia entre las instituciones feriales del Estado y de otros países por atraer ferias, expositores, etc...).

El hecho de que los accionistas mayoritarios vayan a garantizar la construcción del recinto ferial no altera lo señalado anteriormente, ya que ello no supone un mecanismo formal o implícito de compensación de pérdidas (lo que sería contrario a la actuación en libre competencia), sino que es simplemente la actuación normal de cualquier accionista que pretende el buen fin de la empresa en la que participa, capitalizando adecuadamente la misma para afrontar los gastos necesarios para iniciar su actividad. Entender lo contrario supondría que cualquier entidad participada por las administraciones públicas estaría siempre, por definición y sólo por ese motivo, fuera de la libre competencia, interpretación no autorizada por las directivas, que distinguen claramente el requisito del control público (manifestado en este caso por la posesión de la mayoría del social, y no por la financiación mayoritaria) del requisito de la no mercantilidad.

Deben añadirse dos matizaciones más, que repercuten sobre otros apartados del informe:

- a. las normas sobre contratación pública aplicables a las sociedades mercantiles no se refieren en ningún caso a los efectos, ejecución, modificación y extinción de los contratos, que se regirán por el Derecho Privado.
- b. dichas normas sólo se aplican a los contratos que superan ciertas cuantías, aplicándose, en su caso, a los de cuantía inferior, únicamente los principios señalados en la Disposición Adicional Sexta del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP).

Adicionalmente, hay que señalar que el tema de la aplicación de las directivas a las sociedades mercantiles en mano pública distaba de estar claro en el momento en el que se adjudicaron la mayoría de los contratos a los que se refiere el informe, como prueba el hecho de que hicieron falta varias sentencias del Tribunal de la Unión Europea para fijarlo definitivamente y terminar con la aprobación de las últimas reformas legales⁵.

⁵ Ver nota al pie número 2 en apartado de Alegaciones del BEC.