

Fiskalizazio Txostena
Informe de Fiscalización

Ermuko Udala

Ayuntamiento de Ermua

2002



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas



AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA.....	5
I. IRITZIA.....	6
I.1 Ermuko Udalarri buruzko iritzia.....	6
I.1.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	6
I.1.2 Urteko Kontuei buruzko iritzia.....	8
I.2 Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioari buruzko iritzia.....	10
I.2.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	10
I.2.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	10
I.3 Kirolaren Udal Institutua Erakunde Autonomoari buruzko Iritzia.....	11
I.3.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	11
I.3.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	11
I.4 Ermuko Ondasun Higiezinaren Udal Sustapena, SA Sozietate Publikoari buruzko Iritzia (PROIMERSA).....	11
I.4.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	11
I.4.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	12
I.5 Ermuko Sustapen Ekonomikoa, S.A. Sozietate Publikoari buruzko Iritzia (PROMOSA).....	12
I.5.1 Legea betetzeari buruzko iritzia.....	12
I.5.2 Urteko kontuei buruzko iritzia.....	13
II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK.....	14
III. FINANTZAREN ANALISIA.....	20
IV. URTEKO KONTUAK.....	25
IV.1 Ermuko Udala.....	25
IV.2 Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioa.....	28
IV.3 Kirolaren Udal Institutua.....	30
IV.4 PROIMERSA Udal Sozietate Publikoa.....	32
IV.5 PROMOSA Udal Sozietate Publikoa.....	33



INTRODUCCIÓN	34
I. OPINIÓN	35
I.1 Opinión sobre el Ayuntamiento de Ermua.....	35
I.1.1 Opinión sobre cumplimiento de legalidad	35
I.1.2 Opinión sobre las cuentas anuales	38
I.2 Opinión sobre la Fundación Euskaltegi Público Municipal.....	39
I.2.1 Opinión sobre el cumplimiento de legalidad.....	39
I.2.2 Opinión sobre las cuentas anuales	39
I.3 Opinión sobre el Organismo Autónomo Instituto Municipal de Deportes	40
I.3.1 Opinión sobre cumplimiento de legalidad	40
I.3.2 Opinión sobre las cuentas anuales	40
I.4 Opinión sobre la Sociedad Pública Promoción Inmobiliaria Municipal de Ermua, S.A. (PROIMERSA)	40
I.4.1 Opinión sobre cumplimiento de legalidad	40
I.4.2 Opinión sobre las cuentas anuales	41
I.5 Opinión sobre la Sociedad Pública Promoción Económica de Ermua, S.A. (PROMOSA)	41
I.5.1 Opinión sobre cumplimiento de legalidad	41
I.5.2 Opinión sobre las cuentas anuales	42
II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES	43
III. ANÁLISIS FINANCIERO	50
IV. CUENTAS ANUALES	56
IV.1 Ayuntamiento de Ermua	56
IV.2 Fundación Euskaltegi Público Municipal	59
IV.3 Instituto Municipal de Deportes	61
IV.4 Sociedad Pública Municipal PROIMERSA	63
IV.5 Sociedad Pública Municipal PROMOSA	64



ANEXOS	65
A.1 Aspectos generales	65
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias	65
A.3 Impuestos, tasas y precios públicos	67
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	68
A.5 Ingresos por enajenación de inversiones	69
A.6 Gastos de personal	71
A.7 Compras de bienes corrientes y servicios.....	73
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas	75
A.9 Inversiones reales e inmovilizado material e inmaterial	78
A.10 Inmovilizado financiero	80
A.11 Endeudamiento	81
A.12 Deudores presupuestarios.....	82
A.13 Conciliación resultado presupuestario y patrimonial.....	83
A.14 Deudores y acreedores extrapresupuestarios.....	84
A.15 Tesorería e ingresos patrimoniales	84
A.16 Clasificación funcional del gasto	85
A.17 Contratación	86
A.18 Fundación Euskaltegi Público Municipal.....	89
A.19 Organismo Autónomo Instituto Municipal de Deportes	89
A.20 Sociedad Pública Municipal PROIMERSA	92
A.21 Sociedad Pública Municipal PROMOSA	94
A.22 Información adicional	98
ALEGACIONES	103

Vitoria-Gasteizen, 2005eko abenduaren 19an
Vitoria-Gasteiz, 19 de diciembre de 2005



SARRERA

Ermuko Udalari buruzko 2002ko ekitaldiko txosten hau Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren 1/1988 Legeari jarraiki mamitu dugu eta Epaitegi honen 2003ko ekaina-2004ko maiatza aldirako Urteko Lan Programan barne hartua dago.

Txosten honek honako alderdiok besarkatzen ditu:

- Legezkoak: Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zorpetze eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, ondasun eta zerbitzuak, dirulaguntzen emakida eta zuzenbide publikoko sarrerak.
- Kontularitzakoak: Kontu Orokorra ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu den aztertuko dugu.

Ermuko Sustapen Ekonomikoa, S.A. Udal Sozietate Publikoaren kontuei dagokienez, gure lana kanpoko enpresa batek gauzatutako auditoretzako txostena aztertzea izan da eta horretarako, auditoreen lan paperetan euskarrituak egotea egiaztatu dugu eta beharrezko iritzitako proba osagarriak edo auditoretzako beste zenbait prozedura bideratu ditugu.

- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren eta bere erakunde autonomoen eta udal sozietate publikoen kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen II. idazpuruan aztertu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Ermuko udalerrriak, 16.963 biztanle zituen 2002ko urtarrilaren 1eko biztanleen udal erroldaren arabera, eta bere antolamenduan udalaz gain, bi udal erakunde autonomo, Kirolaren Udal Institutua, “Udal Euskaltegi Publikoa” Fundazio Publikoa eta Udalak %100ean partaidetzen dituen bi Sozietate Publiko barne hartzen ditu: Ermuko Ondasun Higiezinaren Udal Sustapena, SA (aurrerantzean PROIMERSA) eta Ermuko Sustapen Ekonomikoa (aurrerantzean PROMOSA), fiskalizazio honen xede ere izan direnak.

Bestalde, Udalak honako hauetan ere parte hartzen du: Debarrenako Eskualdeko Mankomunitatean; Durangoko Merinazgoko Mankomunitatean; Deba Beherearen Garapen Ekonomikorako Sozietatean (%12,5) eta Mallabiko Industrialdea, SAn (%8).



I. IRITZIA

I.1 ERMUKO UDALARI BURUZKO IRITZIA

I.1.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZI

Langileria

- Ermuko Udalak bertako langileei 2002ko ekitaldian ordainsari osagarri bat ordaindu die, formalizatu gabeko pentsio sistema osagarria ezartzeko erakunde-sindikatu arteko erabakiaren ondorioz, funtsak eta pentsio planak arautzen dituen arautegiak agindutakoari jarraitu gabe. Gainera, Elkarkidetza pentsio sistema osagarrira txertatu gabeko langileei kontzeptu honen izenean ordaindutako funtsak aurreikusitako helbururako erabiliko direla bermatuko duen kontrol baliabiderik ez du ezarri. 2002ko ekitaldian ordainsari osagarri honen kontzeptuan erregistraturiko obligazioen zenbatekoa, 52 mila eurokoa da (ikus A.6).
- Alkatetzaren Dekretu bitartez, 2001eko otsailaren 25ekoa, zerbitzu eginkizunetan Ermuko Udalaren funtzionario bat PROMOSA sozietate publikoaren zuzendarikudeatzaile izendatu zen; honek 2001eko otsailaren 1ean izenpetu zuen zegokion goi-zuzendaritzako kontratua. Zerbitzu eginkizunen moldea ez dago aurreikusia sozietate publikoetan lanpostuak betetzeko. (Euskal Funtzio Publikoaren 6/1989 Legearen 67. art.) (ikus A.21).

Kontratazio administratiboa (ikus A.17)

- Honez gain, Emakumearen Etxea eraikitzeko obrei dagokien espedientea, hasiera batean lehiatzaile ezagatik hutsik geratu zen lehiaketa bitartez lizitatu zena, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez esleitu zen 285 mila euroko zenbatekoarekin; horretarako udalak eskaintza bakarra eskatu zuen, APKLTBren 92. artikulua urratuz, honek agintzen baitu eskatu beharreko eskaintza kopurua ez dela hiru baino gutxiagokoa izango, beti ere hori ahal baldin bada.
- Lobiano Jauregia zaharberritu eta handiagotzeko espedientea, hasiera batean lehiaketa bitartez lizitatu zen, lehiatzaile ezagatik hutsik geratu zena; gerora, lizitazioaren xedetik atal bat kendu zen eta aurrekontua %10 gehitu zen eta publizitaterik gabeko prozedura negoziatua bideratu zen, hau ere hutsik geratu zena.
Proiektua bi ataletan zatitu ondoren, lehenengoa publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bidez lizitatu zen, milioi bat hamazortzi mila euroko zenbatekoarekin. Azken lizitazio honetan kontratuaren jatorrizko baldintzak aldatu zirenez gero, APKLTBren 141 a) artikulua urratu da.



- Material informatikoa erosteko hornitzaile bakar bati zuzeneko erosketa egin zaio, 2002an guztira 64 mila euroko gastua eginez; honek kontratuaren xedea zatikatzea ekarri du, espedientean praktika hori euskarrituko duen behar hainbateko justifikaziorik ez dagoela. Modu honetara, publizitate eta lehia printzipioak urratu dira eta dagozkion prozedura eta esleitzeko modua (APKLTBren 68. artikulua).
- Cuchillería eraikina suntsitzeko espedientean, 87 mila euroan esleitu zena, lehiaketaren baldintzak aldatu ziren eskaintzak balioztatzeke atalean zehar; izan ere, erretiratu beharreko zabor tonak 13.877tik 3.400era jaisten duen okerra sumatu baita proiektuan; honek AKPPen egitatezko aldaketa eta APKLTBren 49. artikulua agintzen duena urratzea eragin du.
- Edateko ura hornitzeko zerbitzuaren kudeaketa kontratua 1990ean esleitu zen zuzeneko itunaren sistema bitartez; ordea, oker erabili zen zerbitzu pertsonalak alokatzeko moldea, zerbitzu publikoa kudeatzeko administrazio kontratuaren moldea erabili beharrean, honako hau zelarik egokia Estatuko kontratuen Legearen (EKL) 4. artikuluari jarraiki. Hiru eskaintza egiteko eskaria bideratu zen lehiaketa publikoa deitu beharrean, (EKLren 69. artikulua eta Kontrataziorako Erregelamendu Orokorraren 212. art.); honek, publizitate printzipioa urratzen du eta lehia mugatzen du (EKLren 10. artikulua).

1998ko abenduaren 23an Osokoak erabaki zuen esleipen hartzailearekin beste luzapen bat hitzartzea 11 urteko aldirako. Halaber, hasiera batean lehiatutako kontratuaren betekizunak aldatu ziren, kontratuaren xedea aldatuz eta beste kontratu bat barne hartuz, Udalak esleipen hartzaile berarekin izenpetutakoa; honela, bada, 1998tik aurrera edateko uraren horniketaz gain, ur araztegiaren zaintza eta mantenua ere bere gain hartu zituen, 1999ko urterako enpresa emakidadunari ordaindu beharreko ordainsaria 246 mila euroan zehatzuz, gehi kobratzeagatiko saria. Bestalde, enpresa emakidadunak 150 mila euroren ekarpen eta finantzaketa hartu zuen bere gain 1999 eta 2000ko ekitaldietan, kopuru hau Udalak zehazten duen hornidura sarearen zaharberitze eta hobekuntza lanetan inbertitzeko konpromisoarekin.

Jarduera honek erakusten du kontratua berritu egin dela eta honenbestez, kontratua bertan behera utzi behar zatekeela eta berriz esleitu prozedura irekiaren bidea erabilia, kontratu mota gaurkotu eta xedea administrazio kontratazioan buru egiten duten lehiaketa printzipioak urratuz gauzatu dituen zerbitzuetara egokituko lukeena.

Ondare eragiketak

- Betiondon 60 mila euroko zenbatekoarekin lursail baten erosketa dagokion espedientea gauzatu gabe bideratu da, Osokoak onetsi duela erakusten duena eta aurrez krediturik badela egiaztatuko duen Idazkariaren eta Artekariaren txostenak jasoko dituen,



Ondasunen Erregelamenduaren 11. artikulua eskatutako alde aurreko adituen txostenaz gain.

- San Pelayo 08 Exekuzio Unitateko lursail bat saltzeko lehiaketa publikoan, esleipen hartzailearen ordaina Betiondon kirol gunea bat eraiki eta Udalari lagatzean zetzan. Lursailaren salmenta kopuruaren –sei milioi bederatzehun eta hamabi mila euro- eta obren esleipen zenbatekoaren –zazpi milioi, lauhun eta berrogeita hemeretzi mila euro- arteko aldea eskudirutan ordainduko du Udalak.

Lursailaren ordainketa gauzatan egiteko eskatzeak, ezargarria den legeriak aurreikusten ez duena, lehia printzipioa mugatzen du; gainera, Lurraren Ondare Publikoaren 20/98 Legeari jarraiki, salmenta prezio gehiengoak eta egiteko epe luzeena zehaztu behar zituzkeen.

Betiondo kirol gunea eraikitzeko kontratuan, erabilitako sistemak besterendutako lursailaren erosleri kontratua zuzenean esleitzea suposatzen du eta esleitzeko behar hainbateko aurrekontu izendapenik gabe egin da.

- Musika Eskola eta Haurtzaindegi izateko eraikin bat zaharberritzeko lanen esleipena egiteko, milioi bat, berrehun eta laurogeita hamazazpi euroko aurrekontua zuena, eta Geltokia, 0.3 Exekuzio Unitateari zegokion lursail bat besterentzeko –lauhun eta berrogeita zazpi mila euroan baloratua- eta jarduera unitate horren esparruan Udalari zegokion hirigintzako aprobeitxamendu baten besterentzean –hirurehun eta berrogeita sei mila euroan baloratua- trukearen molde juridikoa erabili da.

Jarduera honek suposatzen du milioi bat, berrehun eta laurogeita hamazazpi mila euroko obrak zuzenean kontratatu direla, APKLTBn finkatutako esleipen prozedura eta moldeak baztertuz eta era honetara, publizitate eta lehia printzipioak ekidinez.

Halaber, truke moldea erabilita lursaila zuzenean esleitzeak Lurraren Ondare Publikoaren arautzen dituen 20/1998 Legea urratu du, zeinak 9. artikuluan agintzen baitu Ondare hauek osatzen dituzten ondasunak besterentzeko sistema lehiaketa dela; halaber, lehiaketaren oinarri-arauetan zehaztu beharko dira etxebizitzaren salmenta edo alokairu prezio gehiengoak eta eraikuntza lanak egiteko gehieneko epeak.

Epaitegi honen ustetan, Ermuko Udalak, aurreko idatz-zatietan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete du 2002ko urtealdian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.

I.1.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

- Egoera balantzearen ibilgetuko kopuruak ez du 2002ko abenduaren 31n ondasun eta eskubideen egiazko egoera islatzen. Data honetan erregistratutako zenbatekoa 1995eko urtarrilaren 1eko saldoari dagokio -honen jatorriari buruzko informazioak ez digu udalak eman- gehi ekitaldi horretatik aurrera egindako aurrekontu izaerako mugimenduak, aurrekontuz kanpoko eragiketarako erregistratu gabe daudela.



- Udalak ez ditu erabilera orokorrera emandako ondasun eta azpiegituren ibilgetuko kontuen saldoak aldatzen dagozkion pasiboko kontuetara horiek ematen diren unean.
- Udalak ez du inongo gasturik erregistratzen ibilgetu material eta ez materialaren amortizazio kontzeptuan.
- 2002ko abenduaren 31n egoera balantzearen Kapital dirulaguntzak epigrafeak 1994ko abenduaren 31 baino lehenago jasotako dirulaguntzak barne hartzen ditu, 894 mila euroko zenbatekoan; udalak, ordea, ez du horien xehekapenik.

Epigrafe honek, gainera, 1995eko urtarrilaren 1 eta 1998ko abenduaren 31 bitartean jasotako kapital dirulaguntzen milioi bat, ehun eta berrogeita hamazazpi mila euro barne hartzen ditu, emaitzetara egotzi ez direnak, nahiz finantzatzen zituzten ondasunak jada martxan sartu diren.

1999tik aurrera, udalak ekitaldi bakoitzaren emaitzetara jasotako kapital dirulaguntzen %100 egotzi du; ez, ordea, finantzaketa gai diren ondasunen bizitza erabilgarriaren edo erabilera orokorrera eman izanaren arabera. 1999ko urtarrilaren 1ean eta 2002ko abenduaren 31 bitartean jasotako kapital dirulaguntzen zenbatekoa guztira, milioi bat, bederatzihun eta hamasei mila eurokoa da.

- Lanean zehar honako doiketa hauek azaleratu zaizkigu, 2002ko abenduaren 31ko diruzaintza gerakina 445 mila eurotan murriztuko luketenak:

		Mila euro
KONTZEPTUA	ERANSKINA	GEHITU/(MURRIZTU)
Udalkutxa 2002 likidazio negatiboa, erregistratu gabea	A4	(334)
2002an sortutako inberts. bestereng. sarrerak, 2003an erregistratuak	A5	301
2003an egindako maileguen erabilerak, 2002an erregistratuak	A11	(412)
DIRUZAINZA GERAKINAREN MURRIZKETA		(445)
Finantzaren desbideraketak kalkulatzeko errorea		204
Inbertsioak bestereng. sarreretan finantzaketa desbideraketak	A5	(301)
GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINZA GERAKINAREN MURRIZKETA		(542)



- Hona hemen 2002ko abenduaren 31n itxitako egoera balantzea eta 2002ko ekitaldiko galdu-irabazien kontua eragiten duten doiketak:

KONTZEPTUA	Mila euro			
	ERANSKINA	AKTIBOA	PASIBOA	F. PROPIOAK
Udalkutxa 2002 likidazio negatiboa, erregistratu gabea	A4	-	334	(334)
2002an sortutako inberts. bestereng. sarrerak, 2003an erregistratuak	A5	301	-	301
2003an egindako maileguen erabilerak, 2002an erregistratuak	A11	(412)	(412)	-
Finantza ibilgetuaren gehiegizko baloraketa	A10	(370)	-	(370)
1995 eta 1998 bitartean jasotako kapital dirulaguntzen emaitzei egozketa udal kiroldegiko lanak finantzatzeko	A4	-	(2.031)	2.031
GUZTIRA		(481)	(2.109)	1.628

Gure iritzira, aurreko idatz-zatietan erakutsi ditugun ez betetzeak alde batera, Ermuko Udalaren 2002ko ekitaldiko Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan aurrekontu ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten du, ondarearen eta 2002ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena, toki administrazioetako kontularitzako printzipio eta kontularitzako araei jarraiki.

I.2 UDAL EUSKALTEGI PUBLIKOA FUNDAZIOARI BURUZKO IRITZIA

I.2.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen ustetan, Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioak zuzentasunez bete du 2002ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

I.2.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Gure iritzira, Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioaren 2002ko ekitaldiko Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan aurrekontu ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten du, ondarearen eta 2002ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena, toki administrazioetako kontularitzako printzipio eta kontularitzako araei jarraiki.



I.3 KIROLAREN UDAL INSTITUTUA ERAKUNDE AUTONOMOARI BURUZKO IRITZIA

I.3.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Langileria

- Kirolaren Udal Institutua Erakunde Autonomoak bertako langile bati 2002ko ekitaldian ordainsari osagarri bat ordaindu dio, formalizatu gabeko pentsio sistema osagarria ezartzeko erakunde-sindikatu arteko erabakiaren ondorioz, funtsak eta pentsio planak arautzen dituen arautegiak agindutakoari jarraitu gabe. Gainera, ez du kontzeptu honen izenean langileari ordaindutako funtsak duten helbururako erabiliko direla bermatuko duen kontrol biderik ezarri. 2002ko urtealdian osagarri honegatik ordaindutako zenbatekoa 0,7 mila eurokoa izan da.
- Kirolaren Udal Institutuko bi lanpostu lan kontratu mugagabeko langileek betetzen dituzte, lan kontratu mugatuko langileek bete beharrean. Lanpostu hauek aldi baterako lan kontratu bitartez zeuden beteak; horiek bukatu zirenean, Institutuaren Kontseilu Errektoreak lan kontratu mugagabe bihurtzeko erabakia hartu zuen.

Epaitegi honen ustetan, aurreko idatz-zatian adierazitako akatsa salbuetsita, Kirolaren Udal Institutua Erakunde Autonomoak zuzentasunez bete du 2002ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.

I.3.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen iritzira, Kirolaren Udal Institutua Erakunde Autonomoaren 2002ko ekitaldiko Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan aurrekontu ekitaldiaren jardura ekonomikoa erakusten du, ondarearen eta 2002ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena, toki administrazioetako kontularitzako printzipio eta kontularitzako araei jarraiki.

I.4 ERMUKO ONDASUN HIGIEZINEN UDAL SUSTAPENA, SA SOZIJETATE PUBLIKOARI BURUZKO IRITZIA (PROIMERSA)

I.4.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Epaitegi honen ustetan, PROIMERSA Udal Sozietate Publikoak zuzentasunez bete du 2002ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jardura arautzen duen lege arautegia.



I.4.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

- 1997ko ekitaldian kiroldegiko estalkia jausi zen, obra egiten ari zirela; egoera balantzeko ibilgetu materialaren epigrafeak hasierako eraikuntzan egindako kostua ez ezik, geroko berreraikuntzak eragindakoa ere besarkatzen ditu. Egin diren azterketetan zehaztu da kontu-sail honetan barne hartutako 703 mila euro istripuan hondatutako unitateak birjartzeko kostuei dagozkiela, kiroldegia abian jarri zenez geroztik 50 mila euroko zenbatekoan amortizatu direnak. Kiroldegiari dagokion ibilgetu materialaren zenbatekoa 653 mila euroan gainbaloratua dago.

Istripuari aurre egin behar dioten aseguru konpainiekin akordiorik lotu ez denez gero, ezinezkoa da ziurtasunez zehaztea 2002ko urtealdiari dagozkion urteko kontuen gainean zenbateko eragina izan dezakeen istripuko erantzukizunak erabakiko dituen epaian zehaztuko diren kalteordainen behin-betiko zenbatespenak, PROIMERSA aurkeztutako auzi-eskearen ondorioz, non kalteak bi milioi, zazpiehun eta hamahiru mila euroan zenbatetsi diren.

Gure iritzira, lehenengo idatz-zatian erakutsi dugun ez betetzea eta bigarren idatz-zatiko zalantza alde batera, PROIMERSA Udal Sozietate Publikoaren 2002ko ekitaldiko Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan aurrekontu urtealdiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2002ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko urtealdian zehar bere eragiketen emaitzena, toki administrazioetako kontularitzako printzipio eta kontularitzako arauak jarraiki.

I.5 ERMUKO SUSTAPEN EKONOMIKOA, S.A. SOZINETATE PUBLIKOARI BURUZKO IRITZIA (PROMOSA)

I.5.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Kontratazioa

- Zearreko Buelta eraikinean lau obra kontratuen esleipena, -eraikinaren pintura, egitura metalikoa, behe-tentsioko argindarra eta tinkotze eta argiteriaren azpiegitura gune komunetan- zuzenean kontratatu dira, aurrez bi edo hiru eskaintza egiteko eskatuta, hurrenez hurren 67, 54, 53 eta 36 mila euroko zenbatekoarekin; obra hauek, ordea, eraikina zaharberritzeko obra zibileko proiektuan barne hartu behar ziratekeen, bereizita esleitzeko multzotan zati-banatzeko aukerarekin. Jarduera honek kontratuaren xedea zatikatzea eta APKLTBn ezarritako publikitate eta lehia printzipioak urratzea dakar.

Epaitegi honen ustetan, aurreko idatz-zatietan aipatutako lege haustek alde batera, PROMOSA Udal Sozietate Publikoak zuzentasunez bete du 2002ko urtealdian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



I.5.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

Gure iritzira, PROMOSA Udal Sozietate Publikoaren 2002ko ekitaldiko Urteko Kontuek alderdi esanguratsu guztietan aurrekontu urtealdiaren jarduera ekonomikoa erakusten dute, ondarearen eta 2002ko abenduaren 31n finantza egoeraren isla leiala eta data horretan amaitutako urteko ekitaldian zehar bere eragiketen emaitzena, toki administrazioetako kontularitzako printzipio eta kontularitzako arauei jarraiki.



II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

Atal honetan kudeaketa alderdiak jaso dira, kontularitza printzipioak nabarmen eragiten ez dituztenak, ez administrazio kontratazioari buruzkoak, ezta ekonomia-finantza jardueran buru egiten duten langileriarri buruzkoak ere; hauek guztiak azaleratu ditugu erakundeen kudeaketa hobetzen laguntzeko.

Aurrekontua eta kontabilitatea

- Udalaren Osokoak 2002ko ekitaldiari dagokion aurrekontua hasiera batean urte horretako apirilaren 22an oniritzi zuen eta behin-betiko onespena Bizkaiko Agintaritzaren Aldizkarian 2002ko maiatzaren 20an eman zen argitara.

Udalaren Osokoak behin-betiko oniritzi behar du aurrekontua ezarri beharreko ekitaldiaz aurreko urteko abenduaren 31 baino lehenago, lanabes erabilgarri eta eraginkorra izan dadin, Toki Ogasunak arautzen dituen 39/1988 Legearen 150.2 artikulua eta Toki Erakundeetako Aurrekontuei buruzko 500/1990 EDren 20.2 artikulua agintzen duten moduan.

- Aurrekontuaren exekuzioak ez ditu “Langileen gastuak” 1. kapitulari dagozkion gastua baimendu eta erabiltzeko faseak jasotzen; honela, bada, Udala eta Erakunde Autonomoak nominaren zenbatekoa hileroko gastu modura erregistratzera mugatzen dira.

Udal Administrazioa behartuta dago langile gastuen baimen eta erabilerari dagozkion exekuzio faseak zuzen betetzera, kredituen exekuzioaren kontrol egokia bermatu ahal izateko.

- 2002ko ekitaldiaren aurrekontuari 354 mila euroko zenbatekodun kreditu gerakinak txertatu zaizkio, Lobiano Jauregiaren lanei dagozkienak, jada 2001eko urtealdian txertatuak zirenak; honenbestez, Toki Ogasunak arautzen dituen 39/1988 Legearen 163.2 art. urratu da.
- Udalaren Osokoak gastu arruntak finantzatzen dituen kreditu osagarria onetsi du, 22 mila eurokoa, onetsi aurretik sortu zirenak.



- Udalak “Transferentzia eta dirulaguntza arruntak” 4. kapituluan milioi bat, ehun eta berrogeita hamabost mila euro erregistratu ditu, Eusko Jaurlaritzaren laguntzei zegozkienak eta hiri esparru andeatuak osorik zaharberritzera zuzendutako Eusko Jaurlaritzaren laguntzei dagozkienak eta inbertsio gastuak finantzatzera zuzenduak; hauek, ordea, “Transferentzia eta kapital dirulaguntzak” 7. kapituluan erregistratu behar ziratekeen (ikus A.4).

Udalak 2002ko abenduaren 31ko Egoera balantzearen Epe luzerako hartzekodunak epigrafean milioi bat 155 mila euro barne hartu ditu, 2003ko ekitaldian kreditu etxeekin zituen maileguen mugaeguneratzei zegozkienak. Urteko Kontuak hobeto aurkezteko Epe luzeko hartzekodunak epigrafea milioi bat, ehun eta berrogeita hamabost mila euroan murriztu beharko litzateke, epe laburreko maileguen epigrafea zenbateko berean areagotuz.

- Udalak sarreren aurrekontuko 1, 2 eta 3. kapituluetako 24 hilabetetik gorako antzintasuna duten kobratzeko zorrak eraginako kaudimengabeziatarako zuzkidura lege arautegia betez gauzatu du eta ez du 24 hilabetetik beherako antzintasuna duten zorren kobragarritasunari buruzko azterlanik egin. Gomendagarria litzateke azterlana egitea eta kaudimengabeziatarako zuzkidura errealitateari doituago egotea. Ez Udalak, ez Kirolaren Udal Institutua eta Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioa Erakunde Autonomoek ez dute ondasun zerrendarik, 1372/1986 EDren 17. eta ondoko artikulua urratuz, Toki Entitateen Ondasunen Erregelamendua onirizten duena.
- Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioa Erakunde Autonomoak ez ditu estatutuak aldatu, Toki Ogasunak arautzen dituen Lege Arautzailearen zazpigarren Xedapen iragankorrak agintzen duen moduan.
- Udal Euskaltegi Publikoa Fundazioa eta Kirolaren Udal Institutua Erakunde Autonomoek ez dute inongo gasturik erregistratzen ibilgetu materiala amortizatzeke kontzeptuarekin, eta ez die urtealdi bakoitzaren emaitzei egozten bertan barne hartutako ondasunen erosketa finantzatzeko jasotako dirulaguntzen atal proportzionala.
- Udalaren artekariak ez ditu Udalaren Sozietate Publikoetan ondoko artikuluetan aurreikusitako artekaritza egiteko guztiak gauzaten: Toki Ogasunen Legearen 185.2 artikuluan eta estatu mailan jarduteko gaitasuna duten Toki Administrazioako funtzionarioen Araubide Juridikoari buruzko Errege Dekretuaren 4.1 i) artikuluan.



Langileria

Udalaren langile gastuak aztertu ondoren, honako alderdi hauek bereizi ditugu:

- 2002ko urtealdian zehar, aldi baterako 94 lan kontratu gauzatu dira udalean hainbat zerbitzu emateko. Kontratu hauetarik 34tan langile hautaketan erabilitako prozedurak ez du Euskal Funtzio Publikorako sarbidean buru egiten duten publizitate, berdintasun, merezimendu eta gaitasun printzipioak beteko direla bermatzen, Euskal Funtzio Publikoaren Legearen 33. artikuluan ezarritakoak eta artikuluko hori urratzen dute.

Horietatik 32 zuzenean kontratatu ditu udalak, Sustapen eta Enplegu Saileko programen baitan zerbitzu eman ondoren eta geroko kontratuatarako inongo hautaketa prozesurik jarraitu gabe.

Gainerako bietan, jarraitutako prozedura zegokion eskabidearen ondoren INEMek proposatutako izangai bakarra kontratatzea izan zen, geroko kontratazioetarako bestelako hautaketa prozesurik batere gauzatu gabe.

2002ko ekitaldiko funtzionarioei dagokien aurrekontu plantillak ez ditu zehazten lanpostuaren osagarriei, berarizkoei eta ekoizgarritasunekoei zegozkien kreditu zuzkidurak.

Gastu hauek berak Euskaltegian eta Kirolaren Udal Institutuan aztertu ondoren, zera azpimarratu nahi dugu:

- Kirolaren Udal Institutuko Lehendakariordeari urteko hiru mila euro ordaintzen zaizkio Batzordeetara joateagatiko kalteordain kontzeptuarekin; kopuru horiek finakoak dira eta dedikazio eta erantzukizun bereziari zor zaizkio; honez gainera, NUIZeko atxikipenen tratamendu fiskala ezartzen zaie, zinegotziek jasotako kalteordainei dagokiena.

Kontratazioa

Udalaren kontratazio administratiboa aztertu dugu eta iritziaren atalean aipatu ditugun ez betetzeak alde batera, honako alderdi hauek bereizi behar ditugu (ikus A.17):

- Haurtzaindegi zerbitzua emateko kontratua –fiskalizatu dugun ekitaldian indarrean zegoena- 1998an esleitu zen zegokion espedientea gauzatu gabe. Akats hau 2004an zuzendu da zerbitzu hau Udala partaide den Haurreskola Partzuergoaren bitartez emanez.
- Eguneko Zentroa zaharberritzeko kudeaketa kontratua eta ibilgailuak eramateko kontratua, 2002an exekutututako gastua, hurrenez hurren, 20 eta 54 mila eurokoa izan dutenak, Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Testu Bateratuan (APKLTB) finkatutako esleipen prozedura eta moldeak jarraitu gabe esleitu dira.



- Hiru milioi, berrehun eta laurogeita hamalau mila euroan esleitutako 6 espedientetan, Administrazio Klausula Partikularren Pleguek esleipen irizpide modura kontratarien kaudimenari buruzko alderdiak barne hartzen dituzte (esperientzia antzeko lanetan eta giza edo gauzazko baliabideak), onespren atalean hartu behar ziratekeenak aintzat (APKLTBren 15. art. eta ondorengoak) (7, 8, 9, 17, 22 eta 23. espedienteak).

APKLTBk enpresak hautatzeko alde zureko atala ezartzeko aukera onartzen du, horien gaitasunari buruzko irizpideak oinarri hartuta; ez, ordea, prozedura irekian. Esleipenean eskaintzak soilik balioztatu behar dira.

- Udalaren instalakuntza eta udal eraikinak garbitzeko zerbitzuaren espedientean, 150 mila euroan esleitu zena, eta Kirolaren Udal Institutuan aztertutako sei kontratazio espedienteetan, 2002an exekututako gastua 249 mila eurokoa duena, Administrazio Klausula Partikularren Pleguek esleitzeko irizpide ez objektiboa jasotzen dute, hau da, Ermuko udalerriko langileria kontratatuzko lehiaztaileen konpromisoa.
- Guztira, lau milioi zazpiehun eta hirurogeita hamaika mila euroan esleitutako 8 espedienteri dagozkien Administrazio Klausula Partikularren Pleguetan jasotako irizpideek (Udal eraikinen garbiketa; gizarte-hezkuntzako esku-hartze programa; energia berriztagarria sortzeko instalakuntzak; arrapala mekanikoen instalakuntza Ongarain; Lobiano Jauregia; SI-1 Urtia urbanizatzea; Anaitasuna Ikastola zaharberritzea; San Lorenzo Eskola Publikoa zaharberritzea) batez bestekora gerturatzen diren eskaintzei puntuaketa handiagoa ematen dieten eta eskaintza merkeenak zigortzen dituzten formula aritmetikoak barne hartzen dituzte, lehiaztaileei eskainitako prezioetan eskaintzen bideragarritasuna erakusteko aukerarik eman gabe. Jokamolde honek APKLTBren 86. artikuluan finkatutakoa urratzen du.

Eskaintza merkeenak eskainitako prezioan egiteko ezintasuna justifikatzen denean soilik zigortzea gomendatzen dugu.

- Bi milioi, bederatziehun eta hogeita hamar mila euroan esleitutako lau espedientetan ez dago zuinetaren egiaztapen aktarik, APKLTBren 142 artikulua urratzen dela (17, 20, 21 eta 25 espedienteak).
- Guztira lau milioi, zortziehun eta berrogeita bi mila euroan esleitutako zortzi kontraturen exekuzioan epeak ez dira bete eta ez da luzapenik gauzatu, ezta zigorrik ezarri ere, APKLTBren 95. artikulua esaten duena urratu dela (2, 17, 20, 21, 22, 23, 24 eta 25. espedienteak).



- Hiru obra espedientetan (Lobiano Jauregia, Cuchillería eraikina eraitsi eta San Lorenzo Eskola Publikoa eraberritzea), hurrenez hurren, milioi bat hamazortzi mila, laurogeita zazpi mila eta ehun eta laurogeita hamabi mila euroan esleitutakoetan, ez dago harrera-aktarik (APKLTBren 147. art.).
- Musika eskola eta haurtzaindegia obra espedientean, milioi bat berrehun eta laurogeita hamazazpi mila euroan esleitutakoan, ez da behin-betiko bermea aurkeztu, APKLTBren 36. artikulua urratuz.
- Cuchillerías del Norte eraikin industrialara eraisteko kontratuaren exekuzioak, 87 mila euroan esleitu zenak, esleipen aurrekontuaren %26ko igoera izan du eta honek kontratu aldaketa dakar, APKLTBren 101.2 artikulua agintzen duen administrazio-agirian gauzatu ez dena.
- Anaitasuna Ikastola zaharberritzeko 177 mila euroko obra kontratuaren esleipenerako Kontratazio Mahaiaren osaerak ez ditu barne hartzen udalbatzaren idazkaria eta artekaria, APKLTBren Xedapen Gehigarri 9.a urratuz.
- Baldintzen Pleguetan ez zaie exigitu dagokien sailkapena honako zerbitzu hauen kontratuen esleipen hartzaileei: udal instalakuntza eta eraikinen garbiketa, 150 mila euroan esleitutakoa; Betiondo kirol-ingurua eraikitze lanak eta Anaitasuna Ikastola eta San Lorenzo Eskola Publikoa zaharberritzeko lanak, hurrenez hurren, 7.459, 177 eta 192 mila euroan esleitutakoak. Honek APKLTBren 25. artikulua urratzen du, izan ere, ezinbesteko betekizun baita Administrazio Publikoekin 120 mila euroren pareko edo handiagoko aurrekontua duten obra edo zerbitzuen kontratuen exekuzioa kontratatze -196 artikulua aipagai dituenak- enpresaburuak alde aurretik dagokion sailkapena eskuratu izana.
- SI-1 Urtia Industri Sektore Urbanizatzeko eta Emakumearen Etxea Eraikitze obren kontratuak, hasiera batean lehiaketa bidez lizitatu eta esleitu gabe utzi zirenak, gerora, hurrenez hurren, 1.546 eta 285 mila euroan publikizataterik gabeko prozedura negoziatu bitartez esleitu ziren pleguetan eskatzen zen sailkapena ez zeukaten bi enpresari, kontratazio atalak betekizun hau bigarren prozeduran bazter utzi gabe zeukala, APKLTBren 25.5 artikulua urratuz.

Kirolaren Udal Institutuak egindako kontratazio espedientea aztertu ondoren, iritziaren atalean adierazitako ez betetzeaz gain, honako akats hauek azalerratu zaizkigu:

- Kirolaren Udal Institutuan aztertutako bost kontratazio espedientetan, 2002an 236 mila euroko gastua eragin duena, ez dago erasota artekariak alde aurretik gastua fiskalizatu duenik, ezta kreditua dagoelako egiaztagiririk ere.



- Zearretako Buelta eraikina eraikitzeko PROMOSAk egindako obra zibil, eraikinaren pintura, egitura metaliko eta behe-tentsioko argindarraren kontratuak, esleipen aurrekontuaren gainean, hurrenez hurren, %34, 91, 41 eta 126ko igoaldiekin exekutatu dira.
- Artekaria ez da Kontratazio Mahaietako kide edo ez du bertan esku hartzen, Institutuaren Estatutuek agintzen dutenaren arabera, erakunde honen artekaritza egitekoak udal artekariari dagozkionean.
- Kontratazio espedienteen Administrazio Klausula Partikularren Pleguek, lehiaketa sistema bitartez esleitutakoek, esleipen irizpide modura eskarmentua barne hartzen dute; irizpide hori, ordea, lehiatzaileak onartzeko atalean baloratu behar da.

II.3 ONDARE KONTRATUAK

- Ermuan kokatutako enpresa batek egindako eskabidearen aurrean eta enpresaren aribidea udalerrian mantentzearen, Udaltzaren Osokoak 1998ko martxoaren 10ean honako neurri hauek onetsi zituen:
 - HAPNn enpresa horren jabetzako zen 184 mila metroko lursail baten sailkapena aldatzea, ez urbanizagarri izatetik lurzoru urbanizagarria izatera, industria, biltegi eta hirugarren sektoreko erabileretarako programatua.
 - Enpresak bere aribidea gauzatzen zuen Zearreko Buelta eraikina bi milioi, berrehun eta hogeita lau mila euroan erosteko konpromisoa. Konpromiso hau gauzatuko litzateke enpresak birsailkatutako lursailetan industri planta berria amaitu bezain laster, betiere epe honetan interesa izango luketen hirugarrenik izan ez balitz.
2000ko azaroaren 6an Osokoak erabaki zuen erosketa aukera hau PROMOSari lagatzea, salerosketa eskritura 2000ko abenduaren 28an gauzatu zelarik.
- PROMOSAk Zearreko Buelta eraikina zaharberritu du eta bertako aretoak saldu ditu.
Aretoak esleitu eta saltzeko irizpide lehenetsiak izan dira enpresa erosleak Ermuko hirigunean kokatuak egotea eta langile kopuru handiena izatea. Eragiketa hau gauzatu da PROMOSAk eragiketaren xedea betetzeko dagozkion bermeak finkatu gabe, aretoak saltzeko eskrituretan ez baita inolako klausularik jaso lanpostuak mantentzeari dagokionez, ez eta hirigunean jarduera uzteari, ez areto hauen, ez erositako enperoko erabilerari buruzko inolako konpromisorik ere.



III. FINANTZAREN ANALISIA

Ondotik, honako magnitude hauek azken hiru urtealdietan zehar izan duten bilakaera zehaztuko dugu: emaitza arruntak; inbertsio eragiketa garbiek; diruzaintza gerakinak eta Udalaren zorpetzeak, milako eurotan emanak eta biztanleko eurotan; halaber, Bizkaiko udalen eta 10.000 eta 20.000 biztanle bitarteko Euskal Autonomia Erkidegoko udalen batez bestekoarekin erkatuko dira, 2002ko urtealdiari dagokionez.

FINANTZAREN ANALISIA

	Mila euro			Euroak biztanleko		
	2000(*)	2001(*)	2002	ERMUA 2002	BIZKAIA 2002	EAE 2002
Zerga zuz., zehark., tasak eta prezio publikoak	4.381	5.081	5.413	319	362	387
Transferentzia eta dirulaguntza arruntak	8.011	10.441	9.882	583	427	452
Ondare sarrerak	1.162	1.702	295	17	14	21
Sarrera arruntak guztira	13.554	17.224	15.590	919	803	860
Langile gastuak	4.527	4.998	5.375	317	234	256
Ondasun arrunten erosketa eta zerbitzuak	2.484	2.865	3.249	191	240	254
Transferentzia eta dirulaguntza arruntak	2.277	2.563	3.098	183	130	119
Finantza gastuak:	356	469	323	19	5	9
Gastu arruntak guztira	9.644	10.895	12.045	710	609	638
EMAITZA ARRUNTA	3.910	6.329	3.545	209	194	222
Inbertsioak besterentzeagatik sarrerak	-	145	7.404	436	117	57
Kapital dirulaguntzek eragindako sarrerak	552	305	487	29	54	45
- Inbertsio gastuak eta kapital transf.	2.272	5.634	2.379	140	326	310
KAPITAL ERAGIKETEN EMAITZA	(1.720)	(5.184)	5.512	325	(155)	(208)
Aktibo eta pasibo finantz. aldak. erag. sarrerak	19	10	435	26	20	72
Aktibo eta pasibo finantz. aldak. erag. gastuak	1.955	989	1.121	66	29	49
FINANTZA ERAGIKETEN EMAITZAK	(1.936)	(979)	(686)	(40)	(9)	23
URTEALDIAREN EMAITZA	254	166	8.371	494	30	37
DIRUZAINZA GERAKINA 12/31n	3.251	3.182	11.176	659	466	412
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako DG	1.103	1.504	9.650	569	138	92
- Erabili gabeko zorra	-	-	412	24	18	49
12/31n GASTU OROKORRETARAKO DG	2.148	1.678	1.114	66	310	271
ZORPIDETZA 12/31-N (**)	10.029	9.050	8.364	493	123	260
- Erabili gabeko zorra	-	-	412	24	18	49
ZORPIDETZA 12/31-N (**)	10.029	9.050	7.952	469	105	211

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak

(**) Ez du Elkarkidetzarekiko zorra barne hartzen



BILAKAERA 2000-2002

Sarrera arruntak: 2001ean %27 egin zuten gora 2000ko urtearekiko eta 2002an, berriz, %9 behera aurreko ekitaldiarekiko; honek aztertutako aldian %15eko igoaldia suposatzen du. Sarrera arrunten epigrafeetan izandako aldaketa nagusiak honako hauek izan dira:

- **Zerga zuzenak, zeharkakoak, tasak eta prezio publikoak:** Sarrera fiskalek %16 egin dute gora 2001ean eta %7, 2002an, besteak beste, arrazoi hauen ondorioz:
 - 2001eko ekitaldian izandako igoera, batetik, S.I. Urtiaren Konpentsazio Proiektuaren kontzeptuan eskuratutako 572 mila euroko hirigintzako ekarpenen ondorio izan zen. Honez gain, gogoan izan behar da 2000ko ekitaldian Udalak hirigintzako aprobetxamenduak Kapital transferentzia eta dirulaguntza modura kontuetaratu zituela, 230 mila euroko zenbatekoarekin.
 - 2002ko aldiko aldaketa, batez ere, udalerrian etxebizitzaren sustapenak izandako igoeraren ondorio da; honek EIOZ kontzeptuan 480 mila euroko sarrera handiagoak sortu ditu eta hirigintzako aprobetxamendu kontzeptuan, berriz, 229 mila euroko sarrerak ekarri ditu.

- **Transferentzia eta dirulaguntzek eragindako sarrerak:** Transferentzia eta dirulaguntza arrunten kontzeptuan erregistratutako sarrerak %30 egin zuten gora 2001ean eta %5 egin zuten behera, 2002an; honek aztertutako aldian %23ko igoera globala ekarri du. Udalak 2001 eta 2002ko urtealdietan “Transferentzia eta dirulaguntza arruntak” 4. kapituluan, hurrenez hurren, bostehun eta bi eta milioi bat, ehun eta berrogeita hamabost mila euro erregistratu ditu, batik bat Izartu programari zegozkionak eta inbertsio gastuak finantzatzera zuzenduak; hauek, ordea, “Transferentzia eta kapital dirulaguntzak” 7. kapituluan erregistratu behar ziratekeen. Birsailkapen hau gogoan hartuta, dirulaguntza arruntek eragindako sarrerak aztertutako aldian %9 gehituko ziratekeen.

- **Ondare sarrerak:** Ondare sarrerak %75 egin dute behera aztertutako aldian, 2000 eta 2001eko ekitaldietan udalak eraikitako hainbat garaje toki okupatu, erabili eta gozatzeko eskubidearen administrazio emakidako kontratuei zegozkien sarrerak erregistratu baitziren, obra horiek ekitaldi horietan amaitu ziren eta.



Gastu arruntak: 2001ean %13 egin zuten gora 2000ko urtearekiko eta 2002an, berriz, %11 aurreko ekitaldiarekiko; honek aztertutako aldian %25eko igoaldia suposatu du. Funtzionamendu gastuen epigrafeetan izandako aldaketa nagusiak honako hauek izan dira:

– **Langile gastuak:** Ehuneko hamar egin dute gora 2001ean eta %8, berriz, 2002an. Igoera hauen arrazoia, batetik, ordainsarien igoeretan datza, hurrenez hurren %4,3ra eta %3ra igo baitira 2001 eta 2002ko urtealdietan; bestetik, sustapen eta enplegu programen kontratazioetan izandako igoeretan datza.

– **Ondasun arrunten erosketa eta zerbitzuak:** 2001eko urtealdian %15eko igoera izan dute (381 mila euro) eta %13koa 2002an (384 mila euro); honek guztiak, aztertutako aldian guztira %31ko igoera eragin du.

2001eko igoera batik bat, azpiegitura eta ondasun naturalen epigrafeetan erregistratutako gastu handiagoari dagokio (enplegua sustatzeko programetarako hainbat material hornitzea, 164 mila euroko igoerarekin) eta beste enpresa batzuek egindako lanak (ikerlanak eta azterketa teknikoak eta kontratu soziokulturalak, 292 mila euroko igoerarekin).

2002ko urtealdian, igoera nagusiki beste enpresa batzuek egindako lanak epigrafean izan da, 318 mila euroko igoerarekin; horietatik 162 mila euro PROMOSArena den Zearreko Buelta eraikinaren inguramena berreskuratzeko gastuei dagozkie.

– **Transferentzia eta dirulaguntza arruntak:** Gastu hauek %13 egin dute gora 2001ean eta %21, 2002an, aztertutako aldian guztira %36ko igoaldia eragiten duena.

Bai 2002ko urtealdian, bai 2001ekoan izandako igoera, nagusiki, hurrenez hurren 601 eta 234 mila euroko dirulaguntzen erregistroak eragin du, 2002an Herramientas Ermua, SLLri Zearreko Buelta eraikinera aldatzeagatik kalteordain kontzeptuan emandakoa eta 2001ean Cuchillería del Norte, S.A.ri. (180 mila euro bere aribidea garatzen zuen lursaila uztarazteagatik, Udalak erositakoa) eta Goienkale eraikinean bi lursailen bi errentariri (54 mila euro eraikina uztarazteagatik, Musika Eskola eta Haurtzaindegia kokatzeko zaharberritua).

Emaitza arrunta: Sarrera eta gastu arrunten arteko aldeak aurreko urtealdiarekiko % 9ko beheraldia izan du eta % 44koa 2002ko urtealdian 2001ekoarekiko, funtzionamendu gastuen igoera, sarrera arruntena baino handiagoa izan baita. Transferentzia eta dirulaguntza arruntek eragindako sarrera modura oker erregistratutako 502 eta milioi bat ehun eta berrogeita hamabost mila euroak kentzen baditugu, beheraldia %39koa zatekeen aztergai dugun aldian eta %59koa 2002ko ekitaldian.



Inbertsio eragiketen emaitza: Kapital eragiketei buruzko epigrafeei dagokienez, alderdirik aipagarrienak honako hauek izan dira:

- **Inbertsioak besterentzeagatiko sarrerak:** 2002ko ekitaldian 7 milioi, laurehun eta lau mila euroko sarrerak erregistratu dira, etxebizitzak eraikitzeke bi lursailen besterenganatzeari dagozkionak. Kopuru horretatik 174 mila euro 2002ko urtealdian erregistratutako inbertsioak finantzatzeko erabili dira (Betiondo kirol gunea). Gainerakoa, zazpi milioi, berrehun eta hogeita hamar euro, ekitaldiko finantzaketaren desbideraketa positibo modura barne hartu da.
- **Inbertsio errealak:** Ekitaldian inbertsio errealen kontzeptuan erregistratutako bi milioi, hirurehun eta hamaika mila euroetatik, %8 inbertsioen besterentze bidez finantzatu dira, %24 jasotako dirulaguntza bidez eta %69 berezko baliabideekin.

Kapital eragiketen emaitzak: Aztertu ditugun hiru ekitaldietan, udalak emaitza arruntaren atal bat zorpetzea murrizteko erabili du, 2000ko urtealdian hamar milioi, hogeita bederatzi mila euro izatetik, 2002an zazpi milioi, bederatziehun eta berrogeita hamabi mila euro izatera aldatu dena.

BESTE UDAL BATZUEKIKO ALDERAKETA

- Bizkaiko udalen eta EAEkoen datuekiko alderaketak egin ahal izateko, gogoan hartu behar dira zerbitzuak ematean dauden aldeak, izan ere, zenbaitetan zerbitzuak zuzenean ematen baitira udal administrazioetik bertatik, eta beste zenbaitetan, erakunde autonomo, merkataritza sozietate publikoen bidez edo zeharka, mankomunitate, partzuergo edo merkataritzako beste sozietate batzuen bidez.
- Ermuko udalaren biztanleko gastu arruntak bere mailako udalen batez bestekoa baino altuagoak dira. Aldea langile gastuetan eta transferentzia eta dirulaguntza arruntetan dago, gastu arrunt guztiaren %45 eta %26 egiten duten kapituluak. Langile gastuek %35 eta %24an gainditzen dute, hurrenez hurren, Bizkaiko eta EAEko biztanle maila bereko udalen batez bestekoari dagozkion gastuak eta transferentzia eta dirulaguntza arruntek batez besteko horiexek %41 eta %54an gainditzen dituzte. Honez gainera, biztanleko presio fiskala bere mailako udalena baino txikiagoa da (%12 Bizkaiko kasuan eta %18 EAEren kasuan).



- Ermuko udalaren biztanleko emaitza arrunta biztanleria maila bereko udalen batez bestekoaren artean dago, bai Bizkaia dagokionez, bai EAERI dagokionez ere, izan ere, gastu arrunten maila handiagoa eta presio fiskal txikiagoa, jasotako transferentzia eta dirulaguntza bolumen handiagoak berdintzen baititu.

Transferentzia eta dirulaguntza arruntek eragindako sarrerak Bizkaia eta EAERI dagokionez, biztanleria maila bereko udalen batez bestekoa baino, hurrenez hurren, %37 eta %29 handiagoak dira; ehuneko hauek, ordea, %20 eta %14ra murrizten dira kapitulu honetan oker erregistratutako 1.155 mila euroko zenbatekoa zuzenduz gero, Kapital transferentziak kapitulan erregistratu behar ziratekeenak (ikus II. atala). Sarrera handiago hauen arrazoia, Ermuko udalak aztertutako aldiaren zehar enplegu eta eskola-tailerren programa kopuru adierazgarria sustatu izana da; halaber, hirigunean kokatutako enpresei kalteordainak ordaintzeko dirulaguntzak jaso ditu, udalerrriaren kanpoaldean dauden gunetara aldatzeagatik (ikus A.8 eranskina).

- Biztanleko finantza gastuak bere mailako gainerako udalenak baino handiagoak dira eta zorpetze maila handiagoaren ondorio dira. Biztanle maila bereko udalen zorpetzearen batez bestekoekin alderatuta, dela Bizkaia dela EAE, Ermuko udalaren zorpetzeak biztanleko zorpetze maila laukoiztu eta bikoiztu egiten du; nolana ere, udalak murriztu egin du zorra aztergai izan ditugun ekitaldietan.
- Biztanleko gastuak inbertsioetan maila bereko udalenak baino askoz ere txikiagoak dira, izan ere, aurrekontu egindako inbertsio proiektuak ez baitira gauzatu 2002ko ekitaldian; halaber, ekitaldi honetan udalaren ondare ondasun garrantzitsuak besterendu dira, exekutatu gabeko egitasmoak finantzatzearren. Egoera honek kapital eragiketen eta geroko inbertsioei atxikitutako dagokion diruzaintza gerakinaren emaitza positiboa eragiten du.
- Ekitaldi honetan sortutako diruzaintza gerakin handiaren %86a geroko inbertsioak finantzatzera emana dago; honenbestez, gainerako %14a –zeinaren %27a erabili gabeko zorra den-, hurrengo ekitaldirako gastu orokorretarako diruzaintza gerakin erabilgarria da. Gerakin hau biztanle maila bereko udalek, bai Bizkaian, bai EAEn, eskuratutakoa baino nabarmen baxuagoa da.

Ondorioa: Ermuko Udalaren zorpetze mailak, Bizkaia eta EAEnko biztanle maila bereko udalen batez bestekoa baino altuagoa denak, gomendagarri egiten du azken urteetan gauzatutako zorraren murrizketari eustea eta geroko inbertsioetarako finantzaketa iturri hau ez erabiltzea; nolana ere, udalak azken urteotan exekututako inbertsio mailari eusten badio, proiektu hauen finantzaketa ekitaldian sortutako diruzaintza gerakin atxikituarekin bidera daiteke.



IV. URTEKO KONTUAK

IV.1 ERMUKO UDALA

A. 2002-KO URTEALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSK.	HASIERA	AURREKONTUA		ESKUB./	KOBR./	ZOR	%
			ALDAK.(A2)	B.-BET.	OBLIG.	ORDAINK.	SALDOAK	EXEK.
1.- Zerga zuzenak	A3	2.062	-	2.062	2.157	1.944	213	105
2.- Zeharkako zergak	A3	451	-	451	684	607	77	152
3.- Tasak eta prezio publikoak	A3	3.555	-	3.555	2.572	2.169	403	72
4.- Transf. eta dirul. arruntak	A4	10.675	227	10.902	9.882	7.588	2.294	91
5.- Ondare sarrerak	A15	242	-	242	295	295	-	122
6.- Inbertsio errealen besterentzea	A5	7.182	95	7.277	7.404	174	7.230	102
7.- Transf. eta kapital dirulag. amort. ..	A4	939	213	1.152	487	157	330	42
8.- Finantza aktiboen aldaketa		24	3.120	3.144	23	5	18	(*)96
9.- Finantza pasiboen aldaketa	A11	2.362	126	2.488	412	-	412	17
SARRERAK GUZTIRA		27.492	3.781	31.273	23.916	12.939	10.977	(*)85

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Gerakina txertatzearen eragina zuzendu da.

GASTUAK

1.- Langile gastuak	A6	5.804	1.056	6.860	5.375	5.224	151	78
2.- Ondasun arruntan erosk. eta zerb. .	A7	3.672	95	3.767	3.249	2.712	537	86
3.- Finantza gastuak	A11	369	(44)	325	323	323	-	99
4.- Transf. eta dirul. arruntak	A8	3.041	139	3.180	3.098	2.809	289	97
6.- Inbertsio errealak	A9	13.201	2.553	15.754	2.311	1.402	909	15
7.- Transf. eta kapital dirulag. amort. ..	A8	264	-	264	68	-	68	26
8.- Finantza aktiboen aldaketa		24	-	24	23	23	-	96
9.- Finantza pasiboen aldaketa	A11	1.117	(18)	1.099	1.098	1.098	-	100
GASTUAK GUZTIRA		27.492	3.781	31.273	15.545	13.591	1.954	50
SARRERAK - GASTUAK					8.371			

B. AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	ERANSKINA	HASIERAK.	EGITEKE	BALIOG.	KOBR./	EGITEKE
					ORDAINK.	AZKEN.
Zordunak	A12	3.841	381	1.363	2.097	
Hartzekodunak		2.580	5	2.129	446	
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA			(376)			

C. AURREKONTUAREN EMAITZA

Mila euro

Eskubide kitatuak	23.916
Obligazio onartuak	15.545
AURREKONTUAREN EMAITZA	8.371
Finantzaketaren desbideraketa positiboak	(9.138)
Finantzaketaren desbideraketa negatiboak	869
Diruzaintza gaidikinarekin finantzatutako gastuak ...	1.125
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	1.227



D. DIRUZAINZA GERAKINA		Mila euro
Diruzaintza gaindikina 02.1.1ean		3.182
Aurrekontuaren emaitza		8.371
Aurrekontu itxien emaitza		(376)
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldaketak ...		60
Ordaintzeko dauden sarreren itzulketen dif. (A13) ..		(61)
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.12.31-N		11.176
Diruzaintza (A15)		1.813
Aurrekontuko zordunak (A12)		13.074
Aurrekontuz kanpoko zordunak (A14)		27
Aurrekontuko hartzekodunak		(2.400)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak (A14)		(324)
Kaudimengabeziatarako hornidurak (A12)		(1.014)
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.12.31-N		11.176
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako DG		9.650
GASTU OROKORRETARAKO DG		1.526
ZORPIDETZA 02.12.31-N (A11)		8.364

EGOERAREN BALANTZEA 2002-KO ABENDUAREN 31-N							Mila euro
AKTIBOA	ERANSKINA 02 URTEA	01 URTEA(*)	PASIBOA	ERANSKINA 02 URTEA	01 URTEA(*)		
IBILGETUA		29.505	27.764	BEREZKO FONDOAK		28.235	17.815
Erabilera orokorrekoa	A9	12.982	12.380	Ondarea		5.304	(1.307)
Ibilgetu ezmateriala	A9	1.339	1.278	Erabilera orokorrerako ondarea ..	A9	-	-
Ibilgetu materiala	A9	8.391	7.314	Aurreko urtealdietako emaitzak .		19.122	12.984
Ibilgetu finantzarioa	A10	6.759	6.759	Galerak eta Irabaziak	A13	3.809	6.138
Hainbat ekit. banatz. gastuak			34				33
ZORDUNAK		12.087	2.822	KAPITAL DIRULAGUNTZAK	A4	4.082	4.082
Aurrekontuzkoak	A12	13.074	3.841	(1.074). EPE LUZEKO HARTZEK.	A11	8.262	9.050
Aurrekontuz kanpokoak	A14	27	55				
Kaudimengabeziatarako zuzkidura	A12	(1.014)					
FINANTZA-KONTUAK	A15	1.813	3.206	HARTZEK. EPE LABURRERA		2.826	2.845
				Aurrekontuzkoak		2.400	2.580
				Aurrekontuz kanpokoak	A14	324	265
				Maileguak E/LAB.	A11	102	-
AKTIBOA GUZTIRA		43.405	33.792	PASIBOA GUZTIRA		43.405	33.792

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA	02 URTEA	01 URTEA(*)	DIRU-SARRERAK	ERANSKINA	02 URTEA	01 URTEA(*)
Langile gastuak		5.404	5.023	Zergak eta tasak		5.413	5.080
Kaudimengabez. hornidura	A12	1.014	1.074	Jasotako transf. eta dirul. Arr. .		9.820	10.430
Emandako dirulaguntzak		3.166	2.770	Transf. eta kap. dirulag. amort.		487	305
Tributuak		58	55	Aplikat. kaudimeng. zuzkid.		1.074	954
Bestelako ustiaketa gastuak ...		3.162	2.785	Bestelako sarrerak		268	1.604
USTIAKETA MOZKINA		4.258	6.666				
Finantza gastuak		323	469	Diru-sarrera finantzarioak		28	98
				EMAITZA FINANTZARIOAK		295	371
EMAITZA ARRUNTA		3.963	6.295				
Urtealdi itxien gtu.-galerak		381	103	Aparteko irabaziak		-	1
Ibilgetutik erat. galerak		-	55	Ibilgetutik erator. mozkinak	A5	222	-
				Ekit. itxien sarrera eta mozk. ...		5	-
				APARTEKO GALERAK		154	157
EKITALDIKO MOZKINA		3.809	6.138				

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



IV.2 UDAL EUSKALTEGI PUBLIKOA FUNDAZIOA

A. 2002-KO URTEALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSK.	AURREKONTUA			ESKUB./ OBLIG.	KOB./ ORDAINK. SALDOAK	ZOR	% EXEK.
		HASIER.	ALDAK.	B.-BET.				
3.- Tasak eta prezio publikoak		21	-	21	14	10	4	67
4.- Transf. eta dirul. arruntak	A18	156	-	156	135	133	2	87
7.- Kapital dirulag. eta transf.		4	-	4	1	-	1	25
SARRERAK GUZTIRA		181	-	181	150	143	7	83

GASTUAK

1.- Langile gastuak	A18	158	-	158	147	145	2	93
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb. .		12	-	12	9	8	1	75
3.- Finantza gastuak		1	-	1	-	-	-	-
4.- Transf. eta dirul. arruntak		6	-	6	4	2	2	67
6.- Inbertsio errealak		4	-	4	1	1	-	25
GASTUAK GUZTIRA		181	-	181	161	156	5	89
SARRERAK - GASTUAK					(11)			

B. AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	EGITEKE		KOB./ BALIOG.ORDAINK.	EGITEKE AZKEN.
	HASIERAK.			
Zordunak	3	3	-	-
Hartzekodunak	1	-	-	1
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA		(3)		

C. AURREKONTUAREN EMAITZA

Mila euro

Eskubide kitatuak	150
Obligazio onartuak	161
AURREKONTUAREN EMAITZA	(11)
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	(11)



D. DIRUZAINZA GERAKINA		Mila euro
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.1.1ean		33
Aurrekontuaren emaitza		(11)
Aurrekontu itxien emaitza		(3)
Huts egindakoen hornidurarako dotaz. aldaketak ...		-
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.12.31-N		19
Diruzaintza		24
Aurrekontuko zordunak		7
Aurrekontuz kanpoko zordunak		-
Aurrekontuko hartzekodunak		(6)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak		(6)
Kaudimengabeziatarako zuzkidura		-
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.12.31-N		19
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako DG		-
GASTU OROKORRETARAKO DG		19
ZORPIDETZA 02/12/31-N		-

EGOERAREN BALANTZEA 2002-KO ABENDUAREN 31-N						Mila euro
AKTIBOA	02 URTEA	01 URTEA(*)	PASIBOA	02 URTEA	01 URTEA(*)	
IBILGETUA	22	22	BEREZKO FONDOAK	32	46	
Erabilera orokorrekoa	-	-	Ondarea	32	32	
Ibilgetu ezmateriala	-	-	Erabilera orokorrerako ondarea	-	-	
Ibilgetu materiala	22	22	Aurreko urtealdietako emaitzak	14	14	
			Galerak eta Irabaziak	(14)	-	
ZORDUNAK	7	3	KAPITAL DIRULAGUNTZAK	9	9	
Aurrekontuzkoak	7	3	EPE LUZEKO HARTZEK.	-	-	
Aurrekontuz kanpokoak	-	-				
Kaudimengabeziatarako zuzkidura ...	-	-				
FINANTZA-KONTUAK	24	40	HARTZEK. EPE LABURRERA	12	10	
			Aurrekontuzkoak	6	4	
			Aurrekontuz kanpokoak	6	6	
AKTIBOA GUZTIRA	53	65	PASIBOA GUZTIRA	53	65	

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA						Mila euro
GASTUAK	02 URTEA	01 URTEA(*)	DIRU-SARRERAK	02 URTEA	01 URTEA(*)	
Langile gastuak	147	143	Tasak eta prezio publikoak	14	22	
Emandako dirulaguntzak	4	4	Jasotako transf. eta dirul. arruntak	135	135	
Bestelako ustiaketa gastuak	9	10				
			USTIAKETA GALERA	11	-	
			EMAITZA ARRUNTA	11	-	
			APARTEKO GALERAK	3	-	
			URTEALDIAREN GALERA	14	-	

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



IV.3 KIROLAREN UDAL INSTITUTUA

A. 2002-KO URTEALDIAREN AURREKONTU LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSK.	HASIER.	AURREKONTUA		ESKUB./	KOBR./	ZOR	%
			ALDAK.	B.-BET..	OBLIG.	ORDAINK.	SALDOAK	EXEK.
3.- Tasak eta prezio publikoak	A19	475	-	475	492	488	4	104
4.- Transf. eta dirul. arruntak	A8	386	-	386	387	387	-	100
5.- Ondare sarrerak		17	-	17	23	19	4	135
7.- Kapital dirulag. eta transf.	A8	140	-	140	67	-	67	48
8.- Finantza aktiboen aldak.		6	-	6	3	3	-	50
SARRERAK GUZTIRA		1.024	-	1.024	972	897	75	95

GASTUAK

1.- Langile gastuak	A19	146	-	146	144	144	-	99
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb. .	A19	731	-	731	682	591	91	93
3.- Finantza gastuak		1	-	1	-	-	-	-
6.- Inbertsio errealak		140	-	140	68	28	40	49
9.- Finantza aktiboen aldak.		6	-	6	-	-	-	-
GASTUAK GUZTIRA		1.024	-	1.024	894	763	131	87
SARRERAK - GASTUAK					78			

B. AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	EGITEKE		KOBR./	EGITEKE
	HASIERAK.	BALIOG.	ORDAINK.	AZKEN.
Zordunak	4	-	4	-
Hartzekodunak	109	-	104	5
AURREKONTU ITXIEN EMAITZA			-	

C. AURREKONTUAREN EMAITZA

Mila euro

Eskubide kitatuak	972
Obligazio onartuak	894
AURREKONTUAREN EMAITZA	78
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	78



D. DIRUZAINZA GERAKINA		Mila euro
Diruzaintza gaindikina 02.1.1ean		151
Aurrekontuaren emaitza		78
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.12.31-N		229
Diruzaintza		301
Aurrekontuko zordunak		75
Aurrekontuz kanpoko zordunak		-
Aurrekontuko hartzekodunak		(136)
Aurrekontuz kanpoko hartzekodunak		(11)
Kaudimengabeziatarako zuzkidura		-
DIRUZAINZA GAINDIKINA 02.12.31-N		229
Finantzaketa atxikia duten gastuetarako DG		-
GASTU OROKORRETARAKO DG		229
ZORPIDETZA 02/12/31-N		-

EGOERAREN BALANTZEA 2002-KO ABENDUAREN 31-N						Mila euro
AKTIBOA	02 URTEA	01 URTEA(*)	PASIBOA	02 URTEA	01 URTEA(*)	
IBILGETUA	223	157	BEREZKO FONDOAK	237	162	
Erabilera orokorrekoa	-	-	Ondarea	36	36	
Ibilgetu ezmateriala	-	-	Erabilera orokorrerako ondarea	-	-	
Ibilgetu materiala	223	157	Aurreko urtealdietako emaitzak	126	95	
			Galerak eta Irabaziak	75	31	
ZORDUNAK	75	4	KAPITAL DIRULAGUNTZAK	215	147	
Aurrekontuzkoak	75	4				
Aurrekontuz kanpokoak	-	-				
Kaudimengabeziatarako zuzkidura ...	-	-				
FINANTZA-KONTUAK	301	270	HARTZEK. EPE LABURRERA	147	122	
			Aurrekontuzkoak	136	109	
			Aurrekontuz kanpokoak	11	13	
AKTIBOA GUZTIRA	599	431	PASIBOA GUZTIRA	599	431	

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA						Mila euro
GASTUAK	02 URTEA	01 URTEA(*)	DIRU-SARRERAK	02 URTEA	01 URTEA(*)	
Langile gastuak	144	142	Tasak eta prezio publikoak	492	458	
Bestelako ustiaketa gastuak	682	665	Jasotako transf. eta dirul. arruntak	387	356	
			Bestelako sarrerak	13	12	
USTIAKETA MOZKINA	66	19				
FINANTZA MOZKINAK	9	12				
MOZKIN ARRUNTA	75	31				
EKITALDIKO MOZKINA	75	31				

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



IV.4 PROIMERSA UDAL SOZIETATE PUBLIKOA

EGOERAREN BALANTZEA 2002-KO ABENDUAREN 31-N					Mila euro	
AKTIBOA	02 URTEA	01 URTEA(*)	PASIBOA	02 URTEA	01 URTEA(*)	
IBILGETUA	5.782	6.193	BEREZKO FONDOAK	5.223	5.288	
Ibilgetu materialak	6.402	6.647	Harpidet. kapit.	5.665	5.665	
Pilatutako amortizazioa	(620)	(454)	Erreserbak	73	73	
			Aurreko ekit. emaitz.	(450)	(363)	
AKTIBO ERABILKORRA	531	730	Galerak eta Irabaziak	(65)	(87)	
Izakinak	324	324				
Zordunak	201	375	KAPITAL DIRULAGUNTZAK	40	45	
Diruzaintza	6	31				
			HARTZEKODUNAK EPE LUZERA	33	28	
			HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA	1.017	1.562	
			Maileguak e/lab.	567	847	
			Hornitzaileak	428	688	
			E/luz. bestel. hartzek.	22	27	
AKTIBOA GUZTIRA	6.313	6.923	PASIBOA GUZTIRA	6.313	6.923	

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA							Mila euro	
GASTUAK	02 URTEA	01 URTEA(*)	DIRU-SARRERAK	ERANSKINA	02 URTEA	01 URTEA(*)		
Izakinen aldakuntza	-	63	Negozio zifra		1	75		
Obrak eta zerbitzuak	1	11	Bestelako ustiaketa sarrer.	A20	218	216		
Ibilgetua amortizatzeko zuzkidurak ..	181	183						
Bestelako ustiaketa gastuak	95	79						
			USTIAKETA GALERA		58	45		
			APARTEKO EMAITZA NEG.		27	45		
			GALERA ARRUNTA		85	90		
Aparteko gastuak	295	-	Transferit. kap. dirulag.		5	3		
			Aparteko diru-sarrerak		310	-		
APARTEKO MOZKINAK	20	3						
			URTEALDIAREN GALERA		65	87		

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



IV.5 PROMOSA UDAL SOZIETATE PUBLIKOA

EGOERAREN BALANTZEA 2002-KO ABENDUAREN 31-N

Mila euro

AKTIBOA	ERANSKINA 02 URTEA	01 URTEA(*)	PASIBOA	ERANSKINA 02 URTEA	01 URTEA(*)		
IBILGETUA		4	3	BEREZKO FONDOAK	1.199	884	
				Harpidet. kapit.	902	902	
BANATZEKO GASTUAK		31	33	Aurreko urtealdietako emaitzak .	(18)	(12)	
				Galerak eta Irabaziak	315	(6)	
AKTIBO ERABILKORRA		3.636	2.691				
Izakinak	A21	2.073	2.534	HARTZEKODUNAK EPE LUZERA	A21	1.320	1.623
Hornitzaileei aurrerakinak		9	5				
Zordunak	A21	1.537	37	HARTZEKODUNAK EPE LABURRERA		1.152	220
Diruzaintza		17	115	Hornitzaileak		558	170
				Maileguak e/lab.	A21	372	-
				H.P. Hartzekoduna		210	5
				Bestelako hartzek.		12	45
AKTIBOA GUZTIRA		3.671	2.727	PASIBOA GUZTIRA		3.671	2.727

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA 02 URTEA	01 URTEA(*)	DIRU-SARRERAK:	ERANSKINA 02 URTEA	01 URTEA(*)		
Ustia ketaren kontsumoak	A21	2.653	(103)	Negozio zifra	A21	3.385	-
Langile gastuak	A21	61	28	Bestelako ustiaketa sarrer. ...		43	3
Ibilgetua amortizatzeko zuzk. .		1	-				
Bestelako ustiaketa gastuak ...	A21	194	50				
USTIAKETA MOZKINA		519	28				
				APARTEKO EMAITZA NEG.		69	34
MOZKIN ARRUNTA		450	-	GALERA ARRUNTA		-	6
APARTEKO MOZKINAK		9	-				
ZERGA AURREKO MOZK.		459	-	ZERGA AURREKO GALERA		-	6
Sozietateen Zerga		144					
EKITALDIKO MOZKINA		315	-	EKITALDIKO GALERA		-	6

(*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.



INTRODUCCIÓN

El presente informe sobre la Cuenta General y la actividad económico-financiera del Ayuntamiento de Ermua para el ejercicio 2002 se efectúa de acuerdo con la Ley 1/1988 del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, estando incluido en el Programa Anual de Trabajo de este Tribunal para el periodo junio 2003–mayo 2004.

Este informe abarca los siguientes aspectos:

- Legales: cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, bienes y servicios, concesión de subvenciones e ingresos de derecho público.
- Contables: se analiza si la Cuenta General se elabora de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación.

Respecto a las cuentas de la Sociedad Pública Municipal Promoción Económica de Ermua, S.A., nuestro trabajo ha consistido en revisar el informe de auditoría emitido por una firma externa, verificando su soporte en los papeles de trabajo de los auditores y realizando aquellas pruebas complementarias u otros trabajos necesarios que hemos considerado necesarios.

- El alcance de nuestro trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento, sus Organismos Autónomos y Sociedades Públicas Municipales. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El municipio de Ermua, con una población de 16.963 habitantes según padrón municipal de habitantes al 1 de enero de 2002, integra en su organización, además de al Ayuntamiento, dos Organismos Autónomos Municipales, Instituto Municipal de Deportes y Fundación Pública, “Euskaltegi Público Municipal” y dos Sociedades Públicas participadas al 100% por el Ayuntamiento: Promoción Inmobiliaria Municipal de Ermua, S.A. (en adelante PROIMERSA) y Promoción Económica de Ermua, S.A. (en adelante, PROMOSA), que también han sido objeto de la presente fiscalización.

Por otro lado, el Ayuntamiento participa también en la Mancomunidad Comarcal de Debabarrena, en la Mancomunidad de la Merindad de Durango, en la Mancomunidad Matadero Comarcal de Durango, en la Sociedad para el Desarrollo Económico del Bajo Deba, S.A. (12,5%) y en Mallabiako Industrialdea, S.A. (8%).



I. OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL AYUNTAMIENTO DE ERMUA

I.1.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Personal

- El Ayuntamiento de Ermua ha abonado a sus empleados en el ejercicio 2002 un complemento retributivo en base al acuerdo institucional-sindical de implantación de un sistema complementario de pensiones no conforme a lo dispuesto en la normativa reguladora de fondos y planes de pensiones. Además no ha establecido el mecanismo de control que garantice que los fondos abonados por este concepto a los empleados no adheridos al sistema complementario de pensiones Elkarkidetza, se apliquen a su finalidad. El importe de las obligaciones registradas en el ejercicio 2002 por este complemento retributivo asciende a 52 mil euros (ver A.6).
- Por Decreto de Alcaldía de 25 de febrero de 2001 se nombra, en comisión de servicios, a un funcionario del Ayuntamiento de Ermua como director gerente de la sociedad pública PROMOSA, el cual firmó el 1 de febrero de 2001 el correspondiente contrato de alta dirección. La figura de la comisión de servicios no está prevista para ocupar puestos de trabajo en sociedades públicas. (art. 67 de Ley 6/1989, de la Función Pública Vasca) (ver A.21).

Contratación administrativa (ver A.17)

- El expediente correspondiente a las obras de construcción de la Casa de la Mujer, licitado inicialmente a través de un concurso que quedó desierto por falta de licitadores, se adjudicó a través de un procedimiento negociado sin publicidad, por importe de 285 mil euros, en el que el Ayuntamiento solicita una sola oferta, habiendo incumplido por tanto el artículo 92 del TRLCAP, que establece que el número de ofertas a solicitar no sea inferior a tres, siempre que ello sea posible.
- El expediente de rehabilitación y ampliación del Palacio Lobiano se licitó inicialmente a través de un concurso que quedó desierto por falta de licitadores, posteriormente se excluye un apartado del objeto de licitación a la vez que se incrementa el presupuesto en un 10% y se inicia un procedimiento negociado sin publicidad que también queda desierto.

Tras la división del proyecto en dos fases, se licita la primera de ellas mediante procedimiento negociado sin publicidad por importe de 1 millón 18 mil euros. Dado que en esta última licitación se modificaron las condiciones originales del contrato, se ha incumplido el artículo 141 a) del TRLCAP.



- Para la adquisición de material informático se ha acudido a la compra directa a un solo proveedor con un gasto total en 2002 de 64 mil euros, lo que supone que se ha producido un fraccionamiento del objeto del contrato sin que conste en el expediente justificación suficiente que soporte dicha práctica. De esta forma se han eludido los principios de publicidad y concurrencia y el procedimiento y la forma de adjudicación correspondientes (artículo 68 TRLCAP).
- En el expediente de derribo del edificio Cuchillería, adjudicado por 87 mil euros, se modificaron las condiciones de licitación durante la fase de valoración de ofertas, ya que se detecta un error en el proyecto que rebaja las toneladas de escombros a retirar de 13.877 a 3.400, lo que supone una modificación de hecho de los PCAP y el incumplimiento de lo establecido en el artículo 49 del TRLCAP.
- El contrato de gestión del servicio de abastecimiento de agua potable fue adjudicado en 1990 por el sistema de concierto directo, utilizando indebidamente la figura de arriendo de servicios personales en lugar de la figura de contrato administrativo de gestión de servicio público, que era la procedente de acuerdo con el artículo 4 de la Ley de Contratos del Estado (LCE). Se solicitaron tres ofertas en lugar de convocar concurso público (artículo 69 de la LCE y 212 del Reglamento General de Contratación), incumpliendo los principios de publicidad y limitando la concurrencia (artículo 10 LCE).

El 23 de diciembre de 1998 el Pleno aprobó convenir con el adjudicatario una nueva prórroga por un periodo de 11 años. Asimismo, se modificaron las condiciones del contrato inicialmente licitado, ampliando el objeto contractual e incluyendo otro contrato suscrito por el Ayuntamiento con el mismo adjudicatario de forma que a partir de 1998 abarca, además del abastecimiento de agua potable, la conservación y mantenimiento de la depuradora de agua, estableciéndose la retribución a la empresa concesionaria para el año 1999 en 246 mil euros, más un premio de cobranza. Por su parte, la empresa concesionaria asume la aportación y financiación de 150 mil euros durante los ejercicios 1999 y 2000, con el compromiso de invertir esta cantidad en las obras de renovación y mejora de la red de abastecimiento que determine al efecto el Ayuntamiento.

Esta actuación supone que se ha producido una novación del contrato que debía haber dado lugar a la resolución del mismo y a una nueva adjudicación por procedimiento abierto que actualizara el tipo de contrato y adecuara su objeto a las prestaciones actualmente realizadas transgrediendo los principios licitatorios que rigen la contratación administrativa.



Operaciones patrimoniales

- La adquisición de un terreno en Betiondo, por importe de 60 mil euros, se ha realizado sin formalizar el correspondiente expediente en el que conste la aprobación por el Pleno, los informes del Secretario e Interventor con la acreditación de la existencia previa de crédito además del informe previo pericial exigido por el artículo 11 del Reglamento de Bienes.

- En el concurso público por el que se vende una parcela de la Unidad de Ejecución 08 San Pelayo, la contraprestación del adjudicatario consistía en la construcción y cesión al Ayuntamiento de una zona deportiva en Betiondo. La diferencia entre el importe de venta de la parcela –6 millones 912 mil euros– y el de adjudicación de las obras –7 millones 459 mil euros– será abonada en metálico por el Ayuntamiento.

El establecimiento del pago en especie de la parcela, no contemplado en la legislación aplicable, supone una limitación del principio de concurrencia, además, de acuerdo con la Ley 20/98 del Patrimonio Público del Suelo deberían haber determinado los precios máximos de venta y el plazo máximo de realización.

En la construcción de la zona deportiva Betiondo, el sistema utilizado supone una adjudicación directa del contrato al adquirente de la parcela enajenada y es realizada sin consignación presupuestaria suficiente para su adjudicación.

- La adjudicación de las obras de rehabilitación de un edificio destinado a Escuela de Música y Guardería, cuyo presupuesto ascendía a 1 millón 297 mil euros, y la enajenación de una parcela correspondiente a la Unidad de Ejecución 0.3 Estación –valorada en 447 mil euros– y del aprovechamiento urbanístico perteneciente al Ayuntamiento en el ámbito de dicha unidad de actuación –valorado en 346 mil euros– se han realizado utilizando la figura jurídica de permuta.

Esta actuación supone que se han contratado directamente obras por importe de 1 millón 297 mil euros, prescindiendo de los procedimientos y formas de adjudicación establecidos en el TRLCAP y eludiendo así los principios de publicidad y concurrencia.

Asimismo, la adjudicación directa de la parcela mediante permuta ha incumplido la Ley 20/1998 del Patrimonio Público del Suelo, que en su artículo 9 establece como sistema de enajenación de los bienes que integran estos Patrimonios el concurso, en cuyas bases se deben determinar los precios máximos de venta o arrendamiento de las viviendas y los plazos máximos para la realización de las obras de edificación.

En opinión de este Tribunal, el Ayuntamiento de Ermua, excepto por los incumplimientos comentados en los párrafos anteriores, ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2002 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



I.1.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

- La cifra del inmovilizado del balance de situación no refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2002. El importe registrado a esta fecha corresponde al saldo a 1 de enero de 1995, sobre cuyo origen el Ayuntamiento no nos ha facilitado información, más los movimientos de carácter presupuestario realizados a partir de ese ejercicio, sin figurar registradas las operaciones de carácter no presupuestario.
- El Ayuntamiento no traspasa los saldos de las cuentas de inmovilizado de los bienes e infraestructuras destinados al uso general a las cuentas de pasivo correspondientes en el momento de la entrega de los mismos.
- El Ayuntamiento no registra gasto alguno en concepto de amortización del inmovilizado material e inmaterial.
- El epígrafe Subvenciones de capital del balance de situación a 31 de diciembre de 2002 incluye subvenciones recibidas con anterioridad a 31 de diciembre de 1994, por importe de 894 mil euros, de las que el Ayuntamiento no dispone de detalle.

Este epígrafe incluye asimismo 1 millón 157 mil euros de subvenciones de capital recibidas entre 1 de enero de 1995 y 31 de diciembre de 1998 que no están siendo imputadas a resultados, a pesar de que los bienes que financiaban ya han entrado en funcionamiento.

A partir de 1999, el Ayuntamiento ha imputado a los resultados de cada ejercicio el 100% de las subvenciones de capital recibidas y no en función de la vida útil o entrega al uso general de los bienes objeto de financiación. El importe total de las subvenciones de capital recibidas entre 1 de enero de 1999 y 31 de diciembre de 2002 asciende a 1 millón 916 mil euros.

- En la realización del trabajo se han detectado los siguientes ajustes, que disminuirían el remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2002 en 445 mil euros:

CONCEPTO	ANEXO	Miles-euros AUMENTA/(DISMINUYE)
Liquidación negativa Udalkutxa 2002 no registrada	A4	(334)
Ingr. enajenación inversiones devengados 2002 y registrados 2003	A5	301
Disposiciones préstamos realizadas 2003 y registradas 2002	A11	(412)
DISMINUCIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA		(445)
Error en el cálculo de las desviaciones de financiación		204
Desviación de financiación en ingresos enajenación inversiones	A5	(301)
DISMINUCIÓN REMANENTE DE TESORERIA PARA GASTOS GENERALES		(542)



- Los ajustes que afectan al balance de situación cerrado al 31 de diciembre de 2002 y a la cuenta de pérdidas y ganancias del ejercicio 2002 son los siguientes:

CONCEPTO	ANEXO	Miles-euros		
		AUMENTA/(DISMINUYE)		F. PROPIOS
		ACTIVO	PASIVO	
Liquidación negativa Udalkutxa 2002 no registrada	A4	-	334	(334)
Ingr. enajenación inversiones devengados 2002 y registrados 2003	A5	301	-	301
Disposiciones préstamos realizadas 2003 y registradas 2002	A11	(412)	(412)	-
Exceso valoración inmovilizado financiero	A10	(370)	-	(370)
Imputación a resultados de subvenciones de capital recibidas entre 1995 y 1998 para financiar las obras del polideportivo municipal	A4	-	(2.031)	2.031
TOTAL		(481)	(2.109)	1.628

En nuestra opinión, excepto por las salvedades descritas en los párrafos anteriores, la Cuenta General del Ayuntamiento de Ermua del ejercicio 2002 expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio presupuestario, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2002 y de los resultados de sus operaciones durante el ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con los principios y normas contables de las administraciones locales.

I.2 OPINIÓN SOBRE LA FUNDACIÓN EUSKALTEGI PÚBLICO MUNICIPAL

I.2.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

En opinión de este Tribunal, el Organismo Autónomo, Fundación Euskaltegi Público Municipal, ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2002 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

I.2.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En opinión de este Tribunal la Cuenta General del Organismo Autónomo, Fundación Euskaltegi Público Municipal, del ejercicio 2002 expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio presupuestario, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2002 y de los resultados de sus operaciones durante el ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con los principios y normas contables de las administraciones locales.



I.3 OPINIÓN SOBRE EL ORGANISMO AUTÓNOMO MUNICIPAL INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES

I.3.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Personal

- El Organismo Autónomo Municipal Instituto Municipal de Deportes ha abonado a uno de sus empleados en el ejercicio 2002 un complemento retributivo en base al acuerdo institucional-sindical de implantación de un sistema complementario de pensiones no conforme a lo dispuesto en la normativa reguladora de fondos y planes de pensiones. Además no ha establecido el mecanismo de control que garantice que los fondos abonados por este concepto al empleado se apliquen a su finalidad. El importe abonado en el ejercicio 2002 por este complemento asciende a 0,7 mil euros.
- Dos puestos de trabajo del Instituto Municipal de Deportes se hallan ocupados por personal laboral indefinido en vez de por personal laboral fijo. Estos puestos estaban cubiertos mediante sendos contratos laborales temporales, a cuya finalización, el Consejo Rector del Instituto optó por reconvertir en contratos laborales indefinidos.

En opinión de este Tribunal, excepto por el incumplimiento señalado en el párrafo anterior, el Organismo Autónomo Municipal Instituto Municipal de Deportes ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2002 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.

I.3.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En opinión de este Tribunal, la Cuenta General del Organismo Autónomo Instituto Municipal de Deportes del ejercicio 2002 expresa, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio presupuestario, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2002 y de los resultados de sus operaciones durante el ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con los principios y normas contables de las administraciones locales.

I.4 OPINIÓN SOBRE LA SOCIEDAD PÚBLICA PROMOCIÓN INMOBILIARIA MUNICIPAL DE ERMUA S.A. (PROIMERSA)

I.4.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

En opinión de este Tribunal, la Sociedad Pública Municipal PROIMERSA ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2002 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



I.4.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

- En el ejercicio 1997 se produjo el desplome de la cubierta del polideportivo, estando esta obra en curso, el epígrafe de inmovilizado material del balance de situación incluye tanto el coste incurrido en su construcción inicial como el de su posterior reconstrucción. Se ha determinado en los correspondientes estudios realizados que 703 mil euros incluidos en esta partida responden a los costes de reposición de unidades destruidas en el siniestro y que han sido amortizadas por importe de 50 mil euros desde la puesta en funcionamiento del polideportivo. La cifra de inmovilizado material correspondiente al Polideportivo está sobrevalorada en 653 mil euros.

Dado que no ha existido acuerdo con las compañías de seguros que deben afrontar el siniestro acaecido, no es posible determinar con certeza el efecto que sobre las cuentas anuales correspondientes al ejercicio 2002 supondrá la cuantificación definitiva de las indemnizaciones a percibir en la sentencia judicial pendiente que dirima las responsabilidades en el siniestro, tras la correspondiente demanda judicial ejercida por PROIMERSA en la que se cuantifican los daños en 2 millones 713 mil euros.

En nuestra opinión, las Cuentas Anuales de la Sociedad Pública Municipal PROIMERSA del ejercicio 2002 expresan, excepto por la salvedad expresada en el párrafo primero y por la incertidumbre expresada en el párrafo segundo, todos los aspectos significativos de la actividad económica en el ejercicio presupuestario, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2002 y de los resultados de sus operaciones durante el ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con los principios y normas contables de las administraciones locales.

I.5 OPINIÓN SOBRE LA SOCIEDAD PÚBLICA PROMOCIÓN ECONÓMICA DE ERMUA S.A. (PROMOSA)

I.5.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

Contratación

- La adjudicación de los cuatro contratos de obras en el edificio de Zearreko Buelta – pintura edificio, estructura metálica, electricidad baja tensión e infraestructura de fuerza y alumbrado en zonas comunes - se han contratado directamente, previa petición de dos o tres ofertas, por importe de 67, 54, 53 y 36 mil euros respectivamente, estas obras debieron incluirse en el proyecto de obra civil de rehabilitación del edificio, con la posibilidad de división en lotes de adjudicación separada. Esta actuación supone el fraccionamiento del objeto contractual y el incumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia establecidos en el TRCLAP.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos señalados en los párrafos anteriores, la Sociedad Pública Municipal PROMOSA ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2002 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



I.5.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

En nuestra opinión, las Cuentas Anuales de la Sociedad Pública Municipal PROMOSA del ejercicio 2002 expresan, en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio presupuestario, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al 31 de diciembre de 2002 y de los resultados de sus operaciones durante el ejercicio anual terminado en dicha fecha, de conformidad con los principios y normas contables de las administraciones locales.



II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

Se recogen en este apartado aspectos de gestión que no afectan de manera relevante a los principios contables, ni de contratación administrativa, ni de personal que rigen la actividad económica-financiera y que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión de las instituciones.

Presupuesto y contabilidad

- El Pleno del Ayuntamiento aprobó inicialmente el presupuesto correspondiente al ejercicio 2002 el 22 de abril de ese año, publicándose su aprobación definitiva en el Boletín Oficial de Bizkaia el 20 de mayo de 2002.

El Pleno del Ayuntamiento debe aprobar definitivamente el presupuesto antes del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que deba aplicarse para que sea una herramienta útil y eficaz, tal y como establece el artículo 150.2 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales y el art. 20.2 del R.D. 500/1990 de Presupuestos de las Entidades Locales.

- La ejecución presupuestaria no recoge las fases de autorización y disposición del gasto correspondientes al capítulo 1 “Gastos de personal”, limitándose el Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos a registrar como gasto mensual el importe de la nómina

La Administración Municipal está obligada a una correcta cumplimentación de las fases de ejecución correspondientes a la autorización y disposición de los gastos de personal, para garantizar el adecuado control de la ejecución de los créditos.

- Al presupuesto del ejercicio 2002 se han incorporado remanentes de crédito por importe de 354 mil euros, correspondientes a las obras del Palacio Lobiano, que ya habían sido objeto de incorporación en el ejercicio 2001, por lo que se ha incumplido el art. 163.2 de la Ley 39/1988, reguladora de las Haciendas Locales.
- El Pleno del Ayuntamiento aprueba un crédito adicional que financia gastos corrientes, por importe de 22 mil euros, devengados con anterioridad a su aprobación.
- El Ayuntamiento ha registrado en el capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes” 1 millón 155 mil euros, correspondientes a ayudas del Gobierno Vasco dirigidas a la revitalización integral de zonas urbanas degradadas y destinados a financiar gastos de inversión, por lo que deberían haber sido registrados en el capítulo 7 “Transferencias y subvenciones de capital” (ver A.4).



- El Ayuntamiento ha incluido en el epígrafe Acreedores a largo plazo del balance de situación a 31 de diciembre de 2002 1 millón 155 mil euros correspondientes a los vencimientos en el ejercicio 2003 de préstamos con entidades de crédito.

Una mejor presentación de las Cuentas Anuales requeriría disminuir el epígrafe Acreedores a largo plazo en 1 millón 155 mil euros, aumentando el epígrafe préstamos a corto plazo en el mismo importe.

- El Ayuntamiento dota la provisión para insolvencias por las deudas pendientes de cobro con antigüedad superior a 24 meses de los capítulos 1,2 y 3 del presupuesto de ingresos cumpliendo la normativa legal y no realiza un estudio sobre la cobrabilidad de las deudas con antigüedad inferior a 24 meses. Sería recomendable la realización del estudio y una dotación para insolvencias más ajustada a la realidad.
- Ni el Ayuntamiento, ni los Organismos Autónomos, Instituto Municipal de Deportes y Fundación Euskaltegi Público Municipal, disponen de inventario de bienes, incumpliendo el artículo 17 y siguientes del RD 1372/1986, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.
- El Organismo Autónomo Fundación Euskaltegi Público Municipal no ha procedido a la modificación de sus estatutos como preceptúa la Disposición transitoria séptima de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.
- Los Organismos Autónomos, Fundación Euskaltegi Público Municipal e Instituto Municipal de Deportes, no registran gasto alguno en concepto de amortización del inmovilizado material ni imputa a los resultados de cada ejercicio la parte proporcional de las subvenciones recibidas para financiar la compra de los bienes incluidos en el mismo.
- El Interventor del Ayuntamiento no realiza en las Sociedades Públicas Municipales todas las funciones de intervención contempladas en el artículo 185.2 de la Ley de Haciendas Locales y en el artículo 4.1 i) del Real Decreto 1.174/1.987, de Régimen Jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter nacional.



Personal

De la revisión de los gastos de personal del Ayuntamiento, destacamos los siguientes aspectos:

- Durante el ejercicio 2002 ha habido 94 contrataciones laborales temporales para la prestación de diversos servicios en el Ayuntamiento. En 34 de estos contratos el procedimiento utilizado en la selección de los trabajadores no garantiza el cumplimiento de los principios de publicidad, igualdad, mérito y capacidad que rigen el acceso a la Función Pública Vasca, establecidos en el artículo 33 de Ley de Función Pública Vasca, y suponen un incumplimiento del citado artículo.

De ellos, 32 han sido contratados directamente por el Ayuntamiento, después de haber prestado sus servicios en el mismo dentro de los programas del Departamento de Promoción y Empleo sin procederse a ningún proceso de selección para posteriores contratos.

En los dos restantes, el procedimiento consistió en la contratación del único candidato propuesto por el INEM tras la correspondiente solicitud, sin procederse a ningún otro proceso de selección para las posteriores contrataciones.

La plantilla presupuestaria correspondiente a funcionarios del ejercicio 2002 no detalla las dotaciones crediticias correspondientes a los complementos de destino, específicos y de productividad, incumpliendo el art. 21 de la LFPV.

De la revisión de estos mismos gastos en el Euskaltegi e Instituto Municipal de Deportes, destacamos los siguientes aspectos:

- Se retribuye al Vicepresidente del Instituto Municipal de Deportes por importe de 3 mil euros anuales en concepto de indemnizaciones por asistencia a Juntas, cantidades fijas que responden a dedicación y especial responsabilidad, aplicando además el tratamiento fiscal de retenciones de IRPF reservado a las indemnizaciones percibidas por concejales.

Contratación

De la revisión de la contratación administrativa del Ayuntamiento, además de los incumplimientos señalados en la opinión, destacamos los siguientes aspectos (ver A.17):

- El contrato, vigente en el ejercicio fiscalizado, para la prestación del servicio de guardería se adjudicó en 1998 sin la formalización del correspondiente expediente. Esta deficiencia ha sido corregida en 2004 mediante la prestación de este servicio a través del Consorcio Haurreskola del que el Ayuntamiento forma parte.
- Los contratos de gestión de restauración del Centro de Día y retirada de vehículos, cuyo gasto ejecutado en 2002 ha sido de 20 y 54 mil euros respectivamente, se han adjudicado prescindiendo de los procedimientos y formas de adjudicación establecidos en el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP).



- En 6 expedientes adjudicados por 3 millones 294 mil euros, los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares incluyen como criterios de adjudicación aspectos relativos a la solvencia del empresario (experiencia en trabajos similares y medios materiales y humanos) que deberían haber sido considerados en la fase de admisión (arts. 15 y siguientes TRLCAP) (Expedientes 7, 8, 9, 17, 22 y 23).

El TRLCAP admite la posibilidad de establecer una fase previa de selección de empresas sobre la base de criterios referidos a la capacidad de las mismas, pero no en el procedimiento abierto. En la adjudicación han de valorarse exclusivamente las ofertas.

- En el expediente del servicio de limpieza de instalaciones y edificios municipales del Ayuntamiento adjudicado por 150 mil euros y en los seis expedientes de contratación analizados en el Instituto Municipal de Deportes con un gasto ejecutado en 2002 de 249 mil euros, los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares establecen un criterio de adjudicación no objetivo, cual es el compromiso de los licitadores de contratar personal del municipio de Ermua.
- Los criterios establecidos en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares correspondientes a 8 expedientes (Limpieza de edificios municipales, programa de intervención socioeducativa, instalaciones de energía renovables, instalación rampas mecánicas Ongarai, Palacio Lobiano, urbanización SI-1 Urtía, reforma Ikastola Anaitasuna, reforma CP San Lorenzo), adjudicados por un total de 4 millones 771 mil euros, incluyen fórmulas aritméticas que otorgan una mayor puntuación a las ofertas que se acercan a la media y penalizan las ofertas más económicas, sin dar a los licitadores la oportunidad de demostrar la viabilidad de las ofertas a los precios ofertados. Esta actuación contraviene lo establecido en el artículo 86 del TRLCAP.

Recomendamos que sólo se penalice a las ofertas más baratas en el caso de que se justifique la inviabilidad de su realización en el precio ofertado.

- En cuatro expedientes, adjudicados por 2 millones 930 mil euros, no consta el acta de comprobación de replanteo, incumpléndose el artículo 142 del TRLCAP (Expedientes 17, 20, 21 y 25).
- En la ejecución de ocho contratos, adjudicados por un total de 4 millones 842 mil euros, se incumplen los plazos de ejecución sin formalización de prórrogas ni imposición de penalidades, incumpliendo lo establecido en el artículo 95 del TRLCAP (Expedientes 2, 17, 20, 21, 22, 23, 24 y 25).



- En 3 expedientes de obra (Palacio Lobiano, derribo edificio Cuchillería y reforma en CP San Lorenzo), adjudicados por 1 millón 18 mil, 87 y 192 mil euros, respectivamente, no consta acta de recepción (art. 147 TRLCAP).
- En el expediente de obra Escuela de música y guardería, adjudicado por 1 millón 297 mil euros, no se ha constituido la fianza definitiva, incumpliendo el artículo 36 del TRLCAP.
- La ejecución del contrato de Derribo del edificio industrial de Cuchillerías del Norte, adjudicado por 87 mil euros, ha alcanzado un incremento del 26% del presupuesto de adjudicación, lo que supone una modificación de contrato que no ha sido formalizado en el correspondiente documento administrativo establecido en el artículo 101.2 del TRLCAP.
- La composición de la Mesa de Contratación para la adjudicación del contrato de obra de Reforma de Ikastola Anaitasuna, por importe de 177 mil euros, no incluye al secretario e interventor de la corporación incumpliendo la Disposición Adicional 9ª del TRLCAP.
- No se ha exigido en los Pliegos de condiciones la correspondiente clasificación a los adjudicatarios de los contratos del servicio de limpieza de instalaciones y edificios municipales, adjudicado por 150 mil euros, y de las obras de construcción de la zona deportiva Betiondo, y reformas en la ikastola Anaitasuna y en el Colegio Público San Lorenzo, adjudicadas por 7.459, 177 y 192 mil euros, respectivamente. Esta actuación contraviene el artículo 25 del TRLCAP, que establece como requisito indispensable para contratar con las Administraciones Públicas la ejecución de contratos de obras o de servicios a los que se refiere el artículo 196 de la misma por presupuesto igual o superior a 120 mil euros, el que el empresario haya obtenido previamente la correspondiente clasificación.
- Los contratos para las obras de Urbanización del Sector Industrial SI I-Urtía y Construcción de la Casa de la Mujer, licitados inicialmente por concurso y declarados desiertos, se adjudicaron posteriormente por 1.546 y 285 mil euros respectivamente por el sistema negociado sin publicidad a dos empresas que no cumplían con la clasificación exigida en los pliegos, sin que el órgano de contratación hubiese excluido este requisito en el segundo procedimiento, incumpliendo el artículo 25.5 del TRLCAP.



De la revisión de los expedientes de contratación realizados por el Instituto Municipal de Deportes, además del incumplimiento señalado en la opinión se detectan las siguientes deficiencias:

- En cinco expedientes de contratación analizados en el Instituto Municipal de Deportes, cuya ejecución ha supuesto un gasto de 236 mil euros en 2002, no consta la fiscalización previa del gasto por el interventor ni el certificado de existencia de crédito.

- Los contratos de obra civil, pintura del edificio, estructura metálica y electricidad de baja tensión realizados por PROMOSA para la construcción del edificio Zearreko Buelta se han ejecutado con incrementos del 34, 91, 41, y 126% sobre el presupuesto de adjudicación.

- El interventor no forma parte o no asiste a las Mesas de Contratación cuando, según los Estatutos del Instituto, las funciones de intervención de este organismo son asignadas al interventor municipal.

- Los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares de los expedientes de contratación, adjudicados por el sistema de concurso, incluyen como criterio de adjudicación la experiencia, criterio que debe ser valorado en la fase de admisión de licitadores.

II.3 CONTRATOS PATRIMONIALES

- Ante la solicitud planteada por una empresa radicada en Ermua y al objeto de mantener la actividad de la empresa en el municipio, el Pleno de la Corporación aprobó el 10 de marzo de 1998 las siguientes medidas:
 - Modificación en el PGOU de la clasificación de una parcela 184 mil metros cuadrados, propiedad de la citada empresa, de no urbanizable a suelo urbanizable programado con usos industrial, almacenes y terciario.
 - Compromiso de compra del edificio Zearreko Buelta, en el que la empresa ejercía su actividad, por un precio de 2 millones 224 mil euros. Este compromiso se ejercitaría en el momento en que la empresa completase su nueva planta industrial en los terrenos recalificados, siempre que en este plazo no hubiera habido terceros interesados.

El 6 de noviembre de 2000 el Pleno acordó ceder esta opción de compra a PROMOSA, formalizándose la escritura de compraventa el 28 de diciembre de 2000.



- PROMOSA ha rehabilitado el edificio Zearreko Buelta, procediendo a la venta de los locales resultantes.

Los criterios preferentes para la adjudicación y venta de los locales resultantes han sido la ubicación de las empresas adquirientes en el casco urbano de Ermua y el mayor número de trabajadores. Esta operación se ha realizado sin que PROMOSA haya establecido las garantías oportunas para el cumplimiento del objeto de la operación, ya que en las escrituras de venta de los locales no se incluye ninguna cláusula relativa al mantenimiento de los puestos de trabajo, ni de abandono de la actividad en el casco urbano ni ningún compromiso respecto al uso posterior ni de estos locales ni de los adquiridos.



III. ANÁLISIS FINANCIERO

A continuación detallamos la evolución durante los tres últimos ejercicios del resultado corriente, operaciones de inversión netas, remanente de tesorería y endeudamiento del Ayuntamiento, y dichas magnitudes por habitante, comparándolas con la media de los ayuntamientos vizcaínos, y de la Comunidad Autónoma de Euskadi que tienen entre 10.000 y 20.000 habitantes para el ejercicio 2002:

ANÁLISIS FINANCIERO

	Miles-euros			Euros por habitante		
	2000(*)	2001(*)	2002	ERMUA 2002	BIZKAIA 2002	CAE 2002
Imp. directos, indirectos, tasas y precios públicos	4.381	5.081	5.413	319	362	387
Transferencias y subvenciones corrientes	8.011	10.441	9.882	583	427	452
Ingresos patrimoniales	1.162	1.702	295	17	14	21
Total ingresos corrientes	13.554	17.224	15.590	919	803	860
Gastos de personal	4.527	4.998	5.375	317	234	256
Compras de bienes corrientes y servicios	2.484	2.865	3.249	191	240	254
Transferencias y subvenciones corrientes	2.277	2.563	3.098	183	130	119
Gastos financieros	356	469	323	19	5	9
Total gastos corrientes	9.644	10.895	12.045	710	609	638
RESULTADO CORRIENTE	3.910	6.329	3.545	209	194	222
Ingresos enajenación inversiones	-	145	7.404	436	117	57
Ingresos por subvenciones de capital	552	305	487	29	54	45
- Gastos inversiones reales y transf. capital	2.272	5.634	2.379	140	326	310
RESULTADO OPERACIONES DE CAPITAL	(1.720)	(5.184)	5.512	325	(155)	(208)
Ingresos var. activos y pasivos fros.	19	10	435	26	20	72
- Gastos por var. activos y pasivos fros.	1.955	989	1.121	66	29	49
RESULTADO OPERACIONES FINANCIERAS	(1.936)	(979)	(686)	(40)	(9)	23
RESULTADO DEL EJERCICIO	254	166	8.371	494	30	37
REMANENTE DE TESORERÍA AL 31/12	3.251	3.182	11.176	659	466	412
- RT para gastos con financiación afectada	1.103	1.504	9.650	569	138	92
- Deuda no dispuesta	-	-	412	24	18	49
RT PARA GASTOS GENERALES AL 31/12	2.148	1.678	1.114	66	310	271
ENDEUDAMIENTO AL 31/12 (**)	10.029	9.050	8.364	493	123	260
- Deuda no dispuesta	-	-	412	24	18	49
ENDEUDAMIENTO AL 31/12 (**)	10.029	9.050	7.952	469	105	211

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

(**) No incluye deuda con Elkarkidetza



EVOLUCIÓN 2000-2002

Ingresos Corrientes: Aumentaron un 27% en 2001 respecto a 2000 y han disminuido un 9% en 2002 respecto al ejercicio anterior, lo que supone un incremento del 15% en el periodo analizado. Las principales variaciones experimentadas en los diferentes epígrafes de ingresos corrientes han sido:

- **Impuestos directos, indirectos, tasas y precios públicos:** Los ingresos fiscales se han incrementado en un 16% en 2001 y un 7% en 2002, debido, entre otras razones, a:
 - El incremento experimentado en el ejercicio 2001 se debió, por una parte, a las aportaciones urbanísticas recibidas por el Proyecto de Compensación del S.I. Urtia, por importe de 572 mil euros. Además, hay que considerar que en el ejercicio 2000 el Ayuntamiento contabilizó los aprovechamientos urbanísticos como Transferencias y subvenciones de capital, por importe de 230 mil euros.
 - La variación del período 2002 se debe, principalmente, a un aumento de las promociones de viviendas en el municipio, lo cual ha generado mayores ingresos por ICIO por importe de 480 mil euros y de aprovechamientos urbanísticos por importe de 229 mil euros.

- **Ingresos por transferencias y subvenciones corrientes:** Los ingresos por transferencias y subvenciones corrientes registrados se incrementaron un 30% en 2001 y disminuyeron un 5% en 2002, lo que supone un incremento global del 23% en el período analizado. Hay que considerar que durante los ejercicios 2001 y 2002 el Ayuntamiento ha registrado en el capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes” 502 y 1 millón 155 mil euros, respectivamente, correspondientes básicamente al programa Izartu y destinados a financiar gastos de inversión, por lo que deberían haber sido registrados en el capítulo 7 “Transferencias y subvenciones de capital”. Considerando esta reclasificación, los ingresos por subvenciones corrientes se hubiesen incrementado en el periodo analizado un 9%.

- **Ingresos patrimoniales:** Los ingresos patrimoniales han disminuido un 75% en el periodo analizado debido a que en los ejercicios 2000 y 2001 se registraron los ingresos correspondientes a los contratos de concesión administrativa del derecho de ocupación, uso y disfrute de diversas parcelas de garaje construidas por el Ayuntamiento y cuyas obras finalizaron en dichos ejercicios.



Gastos corrientes: Aumentaron un 13% en 2001 respecto a 2000 y un 11% en 2002 respecto a 2001. Ello supone un incremento total en el periodo analizado del 25%. Las principales variaciones experimentadas en los diferentes epígrafes de gastos de funcionamiento han sido:

- **Gastos de personal:** Se han incrementado un 10% en 2001 y un 8% en 2002. Estos incrementos se deben por una parte a los incrementos retributivos, que han ascendido al 4,3% y al 3% en los ejercicios 2001 y 2002, respectivamente, y por otra a los aumentos experimentados en las contrataciones de los programas de promoción y empleo.
- **Compras de bienes corrientes y servicios:** Han sufrido un incremento del 15% en el ejercicio 2001 (381 mil euros) y del 13% en 2002 (384 mil euros), lo que ha supuesto un aumento total del 31% en el periodo analizado.

El incremento en el 2001 se debe básicamente al mayor gasto registrado en los epígrafes de mantenimiento de infraestructuras y bienes naturales (suministro de material diverso con destino a programas de promoción de empleo, con un aumento de 164 mil euros), y trabajos realizados por otras empresas (estudios y trabajos técnicos y contratos socioculturales, con un aumento de 292 mil euros).

En el ejercicio 2002 el incremento se ha registrado principalmente en el epígrafe trabajos realizados por otras empresas, con un incremento de 318 mil euros, del que 162 mil euros corresponden a los gastos de recuperación ambiental del edificio Zearreko Buelta, perteneciente a PROMOSA.

- **Gastos por transferencias y subvenciones corrientes:** Estos gastos se han incrementado un 13% en 2001 y un 21% en 2002, lo que supone un aumento total del 36% en el periodo analizado.

Los incrementos experimentados tanto en el ejercicio 2002 como en el 2001 están motivados, básicamente, por el registro de las subvenciones por importe de 601 y 234 mil euros, respectivamente, concedidas en 2002 a Herramientas Ermua, SLL, en concepto de indemnización por traslado al edificio Zearreko Buelta, y en 2001 a Cuchillería del Norte, S.A. (180 mil euros, en concepto de desalojo de la finca en la que desarrollaba su actividad, adquirida por Ayuntamiento) y a dos arrendatarios de sendas fincas en el edificio Goienkale (54 mil euros en concepto de desalojo del edificio, rehabilitado para la nueva ubicación de la Escuela de Música y la Guardería).

Resultado corriente: La diferencia entre ingresos y gastos corrientes experimenta una disminución del 9% en el periodo analizado y del 44% en el ejercicio 2002 respecto al 2001, al ser superior el incremento de gastos de funcionamiento que el de los ingresos corrientes. Si descontamos además los 502 y 1 millón 155 mil euros incorrectamente registrados como ingresos por transferencias y subvenciones corrientes, la disminución hubiera alcanzado el 39% en el periodo analizado y el 59% en ejercicio 2002.



Resultado de operaciones de inversión: Los aspectos más destacables en relación con los diferentes epígrafes relativos a operaciones de capital han sido:

- **Ingresos enajenación inversiones:** En el ejercicio 2002 se han registrado ingresos por 7 millones 404 mil euros, correspondientes a la enajenación de dos parcelas destinadas a la construcción de viviendas. De dicho importe, 174 mil euros se han destinado a financiar inversiones registradas en el ejercicio 2002 (zona deportiva Betiondo). El resto, 7 millones 230 mil euros, están incluidas como desviaciones positivas de financiación del ejercicio.
- **Inversiones Reales:** de los 2 millones 311 mil euros registrados en el ejercicio como gastos por inversiones reales, un 8% se han financiado con enajenación de inversiones, un 24% con subvenciones recibidas y un 69% con recursos propios.

Resultado de operaciones financieras: Durante los tres ejercicios analizados el Ayuntamiento ha destinado parte del resultado corriente a disminuir el endeudamiento, que ha pasado de 10 millones 29 mil euros en 2000 a 7 millones 952 mil euros en 2002.

COMPARACIÓN CON OTROS AYUNTAMIENTOS

- Es necesario señalar que para establecer comparaciones con los ayuntamientos de Bizkaia y con los de la CAE hay que tener en cuenta las diferencias que existen en la prestación de los servicios, ya que en ocasiones se prestan desde la propia administración municipal y en otras mediante organismos autónomos, sociedades mercantiles públicas o indirectamente a través de mancomunidades, consorcios u otras sociedades mercantiles.
- Los gastos corrientes por habitante del Ayuntamiento de Ermua son superiores a los correspondientes a la media de los ayuntamientos de su estrato. La diferencia corresponde a los gastos de personal y transferencias y subvenciones corrientes, capítulos que suponen el 45 y el 26% del total del gasto corriente. Los gastos de personal superan en un 35% y 24%, respectivamente, a los correspondientes a la media de los ayuntamientos de su mismo estrato de población de Bizkaia y de la CAE y las transferencias y subvenciones corrientes superan en un 41 y 54% estas mismas medias. Además, la presión fiscal por habitante es inferior a la de los ayuntamientos de su estrato (un 12% en el caso de Bizkaia y un 18% en el caso de la CAE).



- El resultado corriente por habitante del Ayuntamiento de Ermua se enmarca entre las medias de este resultado para los ayuntamientos de su mismo estrato de población para Bizkaia y para la CAE, debido a que el mayor nivel de gasto corriente y una menor presión fiscal se ven compensadas con mayor volumen de transferencias y subvenciones corrientes recibidas.

Los ingresos por transferencias y subvenciones corrientes son superiores en un 37 y 29% a las medias de los ayuntamientos de su estrato de población para Bizkaia y para la CAE respectivamente, porcentajes que se reducen al 20 y 14 % respectivamente si se corrige el importe de este capítulo en los 1.155 miles de euros erróneamente registrados y que hubieran debido ser registrados en el capítulo Transferencias de capital (ver apartado II). Estos mayores ingresos son debidos a que el Ayuntamiento de Ermua ha promovido, durante el período analizado, un volumen significativo de programas de empleo y escuelas talleres, y ha recibido subvenciones para el pago de indemnizaciones a empresas ubicadas en el casco urbano por traslado a locales situados en las afueras del municipio (ver Anexo A8).

- Los gastos financieros por habitante superan a los del resto de ayuntamientos de su estrato y se corresponden con un mayor nivel de endeudamiento. Comparativamente con las medias de endeudamiento de los ayuntamientos de su estrato de población, tanto para Bizkaia como para la CAE, el endeudamiento del Ayuntamiento de Ermua llega a cuadruplicar y duplicar su nivel de endeudamiento por habitante, no obstante el Ayuntamiento ha disminuido su deuda en los ejercicios analizados.
- Los gastos en inversión por habitante están en un nivel muy inferior al de los ayuntamientos de su mismo estrato, debido a que los proyectos de inversión presupuestados no se han materializado en el ejercicio 2002, a la vez que se producen en este ejercicio importantes enajenaciones de bienes patrimoniales municipales al objeto de financiar los proyectos no ejecutados. Esta situación origina un resultado positivo de las operaciones de capital y su correspondiente remanente de tesorería afecto a las futuras inversiones.
- El alto remanente de tesorería generado en este ejercicio está en un 86% destinado a la financiación de inversiones futuras, por lo que el 14% restante, del cual un 27% se corresponde con deuda no dispuesta, sería el remanente de tesorería para gastos generales disponible para el siguiente ejercicio. Este remanente es sensiblemente inferior al obtenido por los ayuntamientos de su estrato de población tanto en Bizkaia como en la CAE.



Conclusión: El nivel de endeudamiento, superior a la media de los ayuntamientos de su estrato de población para Bizkaia y para la CAE, del Ayuntamiento de Ermua hace recomendable continuar la reducción del endeudamiento seguido en los últimos años y no acudir a esta fuente de financiación para futuras inversiones, no obstante, si el Ayuntamiento mantiene el nivel de inversiones ejecutadas en los últimos ejercicios, la financiación de estos proyectos está cubierta con el remanente de tesorería afecto generado en el ejercicio.



IV. CUENTAS ANUALES

IV.1 AYUNTAMIENTO DE ERMUA

A. LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2002 Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS./	COBROS/	SALDO	%
		INICIAL	MODIF(A2)	DEFIN.	OBLIGS.	PAGOS	PDTES.	EJEC.
1.- Impuestos directos	A3	2.062	-	2.062	2.157	1.944	213	105
2.- Impuestos indirectos	A3	451	-	451	684	607	77	152
3.- Tasas y precios públicos	A3	3.555	-	3.555	2.572	2.169	403	72
4.- Transf. y subv. corrientes	A4	10.675	227	10.902	9.882	7.588	2.294	91
5.- Ingresos patrimoniales	A15	242	-	242	295	295	-	122
6.- Enajenación de inversiones	A5	7.182	95	7.277	7.404	174	7.230	102
7.- Transf. y subvenciones capital	A4	939	213	1.152	487	157	330	42
8.- Variación activos financieros		24	3.120	3.144	23	5	18	(*)96
9.- Variación pasivos financieros	A11	2.362	126	2.488	412	-	412	17
TOTAL INGRESOS		27.492	3.781	31.273	23.916	12.939	10.977	(*)85

(*) En el cálculo del % de ejecución se ha corregido el efecto de la incorporación del Remanente de Tesorería

GASTOS

1.- Gastos de personal	A6	5.804	1.056	6.860	5.375	5.224	151	78
2.- Compra bienes ctes. y servicios	A7	3.672	95	3.767	3.249	2.712	537	86
3.- Gastos financieros	A11	369	(44)	325	323	323	-	99
4.- Transf. y subv. corrientes	A8	3.041	139	3.180	3.098	2.809	289	97
6.- Inversiones reales	A9	13.201	2.553	15.754	2.311	1.402	909	15
7.- Transf. y subvenciones capital	A8	264	-	264	68	-	68	26
8.- Variación activos financieros		24	-	24	23	23	-	96
9.- Variación pasivos financieros	A11	1.117	(18)	1.099	1.098	1.098	-	100
TOTAL GASTOS		27.492	3.781	31.273	15.545	13.591	1.954	50

INGRESOS - GASTOS

8.371

B. VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS Miles-euros

	ANEXO	PDTE. INICIAL	COBROS/ ANULAC.	PAGOS	PDTE. FINAL
Deudores	A12	3.841	381	1.363	2.097
Acreedores		2.580	5	2.129	446
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			(376)		

C. RESULTADO PRESUPUESTARIO Miles-euros

Derechos liquidados	23.916
Obligaciones reconocidas	15.545
RESULTADO PRESUPUESTARIO	8.371
Desviaciones positivas de financiación	(9.138)
Desviaciones negativas de financiación	869
Gtos financiados con remanente de tesorería	1.125
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	1.227



D. REMANENTE DE TESORERÍA		Miles-euros
Remanente de tesorería a 1.1.02		3.182
Resultado presupuestario		8.371
Resultado presupuestos cerrados		(376)
Variación dotación a la provisión de fallidos		60
Dif. devoluciones ingresos pendientes pago (A13) ..		(61)
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.02		11.176
Tesorería (A15)		1.813
Deudores presupuestarios (A12)		13.074
Deudores extrapresupuestarios (A14)		27
Acreedores presupuestarios		(2.400)
Acreedores extrapresupuestarios (A14)		(324)
Provisión para insolvencias (A12)		(1.014)
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.02		11.176
RT para gastos con financiación afectada		9.650
RT PARA GASTOS GENERALES		1.526
ENDEUDAMIENTO AL 31.12.02 (A11)		8.364

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2002				Miles-euros			
ACTIVO	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)	PASIVO	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)
INMOVILIZADO		29.505	27.764	FONDOS PROPIOS		28.235	17.815
Destinado al uso general	A9	12.982	12.380	Patrimonio		5.304	(1.307)
Inmovilizado inmaterial	A9	1.339	1.278	Patrim. entregado al uso gal.	A9	-	-
Inmovilizado material	A9	8.391	7.314	Rdos. ejercicios anteriores		19.122	12.984
Inmovilizado financiero	A10	6.759	6.759	Pérdidas y Ganancias	A13	3.809	6.138
Gastos distribuir varios ej.		34	33				
DEUDORES		12.087	2.822	SUBVENCIONES DE CAPITAL ...	A4	4.082	4.082
Presupuestarios	A12	13.074	3.841	ACREEDORES LP.	A11	8.262	9.050
Extrapresupuestarios	A14	27	55				
Provisión insolvencias	A12	(1.014)	(1.074)	ACREED. A CORTO PLAZO		2.826	2.845
CUENTAS FINANCIERAS	A15	1.813	3.206	Presupuestarios		2.400	2.580
				Extrapresupuestarios	A14	324	265
				Préstamos CP	A11	102	-
TOTAL ACTIVO		43.405	33.792	TOTAL PASIVO		43.405	33.792

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP



CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2002

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)	INGRESOS	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)
Gastos de personal		5.404	5.023	Impuestos y tasas		5.413	5.080
Dotación insolvencias	A12	1.014	1.074	Transf. y subv. ctes. recib.		9.820	10.430
Subvenciones concedidas		3.166	2.770	Amort. transf. y subv. capital ..		487	305
Tributos		58	55	Prov. insolvencias aplicada		1.074	954
Otros gastos explotación		3.162	2.785	Otros ingresos		268	1.604
BENEFICIO EXPLOTACIÓN		4.258	6.666				
Gastos financieros		323	469	Ingresos financieros		28	98
RESULTADO ORDINARIO		3.963	6.295	RESULTADOS FINANCIEROS		295	371
Gtos. y pérdidas ej. cerrados ..		381	103	Beneficios extraordinarios		-	1
Pérdidas proc. Inmovilizado		-	55	Beneficios proc. Inmovilizado ..	A5	222	-
				Ingresos y bcios. ej. cerrados ...		5	-
				PÉRDIDAS EXTRAORD.		154	157
BENEFICIO DEL EJERCICIO		3.809	6.138				

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP



IV.2 FUNDACIÓN EUSKALTEGI PÚBLICO MUNICIPAL

A. LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2002

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS./ OBLIGS.	COBROS/ PAGOS	SALDO PDTE.	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
3.- Tasas y precios públicos		21	-	21	14	10	4	67
4.- Transf. y subv. corrientes	A18	156	-	156	135	133	2	87
7.- Transf. y subv. de capital		4	-	4	1	-	1	25
TOTAL INGRESOS		181	-	181	150	143	7	83

GASTOS

1.- Gastos de personal	A18	158	-	158	147	145	2	93
2.- Compra bienes ctes. y servicios		12	-	12	9	8	1	75
3.- Gastos financieros		1	-	1	-	-	-	-
4.- Transf. y subv. corrientes		6	-	6	4	2	2	67
6.- Inversiones reales		4	-	4	1	1	-	25
TOTAL GASTOS		181	-	181	161	156	5	89
INGRESOS - GASTOS								(11)

B. VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE.	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE.
	INICIAL			FINAL
Deudores	3	3	-	-
Acreedores	1	-	-	1
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS				(3)

C. RESULTADO PRESUPUESTARIO

Miles-euros

Derechos liquidados	150
Obligaciones reconocidas	161
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(11)
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	(11)



D. REMANENTE DE TESORERÍA		Miles-euros
Remanente de tesorería a 1.1.02		33
Resultado presupuestario		(11)
Resultado presupuestos cerrados		(3)
Variación dotación a la provisión de fallidos		-
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.02		19
Tesorería		24
Deudores presupuestarios		7
Deudores extrapresupuestarios		-
Acreeedores presupuestarios		(6)
Acreeedores extrapresupuestarios		(6)
Provisión para insolvencias		-
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.02		19
RT para gastos con financiación afectada		-
RT PARA GASTOS GENERALES		19
ENDEUDAMIENTO AL 31.12.02		-

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2002						Miles-euros
ACTIVO	AÑO 02	AÑO 01(*)	PASIVO	AÑO 02	AÑO 01(*)	
INMOVILIZADO	22	22	FONDOS PROPIOS	32	46	
Destinado al uso general	-	-	Patrimonio	32	32	
Inmovilizado inmaterial	-	-	Patrim. entregado al uso gal.	-	-	
Inmovilizado material	22	22	Rdos. ejercicios anteriores	14	14	
			Pérdidas y Ganancias	(14)	-	
DEUDORES	7	3				
Presupuestarios	7	3	SUBVENCIONES DE CAPITAL	9	9	
Extrapresupuestarios	-	-	ACREEDORES LP.	-	-	
Provisión insolvencias	-	-				
CUENTAS FINANCIERAS	24	40	ACREED. A CORTO PLAZO	12	10	
			Presupuestarios	6	4	
			Extrapresupuestarios	6	6	
TOTAL ACTIVO	53	65	TOTAL PASIVO	53	65	

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2002						Miles-euros
GASTOS	AÑO 02	AÑO 01(*)	INGRESOS	AÑO 02	AÑO 01(*)	
Gastos de personal	147	143	Tasas y precios públicos	14	22	
Subvenciones concedidas	4	4	Transf. y subv. ctes. recib.	135	135	
Otros gastos explotación	9	10				
			PÉRDIDA EXPLOTACIÓN	11	-	
			RESULTADO ORDINARIO	11	-	
			PÉRDIDAS EXTRAORDINARIAS	3	-	
			PÉRDIDA DEL EJERCICIO	14	-	

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP



IV.3 INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES

A. LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2002

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	INICIAL	PRESUPUESTO		DCHOS./ OBLIGS.	COBROS/ PAGOS	SALDO PDTE.	% EJEC.
			MODIF.	DEFIN.				
3.- Tasas y precios públicos	A19	475	-	475	492	488	4	104
4.- Transf. y subv. corrientes	A8	386	-	386	387	387	-	100
5.- Ingresos patrimoniales		17	-	17	23	19	4	135
7.- Transf. y subv. de capital	A8	140	-	140	67	-	67	48
8.- Variac. activos financieros		6	-	6	3	3	-	50
TOTAL INGRESOS		1.024	-	1.024	972	897	75	95

GASTOS

1.- Gastos de personal	A19	146	-	146	144	144	-	99
2.- Compra bienes ctes. y servicios	A19	731	-	731	682	591	91	93
3.- Gastos financieros		1	-	1	-	-	-	-
6.- Inversiones reales		140	-	140	68	28	40	49
9.- Variac. activos financieros		6	-	6	-	-	-	-
TOTAL GASTOS		1.024	-	1.024	894	763	131	87
INGRESOS - GASTOS					78			

B. VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE.		COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
	INICIAL	ANULAC.		
Deudores	4	-	4	-
Acreedores	109	-	104	5
RESULTADO DE PRESUPUESTOS CERRADOS			-	

C. RESULTADO PRESUPUESTARIO

Miles-euros

Derechos liquidados	972
Obligaciones reconocidas	894
RESULTADO PRESUPUESTARIO	78
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	78



D. REMANENTE DE TESORERÍA		Miles-euros
Remanente de tesorería a 1.1.02		151
Resultado presupuestario		78
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.02		229
Tesorería		301
Deudores presupuestarios		75
Deudores extrapresupuestarios		-
Acreedores presupuestarios		(136)
Acreedores extrapresupuestarios		(11)
Provisión para insolvencias		-
REMANENTE TESORERÍA A 31.12.02		229
RT para gastos con financiación afectada		-
RT PARA GASTOS GENERALES		229
ENDEUDAMIENTO AL 31.12.02		-

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2002				Miles-euros	
ACTIVO	AÑO 02	AÑO 01(*)	PASIVO	AÑO 02	AÑO 01(*)
INMOVILIZADO	223	157	FONDOS PROPIOS	237	162
Destinado al uso general	-	-	Patrimonio	36	36
Inmovilizado inmaterial	-	-	Patrim. entregado al uso gal.	-	-
Inmovilizado material	223	157	Rdos. ejercicios anteriores	126	95
			Pérdidas y Ganancias	75	31
DEUDORES	75	4	SUBVENCIONES DE CAPITAL	215	147
Presupuestarios	75	4			
Extrapresupuestarios	-	-			
Provisión insolvencias	-	-			
CUENTAS FINANCIERAS	301	270	ACREED. A CORTO PLAZO	147	122
			Presupuestarios	136	109
			Extrapresupuestarios	11	13
TOTAL ACTIVO	599	431	TOTAL PASIVO	599	431

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2002				Miles-euros	
GASTOS	AÑO 02	AÑO 01(*)	INGRESOS	AÑO 02	AÑO 01(*)
Gastos de personal	144	142	Tasas y precios públicos	492	458
Otros gastos explotación	682	665	Transf. y subv. ctes. recib.	387	356
			Otros ingresos	13	12
BENEFICIO EXPLOTACIÓN	66	19			
BENEFICIOS FINANCIEROS	9	12			
BENEFICIO ORDINARIO	75	31			
BENEFICIO DEL EJERCICIO	75	31			

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP



IV.4 SOCIEDAD PÚBLICA MUNICIPAL PROIMERSA

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2002

Miles-euros

ACTIVO	AÑO 02	AÑO 01(*)	PASIVO	AÑO 02	AÑO 01(*)
INMOVILIZADO	5.782	6.193	FONDOS PROPIOS	5.223	5.288
Inmovilizaciones materiales	6.402	6.647	Capital suscrito	5.665	5.665
Amortización acumulada	(620)	(454)	Reservas	73	73
			Rdos. ej. anteriores	(450)	(363)
ACTIVO CIRCULANTE	531	730	Pérdidas y Ganancias	(65)	(87)
Existencias	324	324			
Deudores	201	375	SUBVENCIONES DE CAPITAL	40	45
Tesorería	6	31			
			ACREEDORES LARGO PLAZO	33	28
			ACREEDORES CORTO PLAZO	1.017	1.562
			Préstamos c/p.	567	847
			Proveedores	428	688
			Otros acreedores c/p.	22	27
TOTAL ACTIVO	6.313	6.923	TOTAL PASIVO	6.313	6.923

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2002

Miles-euros

GASTOS	AÑO 02	AÑO 01(*)	INGRESOS	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)
Variación existencias	-	63	Cifra de negocios		1	75
Obras y servicios	1	11	Otros ingresos explotación	A20	218	216
Dot. amortización inmovilizado	181	183				
Otros gastos explotación	95	79				
			PÉRDIDA EXPLOTACIÓN		58	45
			RDOS. FINANCIEROS NEG.		27	45
			PÉRDIDA ORDINARIA		85	90
Gastos extraordinarios	295	-	Subv. capital transferidas		5	3
			Ingresos extraordinarios		310	-
BCIOS. EXTRAORDINARIOS	20	3				
			PÉRDIDA DEL EJERCICIO		65	87

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP



IV.5 SOCIEDAD PÚBLICA MUNICIPAL PROMOSA

BALANCE DE SITUACIÓN A 31 DE DICIEMBRE DE 2002

Miles-euros

ACTIVO	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)	PASIVO	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)
INMOVILIZADO		4	3	FONDOS PROPIOS		1.199	884
				Capital suscrito		902	902
GASTOS A DISTRIBUIR		31	33	Rdos. ejercicios anteriores		(18)	(12)
				Pérdidas y Ganancias		315	(6)
ACTIVO CIRCULANTE		3.636	2.691	ACREEDORES LARGO PLAZO	A21	1.320	1.623
Existencias	A21	2.073	2.534				
Anticipos proveedores		9	5	ACREEDORES CORTO PLAZO		1.152	220
Deudores	A21	1.537	37	Proveedores		558	170
Tesorería		17	115	Préstamos c/p.	A21	372	-
				H.P. Acreedora		210	5
				Otros acreedores		12	45
TOTAL ACTIVO		3.671	2.727	TOTAL PASIVO		3.671	2.727

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DEL EJERCICIO 2002

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)	INGRESOS	ANEXO	AÑO 02	AÑO 01(*)
Consumos de explotación	A21	2.653	(103)	Cifra de negocios	A21	3.385	-
Gastos personal	A21	61	28	Otros ingresos explot.		43	3
Dot. amortización inmov.		1	-				
Otros gastos explotación	A21	194	50				
BENEFICIO EXPLOTACIÓN		519	28				
				RDOS. FINANCIEROS NEG.		69	34
BENEFICIO ORDINARIO		450	-	PÉRDIDA ORDINARIA		-	6
BCIOS. EXTRAORDINARIOS		9	-				
BCIO. ANTES IMPUESTOS		459	-	PÉRDIDA ANTES IMPUESTOS		-	6
Impuesto Sociedades		144					
BENEFICIO DEL EJERCICIO		315	-	PÉRDIDA DEL EJERCICIO		-	6

(*) Datos no fiscalizados por el TVCP



ANEXOS

A.1 ASPECTOS GENERALES

La Cuenta General presenta la estructura e información que establece la normativa vigente durante 2002:

- Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales.
- Real Decreto 500/1990, regulador de las Haciendas Locales en materia presupuestaria.
- Orden Ministerial de 17 de julio de 1990, por la que se aprueba la Instrucción de Contabilidad para la Administración Local.
- Norma de Ejecución Presupuestaria del Ayuntamiento del ejercicio 2002.

En relación con la regulación presupuestaria y contable citada, es preciso señalar que el Tribunal Supremo, en sentencia de 26 de abril de 2002, desestimó el recurso de casación formulado por las Juntas Generales del Territorio Histórico de Bizkaia y por la Diputación Foral de Bizkaia contra la sentencia del TSJPV, de fecha 15 de julio de 1994, por la que se declaraba nula de pleno derecho la NF 2/1991 presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia. El 2 de diciembre de 2003 y tras la modificación del Concierto Económico, la Juntas Generales de Bizkaia han aprobado la Norma Foral 10/2003 Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia publicada en el Boletín Oficial de Bizkaia el 15 de diciembre de 2003 siendo su entrada en vigor ese mismo día.

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

El 22 de abril de 2002 el Pleno aprobó inicialmente los presupuestos del Ayuntamiento de Ermua, del Instituto Municipal de Deportes, de la Fundación Euskaltegi Público Municipal y de sus dos sociedades públicas PROIMERSA y PROMOSA, así como el presupuesto consolidado correspondientes al ejercicio 2002. A lo largo del ejercicio se han tramitado 10 expedientes de modificaciones presupuestarias, que han supuesto un incremento del 14% sobre el presupuesto inicialmente aprobado. Las modificaciones presupuestarias presentan el siguiente detalle:

AYUNTAMIENTO DE ERMUA							Miles-euros
CAPÍTULOS	INCORPORACIÓN	CRÉDITOS	GENERACIÓN	TRANSFERENCIAS		TOTAL	
	REMANENTES DE CREDITO	EXTRAORDINAR. Y SUPLEMENTOS	DE CRÉDITOS POR INGRESOS	AUMENTOS	DISMINUCION.		
1.Gastos de personal	856	-	200	-	-	1.056	
2.Compra bienes ctes. y servicios ..	115	25	27	170	(242)	95	
3.Gastos financieros	-	-	-	-	(44)	(44)	
4.Transferencias corrientes	191	-	-	68	(120)	139	
6.Inversiones reales	1.822	111	434	289	(103)	2.553	
9.Variación pasivos financieros	-	-	-	-	(18)	(18)	
TOTAL	2.984	136	661	527	(527)	3.781	



El 28 de febrero de 2003 se ha aprobado por Decreto de Alcaldía la liquidación del presupuesto del ejercicio 2002. El Pleno ha aprobado la Cuenta General correspondiente a dicho ejercicio el 13 de mayo de 2003.

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

PRESUPUESTO DE INGRESOS

El grado de ejecución del presupuesto de ingresos es del 85%, destacando el bajo nivel de ejecución en los capítulos Tasas y precios públicos, Transferencias y subvenciones de capital y Variación de pasivos financieros.

El grado de ejecución del capítulo 3, Tasas y precios públicos es del 72%, debido a que no se han ejecutado las aportaciones urbanísticas para la ejecución de la urbanización del sector Abeletxe, presupuestadas por 1 millón 226 mil euros. La parcela que el Ayuntamiento poseía en este sector ha sido enajenada en el ejercicio 2003.

En cuanto al capítulo 7, Transferencias y subvenciones de capital, con una ejecución del 42%, la desviación se debe, principalmente, a que la subvención del Estado para la rehabilitación del Palacio Lobiano, presupuestada en 661 mil euros, no ha sido aprobada.

En el capítulo 9, Variación de pasivos financieros, con una ejecución del 17%, no ha sido necesario disponer de los importes presupuestados por no haberse realizado las obras a cuya financiación estaban destinados.

PRESUPUESTO DE GASTOS

El grado de ejecución del presupuesto de gastos es del 50%, destacando el bajo nivel de ejecución en los capítulos de Inversiones reales, que sólo alcanza el 15%. Las desviaciones de mayor importe corresponden a las siguientes obras:

	Miles-euros
CONCEPTO	IMPORTE
Construcción zona deportiva Beti Ondo	6.437
Urbanización Abeletxe	1.785
Escalera mecánica	1.317
Rehabilitación edificio Goienkale	1.297
Palacio Lobiano	498

Salvo en el caso de la urbanización del sector Abeletxe, en que el Ayuntamiento finalmente desiste de su ejecución, el resto de las obras se están ejecutando, si bien unas se adjudican más tarde de lo previsto y otras presentan retrasos en su ejecución.



También destaca la baja ejecución del capítulo 1 Gastos de personal, el 78% lo que supone 1 millón 485 mil euros no ejecutados. De dicho importe, 803 mil euros corresponden a programas del área de promoción y empleo, cuyo gasto total se presupuestó en el ejercicio 2002 y que se han ejecutado en 2002 y 2003. El resto de la desviación se debe básicamente a que los nombramientos de funcionarios correspondientes a la oferta pública de empleo del ejercicio 2002 se han realizado entre finales de 2002 e inicios de 2003, cuando el presupuesto incluía el gasto para todo el ejercicio.

A.3 IMPUESTOS, TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS

Los ingresos liquidados en el ejercicio 2002 por impuestos directos, indirectos, tasas y precios públicos por el Ayuntamiento de Ermua se detallan como sigue:

INGRESOS TRIBUTARIOS	Miles-euros
CONCEPTO	DERECHOS LIQUIDADOS
Bienes Inmuebles (IBI)	868
Vehículos	702
Actividades Económicas (IAE)	522
Incremento valor terrenos naturaleza urbana	65
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	2.157
Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	684
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	684
Suministro de agua	783
Recogida residuos	472
Alcantarillado	380
Aprovechamientos urbanísticos	296
Otros menores	641
TOTAL TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS	2.572

La gestión y recaudación de los tributos municipales es realizada por el Ayuntamiento, excepto los impuestos sobre bienes inmuebles y sobre actividades económicas, que son gestionados y recaudados por la Diputación Foral de Bizkaia.



A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Los ingresos liquidados por el Ayuntamiento en concepto de Transferencias corrientes y de capital en el ejercicio son:

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
SUBVENCIONES NO FINALISTAS		
Udalkutxa	6.241	-
Participación impuestos no concertados	17	-
SUBVENCIONES FINALISTAS		
Estado, programas de empleo	711	-
CAPV	2.296	277
Decreto 236/00, medidas apoyo a actuaciones integrales de revitalización urbana (Programa IZARTU)	1.455	-
Orden 14/5/02, programa de Iniciación profesional	201	-
Ayudas de emergencia social	133	-
Decreto 50/96, Programa de empleo-formación para parados de larga duración ..	124	-
Conservación y mantenimiento colegios públicos que imparten ESO	104	-
Orden 28/5/02, obras en centros docentes	-	213
Otros	279	64
DFB	514	50
Gizartekutxa	195	-
DF 145/01, centros de día para personas mayores dependientes	101	-
Otros	218	50
CE	62	115
Otros	41	45
TOTAL	9.882	487

Los ingresos reconocidos en concepto de Udalkutxa no incluyen la liquidación definitiva correspondiente al año 2002 por importe de 334 mil euros a favor de la Diputación Foral de Bizkaia.

El Ayuntamiento ha registrado en el capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes” 1 millón 455 mil euros, correspondientes a ayudas del Gobierno Vasco dirigidas a la revitalización integral de zonas urbanas degradadas. De dicho importe, 1 millón 155 mil euros han sido destinados a financiar gastos de inversión, por lo que deberían haber sido registrados en el capítulo 7 “Transferencias y subvenciones de capital”.



A partir de 1999 el Ayuntamiento traspassa a resultados del ejercicio el total de las subvenciones de capital recibidas en el mismo, sin considerar la entrada en funcionamiento y vida útil del bien construido o adquirido, o su entrega al uso general. La cuenta Subvenciones de Capital del Balance de Situación del Ayuntamiento de Ermua no ha registrado movimientos durante el ejercicio 2002. El saldo a 31 de diciembre de 2002 corresponde a subvenciones recibidas con anterioridad a 1999 de acuerdo con el siguiente detalle:

	Miles-euros
	IMPORTE
Obra polideportivo	2.031
Centro Polivalente 3ª Edad	255
Rehabilitación nave Izarra	342
Otras menores	560
Saldo a 31 de diciembre de 1994	894
TOTAL	4.082

La titularidad del edificio e instalaciones del polideportivo recae en la Sociedad Pública PROIMERSA. Del importe total recibido por el Ayuntamiento para financiar las obras, 2 millones 31 mil, 631 mil euros han sido traspasados a dicha Sociedad registrándose como gasto por transferencia de capital y el resto, 1 millón 400 mil euros, se han traspasado mediante ampliaciones de capital de la sociedad. Una adecuada presentación de las cuentas anuales exigiría reducir el saldo de la cuenta Subvenciones de Capital del Balance de Situación a 31 de diciembre de 2002 en 2 millones 31 mil euros, e incrementar los Fondos Propios en el mismo importe.

A.5 INGRESOS POR ENAJENACIÓN DE INVERSIONES

Los ingresos liquidados por enajenación de inversiones en el ejercicio son:

		Miles-euros
CONCEPTO	ANEXO	IMPORTE
Enajenación parcela Unidad de Ejecución 8, San Pelayo	A17	6.611
Enajenación parcela Unidad de Ejecución 3, Estación	A17	793
TOTAL		7.404



Enajenación parcela Unidad de Ejecución 8, San Pelayo

El 22 de abril de 2002 el Pleno aprobó la enajenación mediante concurso público de la parcela San Pelayo, en la cual se ubicaban el campo de fútbol y las instalaciones deportivas municipales. Asimismo, se aprobó que la contraprestación por la enajenación consistiese en la construcción por el adjudicatario de una zona deportiva en Betiondo, abonándose la diferencia en metálico.

El destino de la parcela enajenada era la construcción de viviendas. La licencia para llevar a cabo las obras de edificación y urbanización sobre la misma se concedería una vez finalizadas y entregadas las obras de Betiondo, con el fin de que Ermua dispusiera en todo momento de instalaciones deportivas.

El pliego de condiciones del concurso establecía los tipos de licitación en 7 millones 788 mil euros, para las obras de construcción de la zona deportiva, y en 6 millones 611 mil euros, para la enajenación de la parcela, deducido el valor del aprovechamiento urbanístico correspondiente al Ayuntamiento por importe de 270 mil euros.

El concurso se adjudicó por 7 millones 459 (obras de construcción) y 6 millones 912 mil euros (enajenación de la parcela).

La contraprestación en especie de la enajenación de la parcela supone la adjudicación directa de las obras de construcción de la zona deportiva en Betiondo y una limitación del principio de concurrencia en el concurso para la enajenación de la parcela.

El Ayuntamiento no tenía dado de alta el campo de fútbol en su contabilidad patrimonial por lo que en 2002 se procede a su alta por el valor de licitación. La baja del bien, con motivo de su enajenación, también se registra en 2002 por el mismo valor en que se ha dado de alta, registrándose en 2003 el beneficio de la venta de 301 mil euros que hubieran debido ser registrados en 2002 afectándolos a la inversión pendiente de ejecución de la obra de la zona deportiva Betiondo. Además, 270 mil euros debían haberse registrado como ingresos del aprovechamiento urbanístico.

Enajenación parcela Unidad de Ejecución 3, Estación

El 29 de octubre de 2002 el Pleno Municipal aprobó la enajenación mediante permuta de la parcela Unidad de Ejecución 3-Estación, a la empresa propietaria del resto de la unidad de ejecución por la realización de la obra de rehabilitación de un inmueble municipal.

La figura de permuta no está contemplada en la normativa vigente para esta operación ya que prevé la permuta entre bienes de carácter inmobiliario y la realización de una obra no lo es, y supone la adjudicación directa de la parcela y de la obra de rehabilitación del inmueble.

En esta parcela se ubicaban los locales donde la escuela de música y la guardería municipal desarrollaban sus actividades. La obra de rehabilitación del inmueble municipal tiene el objeto de adecuar estos locales para el traslado de la actividad de guardería municipal. Asimismo, se aprobó que el desalojo de los locales se realizase con posterioridad a la entrega del inmueble rehabilitado.



La enajenación de la parcela se valora, según valoración del técnico municipal, por 793 mil euros que se desglosan en: valor de la parcela 413 mil euros, indemnización por el edificio de guardería, 336 mil euros y aprovechamientos urbanísticos de la unidad de ejecución, 346 mil euros, restando de estos importes 302 mil euros de coste de urbanización imputable a la parcela municipal. La parcela a efectos de la permuta está minusvalorada en 302 mil euros debido a que el coste de urbanización imputable ya había sido tenido en cuenta en la valoración de la parcela.

El importe total, 793 mil euros, ha sido registrado en el capítulo 6 “Ingresos por enajenación de inversiones” incluyendo los 346 mil euros que se corresponden con el aprovechamiento urbanístico.

El presupuesto de rehabilitación del edificio ascendía a 1 millón 297 mil euros. La diferencia, 504 mil euros, se abona en metálico

El edificio destinado a guardería municipal está sin registrar en la contabilidad patrimonial del Ayuntamiento por lo que se procede a darlos de alta en 2001 por importe de 571 mil euros (397 mil euros, el vuelo y 174 mil euros, el suelo). En la contabilidad patrimonial de la venta se ha registrado un beneficio de 222 mil euros.

A.6 GASTOS DE PERSONAL

Los gastos de personal reconocidos en el presupuesto del ejercicio 2002 presentan el siguiente desglose:

	Miles-euros	Nº personas
		PLANTILLA
CONCEPTO	IMPORTE	31.12.02
Altos cargos	160	2
Personal eventual	35	2
Personal funcionario	1.630	65
Personal laboral fijo	381	12
Personal laboral temporal e interino	1.828	154
Seguridad Social	1.216	
Elkarkidetza	12	
Otros gastos sociales	113	
TOTAL	5.375	235

De los 153 trabajadores laborales temporales que figuran contratados a 31 de diciembre de 2002, 118 lo estaban en el área de Promoción y Empleo, en programas de empleo y formación cofinanciados por INEM, Gobierno Vasco y Diputación Foral de Bizkaia, fundamentalmente.



El 21 de mayo de 1998 el Alcalde y tres centrales sindicales firmaron un acuerdo para la implantación de un sistema complementario de pensiones para personal al servicio del Ayuntamiento, con vigencia en los ejercicios 1998 y 1999. En base al mismo, el Ayuntamiento abona desde 1998 un complemento a todo su personal funcionario y al personal laboral con antigüedad superior a un año. Además, el Ayuntamiento tramita las aportaciones que correspondan al personal que voluntariamente se adhiera al sistema de pensiones complementarias Elkarkidetza. En el ejercicio 2002 el importe de este complemento, en función del grupo de clasificación al que pertenezca el trabajador ha sido:

	Euros
GRUPO DE CLASIFICACIÓN	IMPORTE
Grupo de clasificación A	725,48
Grupo de clasificación B	592,34
Grupo de clasificación C	485,94
Grupos de clasificación D y E	406,00

La normativa habilitadora de las aportaciones a sistemas complementarios de pensiones de personal municipal es la Disposición Final 2ª de la Ley 8/87 de Fondos y Planes de Pensiones, parcialmente modificada por la Ley 30/1995, de 8 de noviembre, de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados, en la actualidad Texto Refundido aprobado por RD legislativo 1/2002, de 29 de noviembre, actualmente pendiente de sentencia en el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

Las disposiciones del acuerdo de implantación no se ajustan a la normativa mencionada. Además, el Ayuntamiento no ha establecido mecanismos de control que garanticen que estos fondos abonados a los trabajadores no adheridos a Elkarkidetza sean aportados por éstos a sistemas complementarios de pensiones y no a otros usos. El importe de las obligaciones registradas por este concepto en el ejercicio ha ascendido a 52 mil euros en el Ayuntamiento y a 0,7 mil euros en el Instituto Municipal de Deportes.

Las retribuciones del personal tanto del Ayuntamiento como de los organismos autónomos y sociedades públicas municipales se han incrementado en el año 2002 un 3%.

Como consecuencia de la integración en el régimen general de la Seguridad Social de los funcionarios de la Administración Local, regulada por el RD 480/1993 y por el RDL 12/1995, el Ayuntamiento abona a ésta un 8,2% adicional sobre la cuota de contingencias comunes del personal activo, durante veinte años a partir de 1 de enero de 1996. Esto ha supuesto un gasto de 93 mil euros durante el ejercicio.



Retribuciones corporativos

El Ayuntamiento ha registrado en el concepto Altos Cargos 160 mil euros, de acuerdo con el siguiente detalle:

Miles-euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Remuneración Alcalde (dedicación exclusiva)	67
Remuneración Teniente-Alcalde (dedicación exclusiva)	38
Indemnizaciones por asistencia a reuniones de órganos colegiados (*) 55	
TOTAL	160

(*) 51 euros por sesión a todos los corporativos asistentes

A.7 COMPRAS DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

Las obligaciones liquidadas en el ejercicio 2002 por compras de bienes y servicios presentan el siguiente desglose:

Miles-euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Arrendamientos	78
Reparaciones mantenimiento y conservación	578
Material de oficina	96
Suministros	454
Comunicaciones	96
Transportes	19
Primas de seguros	87
Tributos	58
Atenciones protocolarias y otros	253
Trabajos realizados por otras empresas	1.501
Gestión y mantenimiento red agua potable	288
Recuperación ambiental edificio Zearreko Buelta de PROMOSA	162
Limpieza edificios municipales	159
Gestión centro de día	169
Gestión plan intervención socioeducativa	109
Otros trabajos exteriores	614
Dietas, locomoción y traslado	29
TOTAL	3.249



Los proveedores con mayor volumen de compras registradas en este capítulo durante el ejercicio 2002 son:

		Miles-euros
PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Aguas del Norte-ANSA	Gestión y mantenimiento red agua potable	288
Iberdrola	Suministro energía eléctrica	199
Ihobe, S.A.	Recuperación ambiental edificio Zearreko Bueta	162
Fundación Lantegi Batuak	Limpieza edificios municipales	159
Grupo Urgatzi	Gestión y alimentación centro de día	158
Agintzari Scoop. Ltda.	Gestión plan intervención socioeducativa	109
Aon Gil y Carvajal, S.A.	Seguros inmuebles, vehículos y responsabilidad civil	83
Grúas Eman	Servicio retirada vehículos	54
Otros (menos de 50 mil euros)		2.037
TOTAL		3.249



A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Las obligaciones reconocidas en la liquidación del Ayuntamiento correspondiente al ejercicio 2002 por transferencias concedidas se desglosan como sigue:

CONCEPTO	Miles-euros	
	CORRIENTES	CAPITAL
TRANSFERENCIAS	1.601	68
Mancomunidad Comarcal de Debabarrena	987	-
Instituto Municipal de Deportes (A19)	387	67
Fundación Euskaltegi Municipal (A18)	47	1
Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia	78	-
Sociedad para el desarrollo económico del Bajo Deba, DEBEGESA	101	-
Mancomunidad Merindad Durango	1	-
NOMINATIVAS	155	-
BASES	342	-
Ayudas de Emergencia Social	199	-
Rehabilitación de fachadas	79	-
Programas cooperación	64	-
DIRECTAS	956	-
Herramientas Ermua, S.L.L	601	-
Asociaciones deportivas	73	-
Actividades culturales	84	-
Colectivos colaboradores en las fiestas patronales	46	-
Asociaciones para la paz	41	-
Otras	111	-
OTRAS	44	-
Asignaciones a grupos políticos	44	-
TOTAL	3.098	68



Transferencias

La Mancomunidad Comarcal de Debabarrena presta, básicamente, los servicios de recogida de Residuos Sólidos Urbanos (RSU) y limpieza viaria.

La Sociedad para el desarrollo económico del Bajo Deba, DEBEGESA, es una sociedad pública supramunicipal en la que participan los ayuntamientos de Deba, Eibar, Elgoibar, Ermua, Mallabia, Mendaro, Mutriku y Soralue. Los ayuntamientos se reparten los costes de actividad de la sociedad en función del número de habitantes de cada uno. De acuerdo con este criterio, la participación del Ayuntamiento de Ermua en el ejercicio 2002 ha sido el 23,30%.

Subvención a Herramientas Ermua, SLL (ver A.21)

El Pleno del Ayuntamiento aprobó el 6 de noviembre de 2000 que PROMOSA permutase a Herramientas Ermua, S.L.L. el suelo e instalaciones en que estaba ubicada esta última (edificio Zubiondo), situados en el sector residencial 1 Abeletxe de Ermua, por terrenos y pabellones situados en el edificio Zearreko Buelta. El Pleno estableció como importe máximo para la adquisición del suelo e instalaciones de Herramientas Ermua, SLL la cantidad de 2 millones 404 mil euros.

Un informe de 27 de marzo de 2000, elaborado por una empresa externa para valorar el sector residencial Abeletxe asigna al solar y edificio Zubiondo un valor de 1 millón 451 mil euros y a la indemnización por traslado y desalojo de los locales, 622 mil euros, importe inferior en 331 mil euros al máximo establecido por el Pleno para la operación.

	Miles-euros
CONCEPTO	IMPORTE
Valor del pabellón	1.451
Indemnización por traslado	622
TOTAL	2.073

En el informe no se justifica adecuadamente la valoración asignada a la indemnización por traslado.



Puesto que el terreno y pabellones adquiridos a Herramientas Ermua, S.L.L. (edificio Zubiondo) y el consiguiente cese de actividad y desalojo de los mismos, se valora en el contrato de compra venta en 1 millón 803 mil euros, por la diferencia hasta los 2 millones 404 mil euros, el Pleno del Ayuntamiento ha concedido, el 11 de julio de 2002, una subvención a la empresa en concepto de indemnización por traslado por importe de 601 mil euros. En este acuerdo se señala que en un anterior Pleno celebrado en noviembre de 2000 se había aprobado “ofrecer a Herramientas Ermua SLL la permuta de suelo e instalaciones en los que se encontraba ubicada, por parte de suelo e instalaciones en el edificio Zearreko Buelta y una cantidad económica hasta completar el precio de adquisición”. Se indica asimismo que “el Ayuntamiento de la Villa de Ermua aprobó también abonar a Herramientas Ermua SLL cien millones de pesetas en concepto de indemnización por traslado”.

La referencia a la cantidad económica hasta el precio de adquisición y el abono de la indemnización por traslado no figuran en el acta de Pleno celebrado en noviembre de 2000.

El acuerdo Pleno de noviembre de 2000 se refiere únicamente a la oferta del Ayuntamiento a la mercantil de permuta de locales entre Herramientas Ermua SLL y el Ayuntamiento, estableciendo un coste máximo de la operación de 2 millones 404 mil euros y posteriormente encomendada a PROMOSA como uno de los objetivos de esta última con el mismo límite de coste de la operación.

El importe abonado por PROMOSA a Herramientas Ermua, S.L.L., 1 millón 803 mil euros, incluía tanto el precio de venta de los inmuebles en el que la empresa venía prestando su actividad como el cese de actividad y consiguiente desalojo de los mismos.

En el expediente de concesión de la subvención no constan los criterios fijados para fijar el importe de la indemnización, salvo la diferencia entre el valor de la finca adquirida y el coste máximo de la operación aprobado, ni justificación de los gastos incurridos por la mercantil en el traslado subvencionado.

Asignaciones a grupos políticos

Están establecidas en la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria para 2002, a razón de las siguientes cantidades fijas mensuales:

	Euros
CONCEPTO	IMPORTE
Por grupo político	293,28
Por cada concejal	127,51



A.9 INVERSIONES REALES E INMOVILIZADO MATERIAL E INMATERIAL

La variación de los epígrafes Inmovilizado y Patrimonio entregado al uso general del balance de situación del Ayuntamiento durante el ejercicio 2002 es la siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros			SALDO 31.12.02
	SALDO 1.1.02	ALTAS	BAJAS	
INMOVILIZADO USO GENERAL	12.380	602	-	12.982
Terrenos	1.086	-	-	1.086
Infraestructuras	11.243	559	-	11.802
Patrimonio	51	43	-	94
INMOVILIZACIONES INMATERIALES	1.278	61	-	1.339
INMOVILIZACIONES MATERIALES	7.314	1.648	571	8.391
Terrenos	611	64	-	675
Construcciones	5.585	1.147	571	6.161
Maquinaria	166	64	-	230
Utillaje	15	3	-	18
Otras instalaciones	90	173	-	263
Mobiliario	284	80	-	364
Equipos para procesos de información	417	53	-	470
Elementos de transporte	96	62	-	158
Otro inmovilizado material	50	2	-	52
TOTAL	20.972	2.311	571	22.712

El Ayuntamiento no dispone de un inventario de Bienes y Derechos municipales actualizado.



El detalle de los gastos del capítulo Inversiones reales del Ayuntamiento es el siguiente:

		Miles-euros
CONCEPTO		IMPORTE
Terrenos (Aldapa)		64
Infraestructuras y urbanizaciones:		559
Escaleras mecánicas subida Ongarai	184	
Derribo edificio Cuchillería del Norte	110	
Urbanización Urtia	100	
Otros	165	
Patrimonio histórico		43
Edificios y otras construcciones:		1.146
Rehabilitación Palacio Lobiano	615	
Zona deportiva Beti Ondo	174	
Construcción Casa Mujer	167	
Otros	190	
Maquinaria, instalaciones y utillaje:		241
Tornos y fresadoras para curso máquina-herramienta	60	
Elementos instalac. energías renovables	78	
Material de seguridad	78	
Otros	25	
Material de transporte		62
Mobiliario y enseres		80
Equipos para proceso de información		53
Proyecto urbanización Sakona		61
Otros		2
TOTAL		2.311

Los proveedores con mayor volumen de compras registradas en este capítulo durante el ejercicio 2002 son:

		Miles-euros
PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Construcciones Exisa	Rehabilitación y ampliación Palacio Lobiano	615
UTE Rampas Ermua	Escaleras mecánicas Rampa Ongaray	184
UTE Brues, S.A.-Progen, S.A.	Zona deportiva Beti-Ondo	174
Mantia, S.L.	Construcción de la Casa Mujer	167
Ingeniería y Demoliciones, S.L.	Derribo edificio Cuchillería del Norte	110
Exbasa	Urbanización del S.I Urtia	100
Sociedad Benéfico Recreativa Ermua	Cesión y donación del Cinema Ermua	60
Ekain Taldea, S.L.	Elementos instalaciones energías renovables	78
Estudio Uno-Bulegoak	Instalaciones sala exposiciones y adecuación biblioteca	64
Fernando Mora Martín	Redacción proyecto Sakona	61
Tomás Guisasola Galarza	Compra terreno Betiondo	60
Prosecan, S.A.	Material de seguridad	57
Sarein Sistemas, S.A.	Material informático	52
Otros (menos de 50 mil euros)		529
TOTAL		2.311



El Ayuntamiento ha aceptado la donación del edificio Cinema Ermua con las siguientes condiciones:

- Entregar a Cáritas de Ermua la cantidad de 12 mil euros
- Entregar a la entidad donante la cantidad máxima de 48 mil euros
- Mantener el Cinema Ermua como servicio público para fines socio-culturales, incurriendo en todos los gastos de mantenimiento, conservación y reposición que fuere menester para su normal uso y conservación.

El Ayuntamiento de Ermua no ha tramitado el correspondiente expediente acreditando que el valor del gravamen impuesto no excede del valor de lo adquirido

A.10 INMOVILIZADO FINANCIERO

El detalle del valor de las participaciones del Ayuntamiento a precio de adquisición y del valor neto contable de las mismas a 31 de diciembre de 2002 es el siguiente:

			Miles-euros	
	%	SALDO	VALOR NETO	
	PARTICIPACIÓN	31.12.02	CONTABLE	MINUSVALÍA
PROIMERSA	100%	5.593	5.223	370
PROMOSA	100%	901	1.199	-
Mallabiako Industrialdea, S.A.	8%	265	269	-
TOTAL		6.759		370

Un adecuado registro contable exigiría provisionar la minusvalía de la sociedad municipal PROINMERSA.



A.11 ENDEUDAMIENTO

El detalle y movimiento de la deuda durante el ejercicio ha sido el siguiente:

Miles-euros						
ENTIDAD FINANCIERA	VENCIMIENTO	TIPO DE INTERÉS	SALDO 1/1/02	NUEVO ENDEUDAMIENTO	AMORT.	SALDO 31/12/02
Bilbao Bizkaia Kutxa	2004	Mibor+1%	325	-	125	200
Bilbao Bizkaia Kutxa	2005	Mibor+0,5%	153	-	39	114
Banco Crédito Local	2005	Mibor+0,5%	1.049	-	300	749
Banco Crédito Local	2006	Mibor+0,5%	217	-	48	169
Banco Crédito Local	2006	Mibor+0,45%	587	-	123	464
Bilbao Bizkaia Kutxa	2008	Mibor+0,3%	284	-	41	243
Banco Crédito Local	2009	Mibor+0,1725%	219	-	33	186
Banco Crédito Local	2018	Mibor+0,1725%	1.608	-	58	1.550
Bilbao Bizkaia Kutxa	2010	Mibor+0,1%	582	-	62	520
Bilbao Bizkaia Kutxa	2010	Mibor+0,1%	2.390	-	163	2.227
Bilbao Bizkaia Kutxa	2014	Mibor+0,1%	1.603	-	104	1.499
Gobierno Vasco	2017	-	33	-	2	31
Bilbao Bizkaia Kutxa	2014	Euribor+0,1%	-	310	-	310
Gobierno Vasco	2003	-	-	102	-	102
TOTAL			9.050	412	1.098	8.364

Los intereses a los que ha hecho frente el Ayuntamiento y que se recogen en el capítulo 3 “Gastos financieros” por la deuda dispuesta han ascendido en el ejercicio 2002 a 323 mil euros.

En el Balance de Situación la deuda registrada a 31 de diciembre de 2002 es de 8 millones 364 mil euros, de acuerdo con el siguiente detalle:

Miles-euros			
ENTIDAD FINANCIERA	LARGO PLAZO	CORTO PLAZO	TOTAL
Bilbao Bizkaia Kutxa	5.113	-	5.113
Banco Crédito Local	3.118	-	3.118
Gobierno Vasco	31	102	133
TOTAL	8.262	102	8.364

Los ingresos presupuestarios de capítulo 9 ascienden a 412 mil euros que se corresponden con nuevos préstamos obtenidos por el Ayuntamiento en este ejercicio. El Ayuntamiento no ha dispuesto de estas cantidades en el ejercicio 2002 por lo que un adecuado reflejo contable disminuiría el remanente de tesorería por este importe y su registro en la contabilidad patrimonial.



A.12 DEUDORES PRESUPUESTARIOS

Los deudores clasificados por capítulos y año de antigüedad son:

DEUDORES PRESUPUESTARIOS		Miles-euros	
TRIBUTO O CONCEPTO	DEUDORES	2002	TOTAL 2001 y ant.
Impuestos directos	776	213	563
Impuestos indirectos	129	77	52
Tasas y precios públicos	1.016	403	613
Transferencias y subvenciones corrientes	2.691	2.294	397
Ingresos patrimoniales	4	-	4
Enajenación de inversiones	7.230	7.230	-
Transferencias y subvenciones de capital	796	330	466
Variación activos financieros	20	18	2
Variación pasivos financieros (A11)	412	412	-
TOTAL	13.074	10.977	2.097

El Ayuntamiento ha detraído del remanente de tesorería al cierre del ejercicio 1 millón 14 mil euros en concepto de provisión para insolvencias, que corresponde al 100% de los saldos con antigüedad superior a 24 meses para los conceptos de impuestos, tasas, precios públicos e ingresos patrimoniales.



A.13 CONCILIACIÓN RESULTADO PRESUPUESTARIO Y PATRIMONIAL

La conciliación entre el resultado presupuestario y el patrimonial se compone de las siguientes partidas:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
RESULTADO PRESUPUESTARIO	8.371
(+) Gastos presupuestarios, no patrimoniales:	
Inversiones reales	2.311
Aumento activos financieros	23
Disminución pasivos financieros	1.098
(-) Ingresos presupuestarios, no patrimoniales	
Enajenación inversiones reales	(7.404)
Disminución activos financieros	(23)
Aumento pasivos financieros	(412)
(-) Gastos patrimoniales, no presupuestarios	
Dotación provisión insolvencias	(1.014)
Gastos y pérdidas ejercicios cerrados	(381)
(+) Ingresos patrimoniales, no presupuestarios	
Provisión de insolvencias aplicada	1.074
Beneficios procedentes del inmovilizado	222
Ingresos y beneficios ejercicios cerrados	5
Devoluciones de ingreso pendientes de pago 31.12.02	(73)
Devoluciones de ingreso pendientes de pago 31.12.01	12
RESULTADO PATRIMONIAL DEL EJERCICIO	3.809



A.14 DEUDORES Y ACREEDORES EXTRAPRESUPUESTARIOS

Estos epígrafes del balance de situación se generan por diversas transacciones con reflejo en tesorería pero que no tienen naturaleza presupuestaria, detallándose a continuación los principales saldos 31 de diciembre de 2002:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
DEUDORES	27
HP deudora por IVA	65
Deudores por IVA	29
Ingresos pendientes aplicación	(67)
ACREEDORES	(324)
HP acreedora por IRPF	(162)
Dev. ingreso pendientes pago	(73)
Seguridad Social	(17)
Elkarkidetzta	(4)
Fianzas	(17)
Otros	(51)

A.15 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La situación de la Cuenta de Tesorería del Ayuntamiento y los movimientos registrados en el ejercicio son:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
Tesorería disponible 31.12.01	3.206
TESORERÍA PRESUPUESTARIA	
TESORERÍA PRESUPUESTARIA AL 1.1.02	3.008
Cobros presupuestarios	14.302
Ejercicio corriente	12.939
Presupuestos cerrados	1.363
Pagos presupuestarios	(15.720)
Ejercicio corriente	(13.591)
Presupuestos cerrados	(2.129)
TESORERÍA PRESUPUESTARIA AL 31.12.02	1.590
TESORERÍA EXTRAPRESUPUESTARIA	
TESORERÍA EXTRAPRESUPUESTARIA AL 1.1.02	198
Cobros extrapresupuestarios	3.203
Pagos extrapresupuestarios	(3.178)
TESORERÍA EXTRAPRESUPUESTARIA AL 31.12.02	223
TOTAL TESORERÍA DISPONIBLE AL 31.12.02	1.813



La tesorería disponible al 31 de diciembre de 2002 se encontraba materializada en 5 cuentas bancarias, que han devengado durante el ejercicio intereses por 22 mil euros.

El Ayuntamiento rentabiliza los excedentes de tesorería mediante imposiciones a plazo fijo, con tipos de interés que han oscilado entre el 3,07% y el 3,25%. Por dichas operaciones se han reconocido durante 2002 ingresos en concepto de intereses por importe de 6 mil euros.

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados a 31 de diciembre de 2002 es el siguiente:

Miles-euros	
CONCEPTO	IMPORTE
Concesiones administrativas	207
Arrendamientos fincas urbanas	40
Intereses cuentas bancarias	22
Intereses depósitos a plazo fijo	6
Otros	20
TOTAL	295

A.16 CLASIFICACIÓN FUNCIONAL DEL GASTO

A continuación detallamos el gasto de los programas funcionales del presupuesto del Ayuntamiento:

Miles-euros									
PROGRAMA FUNCIONAL	TOTAL GASTOS	CAPÍTULO							
		1	2	3	4	6	7	8	9
Deuda Pública	1.421	-	-	323	-	-	-	-	1.098
Alta Dirección y órganos de gobierno	414	226	100	-	88	-	-	-	-
Administración general	1.049	627	302	-	-	120	-	-	-
Seguridad y protección civil	936	810	120	-	-	6	-	-	-
Seguridad y protección social	1.037	404	319	-	231	60	-	23	-
Promoción social	3.774	1.761	750	-	103	1.160	-	-	-
Servicios socioculturales	54	54	-	-	-	-	-	-	-
Sanidad	6	-	-	-	6	-	-	-	-
Educación	440	184	226	-	30	-	-	-	-
Vivienda y urbanismo	2.110	223	433	-	680	774	-	-	-
Bienestar comunitario	2.015	381	461	-	1.110	63	-	-	-
Cultura	1.661	256	483	-	726	128	68	-	-
Regulación económica	334	334	-	-	-	-	-	-	-
Regulación comercial	78	-	55	-	23	-	-	-	-
Industria	216	115	-	-	101	-	-	-	-
TOTAL GASTOS	15.545	5.375	3.249	323	3.098	2.311	68	23	1.098



A.17 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 32 expedientes adjudicados por el Ayuntamiento por un total de 22 millones 352 mil euros, de los cuales 18 millones 533 mil euros fueron adjudicados en el ejercicio 2002 y 3 millones 819 mil euros en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en dicho ejercicio.

Por razones puramente metodológicas, la numeración de los preceptos citados a lo largo del informe se corresponde con la numeración que presenta la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas tras la aprobación de su texto refundido mediante el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio y con el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado mediante Real Decreto 1098/2001. Los incumplimientos detectados son:



CONTRATO	ADJUDICACIÓN		IMPORTE	EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS
	FECHA	SISTEMA		EJ. ANT	2002	
ASISTENCIAS Y SERVICIOS:						
1. Limpieza edificios municipales	dic-99	Concurso	150	-	159	A3,5,6,7
2. Redacción proyecto Sakona	oct-97	Concurso	102	41	61	C3
3. Servicio orientación Auzolan	may-02	Negociado	28	-	27	
4. Curso metodología didáctica	nov-02	Negociado	15	-	15	
GESTIÓN SERVICIO PÚBLICO:						
5. Gestión guardería	sep-98	Directa	4	-	5	D1
6. Restauración centro de día	abr-02	Directa	p.u.	-	20	D1
7. Gestión centro de día	oct-98	Concurso	116	-	138	A4
8. Gestión centro Polivalente	oct-02	Concurso	Desierto			A4 B3, 4
9. Intervención socioeducativa	abr-02	Concurso	110	-	109	A4,5,7
10. Retirada vehículos	ene-97	Directa	p.u.	-	54	D1
11. Abastecimiento agua potable	ene-90	Negociado	145	-	-	D5
	dic-98	Modificado	246	-	288	D6
SUMINISTROS:						
12. Escultura	feb-02	Directa	37	-	37	D1
13. Material de seguridad	N/C	Emergencia	102	-	102	
14. Material informático	varias	Directa	64	-	64	D3
15. Plataforma elevadora	nov-02	Concurso	44	-	44	
16. Instalaciones energ. Renovables	oct-01	Concurso	143	66	78	A7
OBRAS:						
17. Rampas mecánicas Ongarai	jul-02	Concurso	1.435	-	184	A4,7 C2,3
18. Zona deportiva Betiondo (A5)	jul-02	Concurso	7.459	-	174	A2,3 D1
19. Escuela música-guardería (A5)	oct-02	Directa	1.297	-	-	B2 D1
20. Rehabilitación Palacio Lobiano	dic-01	Negociado	1.018	-	615	A7 C2,3,4 D2
21. Construcción Casa Mujer	oct-01	Negociado	285	18	167	B1 C2,3 D1
22. Urbanización SI-1 Urtia	oct-00	Negociado	1.546	1.418	100	A4,7 B1 C3
23. Derribo edificio Cuchillería	dic-02	Concurso	87	-	110	A4 C1,3,4 D4
24. Reforma ikastola Anaitasuna	dic-02	Concurso	177	-	-	A3,7 B5 C3
25. Reforma CP San Lorenzo	dic-02	Concurso	192	-	-	A3,7 C2,3,4
26. Recuperación suelos contaminados ..	jul-01	Convenio	-	-	162	
27. Instalación sala exposiciones	oct-01	Negociado	22	-	22	
28. Adecuación biblioteca	oct-01	Negociado	42	-	42	
PATRIMONIALES						
29. Compra terreno Betiondo	dic-02		60	-	60	A1
30. Donación Cinema Ermua	oct-02	Convenio	60	-	60	A8
31. Enajenación parcela San Pelayo	set-02	Concurso	6.912	-	174	A9 D7
32. Enajenación parcela Estación	oct-02	Directa	447	-	-	D1

N/C: No consta

p.u.: Precios unitarios



	Miles-euros	
DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	IMPORTE ADJUDICACIÓN
A EXPEDIENTE		
A1 Compra terreno sin tramitación expediente (art. 11 RD 1372/1986) ni formalización de escritura pública	1	60
A2 Inexistencia de consignación presupuestaria previa (arts. 11, 49 y 67 TRLCAP)	1	7.459
A3 El PCAP no exige clasificación a los licitadores (art. 25.5 TRLCAP)		
A4 El PCAP incluye criterios de adjudicación basados en experiencia y/o solvencia..... (arts. 15 y sptes. TRLCAP)	4 6	7.988 3.294
A5 PCAP prevé prórrogas tácitas o por plazo mayor al contrato inicial (arts. 67 y 198 TRLCAP)	2	260
A6 El PCAP valora compromiso de contratar personal de Ermua (art. 86 TRLCAP)	1	150
A7 El PCAP penaliza a las ofertas más económicas (art. 86 TRLCAP)	8	4.771
A8 Aceptación donación inmueble sin tramitar expediente (art.12 R.D. 1372/1986)	1	60
A9 PCAP no establece precio máximo de venta o arrendamiento de las viviendas ni plazo máximo de realización de las obras (art.9.2 Ley del Suelo 20/98)	1	6.912
B ADJUDICACIÓN		
B1 Adjudicatario no posee clasificación exigida en PCAP	2	1.831
B2 Garantía definitiva no constituida (art. 36 TRLCAP)	1	1.297
B3 Se declara desierto el concurso tras la apertura de las proposiciones económicas por incumplimiento de las condiciones técnicas (art.82 TRLCAP)	1	-
B4 El informe técnico de valoración de la oferta es anterior a la fecha del acta de la Mesa de Contratación de apertura de proposiciones económicas (art.79 TRLCAP)	1	-
B5 Deficiente composición de la Mesa de Contratación (Disp. Ad. 9ª TRLCAP)	1	177
C EJECUCIÓN		
C1 Liquidación superior al 10% sin tramitar modificado (art. 101 TRLCAP)	1	87
C2 No consta acta de comprobación de replanteo (art. 142 TRLCAP)	4	2.930
C3 Retraso sin formalización de prórrogas ni aplicac penalidades (art. 95 TRLCAP)	8	4.842
C4 No consta acta de recepción (art. 147 TRLCAP)	3	1.297
D OTRAS		
D1 Adjudicación directa sin respetar los principios establecidos en el TRLCAP	8	9.529
D2 Utilización inadecuada del procedimiento negociado	1	1.018
D3 Fraccionamiento indebido del objeto del contrato (art. 68 TRLCAP)	1	64
D4 Modificación del presupuesto en fase valoración de ofertas (art. 49 TRLCAP)	1	87
D5 Sistema de adjudicación indebida incumpliendo los principios de publicidad y concurrencia	1	145
D6 Transgresión de los principios licitatorios en novación de contrato	1	246
D7 Limitación de la concurrencia derivada del pago en especie de la contraprestación (art. 4 Ley del Suelo 20/98)	1	6.912



A.18 FUNDACIÓN EUSKALTEGI PÚBLICO MUNICIPAL

La Fundación Euskaltegi Público Municipal (en adelante Euskaltegi) tiene como objeto la alfabetización y euskaldunización de adultos en el término municipal y su duración está determinada por la continuidad del Convenio con HABE. Tiene personalidad jurídica propia y capacidad de obrar.

Transferencias y subvenciones corrientes

Los ingresos liquidados por el Euskaltegi en concepto de Transferencias y subvenciones corrientes en el ejercicio 2002 son:

Miles-euros	
CONCEPTO	IMPORTE
HABE	88
Ayuntamiento de Ermua (A8)	47
TOTAL	135

Gastos de Personal

Los gastos de personal reconocidos en el ejercicio 2002 presentan el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros	Nº personas
	IMPORTE	PLANTILLA 31.12.02
Altos cargos	1	-
Personal laboral fijo	95	5
Personal laboral temporal e interino	13	-
Seguridad Social	37	
Otros gastos sociales	1	
TOTAL	147	5

Las retribuciones del personal al servicio del Euskaltegi se han incrementado en el año 2002 un 3%.

A.19 ORGANISMO AUTÓNOMO INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES

Los objetivos del Organismo Autónomo Instituto Municipal de Deportes (en adelante IMD), según establecen sus Estatutos, son entre otros la promoción deportiva y el desarrollo de la cultura física, la promoción de las instalaciones deportivas así como la conservación, reparación y administración del uso de las de propiedad municipal y creación de nuevas instalaciones deportivas.



Tasas y precios públicos

Los ingresos liquidados por el IMD en concepto de Tasas y precios públicos en el ejercicio 2002 son:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
Cuota de abonados	207
Curso fitness	83
Curso natación	51
Otros menores	151
TOTAL TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS	492
Ayuntamiento de Ermua (A8)	387
TOTAL TRANSFERENCIAS CORRIENTES	387

Gastos de personal

Los gastos de personal reconocidos en el presupuesto del ejercicio 2002 presentan el siguiente desglose:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE	Nº personas PLANTILLA 31.12.02
Personal funcionario	44	1
Personal laboral fijo	47	2
Personal laboral temporal e interino	20	2
Seguridad Social	32	
Otros gastos sociales	1	
TOTAL	144	5

Las retribuciones del personal al servicio del IMD se han incrementado en el año 2002 un 3%.



Compra de bienes corrientes y servicios

Las obligaciones liquidadas en el ejercicio 2002 por compras de bienes y servicios presentan el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
Arrendamientos	210
Reparaciones, mantenimiento y conservación	57
Suministros	113
Trabajos realizados por otras empresas	267
Limpieza	84
Seguridad y control de accesos	40
Actividades deportivas (cursos, socorrismo, etc.)	130
Otros	13
Otros	35
TOTAL	682

En concepto de arrendamiento el IMD ha abonado en el ejercicio 2002 a PROIMERSA 210 mil euros por el uso del polideportivo municipal, propiedad de dicha sociedad (ver A.20).

Los proveedores con mayor volumen de compras registradas en este capítulo durante el ejercicio 2002 son:

PROVEEDOR	CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
PROIMERSA	Arrendamiento polideportivo	210
Deosan Kirol Zerbitzuak, S.L.	Actividades deportivas (cursos, socorrismo...)	117
Unión Internacional de Limpiezas, S.A.	Limpieza edificio e instalaciones	84
Otros (menos de 50 mil euros)		271
TOTAL		682



Contratación

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de seis expedientes cuya ejecución en el ejercicio 2002 asciende a 249 mil euros, y que han sido adjudicados con anterioridad a dicho ejercicio.

CONTRATO	ADJUDICACIÓN		EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS	
	FECHA	SISTEMA	IMPORTE	2002		
Impartición actividades deportivas	20/7/00	Concurso	(1)	26	A1,2	B1,2
Prestación servicios fitness	20/7/00	Concurso	(2)	32	A1,2	B1,2
Servicio de salvamento y socorrismo y clases de natación	20/7/00	Concurso	42	54	A1,2	B1,2
Limpieza polideportivo y frontón	12/6/00	Concurso	81	84	A1,2	B1,2
Control polideportivo y frontón	09/7/98	Concurso	36	40	A1,2	B1,2
Cafetería	19/4/99	Negociado	(3)12	13		B2
TOTAL				249		

(1) 54,5% de la facturación total mensual del servicio, IVA incluido

(2) 42% de la facturación total mensual del servicio, IVA incluido

(3) Canon alquiler cafetería

DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	Miles-euros	
		IMPORTE	EJECUCIÓN
A EXPEDIENTE			
A1 No consta fiscalización ni certificado de existencia de crédito	5		236
A2 El interventor no forma parte/asiste a la Mesa de Contratación	5		236
B ADJUDICACIÓN			
B1 Criterios de adjudicación que son de admisión de licitadores	5		236
B2 El Pcap valora compromiso de contratar personal de Ermua.....	6		249

A.20 SOCIEDAD PÚBLICA MUNICIPAL PROIMERSA

La Sociedad Pública Municipal PROIMERSA fue constituida el 12 de noviembre de 1992 y su objeto social es el desarrollo de las actividades de promoción, construcción y venta de viviendas de protección oficial, locales comerciales, plazas de garaje y demás actuaciones urbanísticas a desarrollar en el polígono del Sector Residencial I, San Pelayo, en el municipio de Ermua, así como la gestión patrimonial de las instalaciones deportivas que la sociedad construya.



Otros ingresos de explotación

La cuenta “Otros ingresos de explotación” presenta el siguiente detalle:

	Miles-euros
CONCEPTO	IMPORTE
Arrendamiento a IDM	181
Servicios diversos	37
TOTAL	218

PROIMERSA tiene suscrito un contrato de arrendamiento del edificio del polideportivo con el IMD. El importe abonado anualmente se calcula en función del ritmo de amortización de los bienes. En el ejercicio 2002 el precio de la renta ha ascendido a 181 mil euros más el IVA (ver A.19).

Operación urbanística-Polideportivo

Entre las actuaciones urbanísticas a desarrollar se encuentra la construcción del polideportivo que, tras un concurso de ideas para la elección del proyecto y concurso público para la adjudicación de las obras, se contrata con una empresa constructora por importe de 2 millones 464 mil euros (IVA excluido).

El 23 de abril de 1997 se produce la ruina parcial de la obra del polideportivo por colapso de la cubierta que arrastra en su derrumbe los muros laterales del edificio.

Además de los correspondientes informes técnicos encaminados a determinar las causas del derrumbe, PROIMERSA contrata con una ingeniería la asistencia técnica para la reconstrucción del complejo deportivo. En noviembre de ese mismo año, 1997, se resuelven los contratos de construcción y de proyecto y dirección de obra suscritos por PROIMERSA para la construcción del polideportivo y en diciembre se contrata la reconstrucción con otra empresa constructora por importe de 2 millones 138 mil euros.

Durante el desarrollo y ejecución de las obras de reconstrucción surgen circunstancias derivadas del propio siniestro, motivadas fundamentalmente por el interés de garantizar la plena seguridad del edificio, constatándose una serie de vicios ocultos en los trabajos efectuados anteriormente así como defectos en el proyecto inicial que suponen una modificación del contrato de reconstrucción que eleva el importe de éste a 3 millones 516 mil euros.



Finalizada la reconstrucción del polideportivo, los costes totales incurridos alcanzan la cifra de 5 millones 918 mil euros, de los cuales se cuantifican como:

- Daños directos (unidades de obra que debieron reponerse y fisuras en piscina), 899 mil euros.
- Daños inducidos (nuevas unidades de obra no presupuestada necesarias como consecuencia del siniestro), 83 mil euros.
- Otros costes originados, mayores costes de actualización del precio de obras pendientes de ejecución, 330 mil euros y gastos de dirección de obra, desescombro y reconstrucción, de determinación de las causas del siniestro, vigilancia y conservación, 282 mil euros.
- Daños por vicios ocultos, 627 mil euros.
- Daños por incremento de precio en contrato de novación, 497 mil euros.

El inmovilizado material de PROIMERSA recoge todos los gastos incurridos hasta la terminación de la obra del polideportivo. En 2002 cobra 295 mil euros de indemnización del seguro todo riesgo contratado por la empresa constructora por lo que se procede a dar de baja el inmovilizado por este importe así como su amortización acumulada.

Las unidades de obra siniestrada repuestas, cuantificadas en 899 mil euros, tuvieron un coste contabilizado de 703 mil euros, a los que corresponde una amortización acumulada registrada de 50 mil euros. Estos costes debieron imputarse directamente a resultados.

Con fecha 25 de mayo de 1999 la Junta General de la sociedad aprobó la ampliación del objeto social incluyendo la gestión patrimonial de las instalaciones deportivas que la sociedad construya. Desde junio de 1999 la sociedad alquila al Instituto Municipal de Deportes el polideportivo construido por la sociedad.

A.21 SOCIEDAD PÚBLICA MUNICIPAL PROMOSA

La Sociedad Pública Municipal PROMOSA fue constituida por Pleno Municipal el 20 de diciembre de 2000 y su objeto social es la adquisición, transformación y transmisión de toda clase de bienes y activos que redunden en el desarrollo económico del municipio de Ermua, a través de la promoción y oferta de suelo para actividades industriales o terciarias.

El Ayuntamiento transmite a PROMOSA la opción de compra sobre el edificio denominado Zearreko Bueta del que es titular el Ayuntamiento por acuerdo de Pleno de 10 de marzo de 1998.



PROMOSA se ha dedicado exclusivamente a la compra y rehabilitación del edificio Zearreko Buelta, para su posterior venta a empresas dando preferencia a aquellas ubicadas en el casco urbano del municipio. En el Pleno de constitución de la Sociedad el Ayuntamiento trasmite a PROMOSA la opción de compra del inmueble mencionado por un valor de 2 millones 224 mil euros. La escritura de compra-venta fue formalizada el 28 de diciembre de 2000.

Durante el ejercicio 2002 han finalizado las obras de rehabilitación del edificio e iniciadas las ventas de los locales y aparcamientos.

Ventas y deudores

El nivel de ventas alcanzado al cierre del ejercicio fiscalizado se ha elevado a un 58,16% del total de la superficie útil. En la adjudicación de los locales se han respetado los principios generales de publicidad y concurrencia, siendo aprobados por el Consejo de Administración de PROMOSA los criterios y precios de adjudicación.

El Pleno Municipal de 6 de noviembre de 2000 aprueba la creación de la sociedad PROMOSA y el objetivo de liberar el suelo ocupado por la empresa Herramientas Ermua SLL para su desarrollo urbanístico mediante la permuta con parte del suelo e instalaciones del edificio Zearreko Buelta propiedad de PROMOSA, aprobando en el mismo acto un coste máximo para la operación de 2 millones 404 mil euros.

Una valoración independiente de marzo de 2000 asigna al suelo y pabellones propiedad de Herramientas Ermua SLL 1 millón.451 mil euros y a la indemnización por traslado de la actividad, 622 mil euros, ascendiendo el total de la valoración a 2 millones 73 mil euros.

El contrato complejo de compra-venta entre ambas partes se formaliza el 30 de junio de 2002. Los precios establecidos para los bienes objeto de permuta ascienden a 1 millón 803 mil euros para el suelo e instalaciones propiedad de Herramientas Ermua SLL, su cese de actividad y consiguiente desalojo y 1 millón 537 mil euros para los locales del edificio Zearreko Buelta propiedad de PROMOSA. La cancelación de las deudas entre las partes se realizará vía compensación, una vez otorgadas las escrituras de compra-venta.

PROMOSA ha contabilizado en el ejercicio 2002, una vez realizada la correspondiente escritura, la venta de locales a Herramientas Ermua SLL por importe de 1 millón 537 mil euros, manteniendo este importe como saldo pendiente de cobro al cierre del ejercicio. El IVA de la operación ha sido satisfecho por Herramientas Ermua SLL. El otorgamiento de escrituras de compra del suelo y pabellones a Herramientas Ermua se demora hasta junio de 2003 por retrasos en la aprobación de la junta de compensación, condición impuesta en el contrato para proceder a la operación de compra, el precio de la compra es de 1 millón 803 mil euros. En la misma escritura Herramientas Ermua SLL adquiere 35 plazas de garaje en el mismo edificio y se compensan las deudas generadas por estas operaciones con un resultado final de 435 mil euros de saldo acreedor para PROMOSA.



Gastos de personal

Los gastos de personal reconocidos en el presupuesto del ejercicio 2002 presentan el siguiente desglose:

	Miles-euros	Nº personas
CONCEPTO	IMPORTE	PLANTILLA 31.12.02
Director gerente	52	1
Seguridad Social	9	
TOTAL	61	1

Por Decreto de Alcaldía en febrero de 2001 se nombra en comisión de servicios como Director gerente de PROMOSA al funcionario de carrera del Ayuntamiento adscrito al puesto de Director de Promoción y Empleo. Se suscribe un contrato de alta dirección con dicho trabajador.

Consumos y gastos de explotación

Los gastos por este concepto presentan el siguiente desglose:

CONCEPTO	Miles-euros IMPORTE
Compras	2.192
Rehabilitación edificio Zearreko Buelta	413
Obras acceso	465
Obras aparcamiento	319
Muro cortina	302
Carpintería metálica	159
Pintura	111
Instalación baja tensión	107
Otros menores	316
Variación existencias	461
Servicios	107
Tributos	84
Otros menores	3
TOTAL	2.847

Las existencias, que incluyen el coste de adquisición y los gastos de rehabilitación sobre el edificio y los gastos generales capitalizados, se dan de baja en función del ritmo de ventas de cada ejercicio.



Endeudamiento

El detalle y movimiento de la deuda durante el ejercicio ha sido el siguiente:

						Miles-euros
ENTIDAD FINANCIERA	VENCIMIENTO	TIPO DE INTERÉS	SALDO 1/1/02	NUEVO ENDEUDAMIENTO	AMORTIZACIÓN	SALDO 31.12.02
Bilbao Bizkaia Kutxa	2012	Euribor+0,4%	1.623	-	181	1.442
Bilbao Bizkaia Kutxa	2003	Euriborr+0,5%	-	250	-	250
TOTAL			1.623	250	181	1.692

En el Balance de Situación la deuda registrada a 31 de diciembre de 2002 presenta el siguiente detalle:

				Miles-euros
ENTIDAD FINANCIERA	LARGO PLAZO	CORTO PLAZO	TOTAL	
Bilbao Bizkaia Kutxa	1.320	122	1.442	
Bilbao Bizkaia Kutxa	-	250	250	
TOTAL	1.320	372	1.692	

Contratación

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de nueve expedientes de obras, correspondientes todos ellos al proyecto de rehabilitación y acondicionamiento del edificio Zearreko Buelta (antigua Monroe), adjudicados por un total de 1 millón 860 mil euros, seis de los cuales fueron adjudicados en 2002 y tres en 2001, con reflejo contable en 2002:

							Miles-euros	
CONTRATO	FECHA	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS	
		SISTEMA	PRESUPUESTO	ADJUDICAC.	EJ. ANT	2002	A	B
1.Obra civil (albañilería)	oct-01	Concurso	392	390	45	479		B
2.Accesos	oct-01	Concurso	577	575	18	540		
3.Instal. muro en fachada	abr-02	Concurso	369	350	-	350		
4.Aparcamiento	abr-02	Concurso	339	335	-	370		
5.Pintura edificio	mar-02	Solicitud 2 ofertas	66	67	-	128	A	B
6.Estructura metálica	jun-02	Solicitud 2 ofertas	56	54	-	76	A	B
7.Otros estructura metálica	2002	Directa	-	-	-	109	A	
8.Electricidad baja tensión	sep-01	Solicitud 3 ofertas	60	53	-	120	A	B
9.Infraestructura fuerza y alumbrado zonas comunes .	abr-02	Solicitud 2 ofertas	no consta	36	-	36	A	
TOTAL				1.860	63	2.109		



DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	Miles-euros	
		ADJUDICACIÓN	IMPORTE
A Fraccionamiento del objeto contractual	5		319
B Modificación sustancial del objeto del contrato	4		564

A.22 INFORMACIÓN ADICIONAL

Pleno municipal

La corporación municipal está compuesta por 17 miembros de los cuales 10 pertenecen al grupo de gobierno.

Tanto las deliberaciones como los acuerdos de Pleno están recogidos en el Libro de Actas debidamente diligenciado.

Todos los corporativos, en conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/85 reguladora de las Bases de Régimen Local, presentaron declaración de bienes y actividades con el fin de que consten en el Registro de intereses.

Comisión municipal de Gobierno

Está constituida por cinco corporativos designados por el Alcalde mediante Decreto. Las competencias asignadas a cada uno de ellos, con las limitaciones que en el mismo Decreto se establecen, son:

- Teniente Alcalde y miembro de la Comisión de Gobierno con competencias en materia de Urbanismo, Vivienda, Servicios municipales, Educación y Seguridad Ciudadana.
- Teniente Alcalde y miembro de la Comisión de Gobierno con competencias de coordinador sociocultural y responsable del proyecto Lobiano, además de las Áreas de Secretaría-Servicios Generales y del Servicio de Atención al Ciudadano.
- Teniente Alcalde y miembro de la Comisión de Gobierno con competencias en materia de Promoción y Empleo y Acción Social e Intervención comunitaria.
- Teniente Alcalde y miembro de la Comisión de Gobierno con competencia en cuantas atribuciones sean propias de los Departamentos de Euskera, Medio Ambiente y de Cooperación al Desarrollo, así como la gestión ordinaria de la Fundación del Euskaltegi Municipal, con cargo de Vicepresidenta.
- Teniente de Alcalde y miembro de la Comisión de Gobierno con competencias en cuantas atribuciones sean propias de los Departamentos de Igualdad de Oportunidades y de Sanidad y Consumo.



También se delegan competencias a concejales que no forman parte de la Comisión de Gobierno, en particular:

- Concejal delegado del Instituto Municipal de Deportes.
- Concejal delegado del Departamento de Cultura.
- Concejal delegado del Departamento de Juventud.

Comisiones informativas y de trabajo

El art. 69 del Reglamento Orgánico Municipal (ROM) establece que habrá dos Comisiones Informativas, la denominada Especial de Cuentas-Hacienda, que asumirá básicamente la función establecida en el art. 116 de LBRL, y la de Asuntos Generales y de Pleno, que asumirá la función de informar de los restantes asuntos que hayan de ser resueltos por el Pleno Municipal.

Estas Comisiones Informativas se integran por el Alcalde y todos los concejales de la Corporación, sin limitación de número, con derecho a voz y voto. Los presidentes y vicepresidentes de las mismas se nombraron por el Pleno el 22 de julio de 1999, perteneciendo ambos al grupo de gobierno.

Sus dictámenes no son vinculantes pero si necesarios excepto en los casos de urgencia declarados por acuerdo plenario y en la moción de censura.

El art. 70 del ROM establece que se constituirán cinco comisiones de trabajo:

-
-
- 1.- Comisión de empleo, interior, personal y educación
 - 2.- Comisión de urbanismo, servicios y medio ambiente
 - 3.- Comisión de cultura, deportes y juventud
 - 4.- Comisión de euskara
 - 5.- Comisión de bienestar social y de promoción de igualdad de oportunidades de las mujeres
-

Corresponde a las mismas el estudio y formulación de propuestas de resolución que no estén señaladas como propias de las Comisiones Informativas. Se integran por el Presidente (alcalde o teniente-alcalde o concejal delegado), y los vocales designados por el Alcalde. Cada representante de grupo político en la Comisión de trabajo participa en la misma con voto ponderado a su representación municipal.



Representantes municipales en Órganos Colegiados

El 22 de julio de 1999, el Pleno nombró representantes en los siguientes Órganos Colegiados:

ÓRGANO	PSOE	PP	PNV/EA	EH	IU	Otros
Fundación Euskaltegi Municipal	2	1	1	1	1	-
Instituto Municipal de Deportes	2	1	1	1	1	-
Proimersa	1	-	-	-	-	3
Promosa	1	-	-	-	-	4
Mancomunidad de la comarca de Debabarrena	3	-	-	-	-	-
Mancomunidad de la comarca del Duranguesado	2	-	-	-	-	-
Consejo Escolar de los colegios públicos de Enseñanza	4	-	-	-	-	-

De acuerdo con el art. 23 del ROM el Alcalde ostenta la Presidencia nata de todas las instituciones paramunicipales, con derecho a voz y a voto, cuando concurriere a las reuniones de las mismas.

Flujos de información Ayuntamiento-Ciudadano.

El esfuerzo del Ayuntamiento en la comunicación con el ciudadano se centra en la utilización de los medios informáticos. Para ello cuenta con un miembro de la Comisión de Gobierno responsable del Servicio de Atención al Ciudadano con el fin de coordinar e impulsar el proceso de normalización administrativa en curso, definición y diseño de contenidos de la página web y cuantas iniciativas deban desarrollarse para lograr la implantación del Servicio de Atención al Ciudadano.

La página web diseñada por el Ayuntamiento dispone de información del municipio en las áreas de urbanismo, cultura y euskera, acción social, empleo y economía y seguridad ciudadana. Además, da opción a la comunicación con el Alcalde para formular consultas, y permite remitir quejas y sugerencias, avisos de avería y la exposición de opiniones a los ciudadanos.

También permite la realización de trámites municipales en relación a tres áreas, Alcaldía, Servicio de Atención Ciudadana y Área Técnica, con una relación exhaustiva de los trámites accesibles de cada área, entre los que se encuentran los más habituales de altas y bajas de padrón municipal, certificados de vida y domicilio, de ordenación urbana de inmueble, licencias de obra para cierre de balcones, instalación o reforma de ascensores, reforma o consolidación de edificio, etc.

Cada uno de los trámites que la página permite realizar se acompaña de la hoja informativa sobre el procedimiento de tramitación, con indicación de quien resuelve la petición, plazos, silencio administrativo, lugar de presentación, horario de atención al público, etc., así como los modelos normalizados de petición si los hubiere.



Organización interna del Ayuntamiento

El Alcalde desempeña su labor en régimen de dedicación exclusiva, asumiendo funciones de dirección.

El Ayuntamiento se estructura en 8 áreas municipales, que se orientan a la prestación de servicios básicos según se describe en las competencias funcionales de cada una de las Áreas y Servicios que se recogen en la estructura, catálogo y definición de los puestos de trabajo.

Áreas en que se estructura el Ayuntamiento

- Alcaldía.
 - Secretaría.
 - Recursos Humanos.
 - Económica.
 - Técnica.
 - Sociocultural.
 - Promoción y Empleo.
 - Seguridad Ciudadana.
-

En cada área el concejal responsable y el director diseñan un plan anual de trabajo que es ejecutado por los técnicos del departamento.

Procedimientos de contratación

Desde 1999 el Ayuntamiento tiene centralizada toda la labor de contratación en una única área, procediendo en los años 2002 y 2003 a realizar un trabajo de normalización y estandarización de procedimientos, tanto para el caso de concurso abierto como en procedimiento negociado o contrato menor, y para los contratos de obras, de servicios y de suministros.

En cada procedimiento quedan definidas las fases, desde la solicitud del área municipal de la realización del gasto hasta la adjudicación del contrato correspondiente, con los impresos a rellenar, documentación a incluir en el expediente, persona responsable de cada fase, plazos recomendados, plazos legalmente exigidos, etc.

La informatización de los procedimientos permite el acceso a través de una clave y suministra toda la información sobre el estado de tramitación. Aún queda pendiente de sistematizar algunos aspectos como las modificaciones de contratos o las devoluciones de garantías.



Mesa de Contratación

La Mesa de Contratación está constituida por el Alcalde o persona en quien delegue, que la preside, un miembro de cada grupo político con representación en el Pleno municipal, la interventora, el secretario municipal, el funcionario, director del área afectada, y, en funciones de Secretaria de la Mesa, la asesora jurídica del Ayuntamiento.

La Mesa se reúne dos veces para la adjudicación cada expediente, una primera vez para la apertura de plicas y la segunda para la propuesta de adjudicación a la vista del correspondiente informe técnico. De cada reunión se levanta un acta que queda archivada en el expediente de adjudicación y a disposición de los licitadores que no resultan adjudicatarios.

Composición de los Tribunales Calificadores en procedimientos de selección de personal

Los Tribunales calificadores se constituyen conforme a lo señalado por el Real Decreto 364/1995, Real Decreto 896/1991 y Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca.

Cada Tribunal se constituye por un Presidente, un Secretario y los vocales que determine la convocatoria y en ningún caso el número de miembros del Tribunal es menor de cinco. Todos los miembros, a excepción del Secretario, tienen voz y voto.

Los Tribunales calificadores incluyen un representante del personal, así como otro del IVAP y, dependiendo de la especialidad del personal a contratar, incluirán técnicos funcionarios.



ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS SOBRE LA FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE ERMUA 2002

I. ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME

I.1.2 OPINION SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1º) En el párrafo tercero del apartado cuarto se señala que: “ A partir de 1.999, el ayuntamiento ha imputado a los resultados de cada ejercicio el 100% de las subvenciones de capital recibidas y no en función de la vida útil o entrega al uso general de los bienes objeto de financiación”.

Desde el año 1.999, el Ayuntamiento de la Villa de Ermua decidió aplicar el criterio de traspasar a resultados las transferencias de capital recibidas en cada ejercicio, criterio éste actualmente corroborado por Decreto Foral 235/2004, por el que se aprueban la estructura presupuestaria y el plan general de contabilidad pública de las entidades locales de Bizkaia, otorgando el mismo tratamiento a las transferencias y subvenciones corrientes que a las de capital, siendo registradas dentro del “grupo 7 Ventas e Ingresos”, en concreto las de capital se imputan a la “cuenta 755”, cargándose con abono a la “cuenta 129 Pérdidas y Ganancias”, al fin de ejercicio, por su saldo.

Las subvenciones de capital recibidas hasta 31-12-1998, serán durante el presente ejercicio imputadas a las cuentas correspondientes de conformidad con el Decreto Foral antes citado.

2º) En relación con el cuadro de ajustes que disminuyen el remanente de tesorería a 31 de diciembre señalar que:

a) Sobre el ajuste negativo al remanente de tesorería como consecuencia de la preliquidación de Udalkutxa.

La Orden de 17 de julio de 1.990, por la que se aprueba la instrucción de contabilidad para la administración local, en su regla 179 establece que: “Las devoluciones de ingresos por anulación de liquidaciones indebidamente practicadas se aplicarán al presupuesto corriente, minorando la recaudación del correspondiente concepto presupuestario, independientemente del presupuesto al que se aplicó el ingreso que dé lugar a la devolución”.

Por otro lado, hasta 31 de diciembre de 2003, la Norma Foral 5/1989, de Haciendas Locales, no recogía los aspectos concernientes a las liquidaciones de Udalkutxa. Posteriormente, por Norma Foral 12/2003, de Presupuestos Generales de Bizkaia para 2004, se modificó el artículo 40 de la Norma Foral 5/89, introduciendo el concepto de preliquidación (a practicar el mes de octubre) y de liquidación definitiva (a realizar el primer trimestre del siguiente año), pero finalmente, por Norma Foral 3/2004, de Presupuestos Generales de Bizkaia para 2005, se volvió a modificar el citado artículo 40, eliminando las preliquidaciones y sustituyéndolas por previsiones.



Como tales previsiones no devienen en firme hasta tanto no se efectúa la liquidación definitiva por lo que es en ese momento cuando se conoce el importe final resultante a ingresar o devolver, debiendo ser imputado el resultado al ejercicio corriente, tal y como señala la Orden antes citada, siendo éste el criterio aplicado por el Ayuntamiento de la Villa de Ermua.

- b) Respecto a enajenaciones de inversiones devengadas en 2002 y registradas en 2003, señalar que, corresponde exclusivamente al beneficio obtenido en la enajenación de una parcela en la Unidad de Actuación 8 San Pelayo, cuyo destino estaba afectado a la construcción de la zona deportiva Beti-Ondo.

El presupuesto para 2002, aprobado por el Pleno de la Corporación en sesión de 22 de abril de dicho año, contemplaba la ejecución de la citada obra con carácter plurianual, dotándose un crédito de pago en 2002 (siendo financiado íntegramente con la enajenación de la parcela antecitada) y un crédito de compromiso para 2003 (financiado inicialmente con recursos propios).

Como quiera que del resultado de la enajenación se obtuvieron beneficios, éstos se utilizaron como recurso para financiar la ampliación del crédito de compromiso del ejercicio de 2003 (modificación aprobada en sesión plenaria de 11 de julio de 2002) y no incrementar el crédito de pago del ejercicio corriente, máxime cuando de haberlo hecho así se hubiera sobredimensionado el importe a ejecutar durante el año 2002, el cual ya se preveía en aquel momento que en ningún caso se hubiera llegado a producir (durante el ejercicio de 2002 solo se practicó una única certificación de obra).

- c) En lo referente a disposiciones de préstamos durante el ejercicio de 2002, debemos distinguir dos aspectos:

En primer lugar, mediante Resolución de 24 de julio de 2002, del Viceconsejero de Ordenación del Territorio y Biodiversidad, se adjudicó al Ayuntamiento de la Villa de Ermua una ayuda para la demolición del edificio denominado “ Cuchillería del Norte”. Dicha aportación, que en principio pudiera ser considerada como una subvención finalista, en realidad, según Decreto 75/1998 por el que se regulan ayudas para la redacción y/o ejecución de los proyectos de demolición de ruinas industriales, consiste en préstamos sin interés a devolver en las condiciones establecidas en dicho Decreto. Posteriormente, por Resolución de 10 de enero de 2003, del Director de Ordenación del Territorio, se ordenaba el pago de la ayuda concedida por importe de 101.893€. Dado lo anteriormente expuesto, el registro de la operación se efectuó en el ejercicio de 2002, que fue cuando se concedió la ayuda, independientemente del flujo monetario de la operación.



Por otro lado, al objeto de financiar inversiones, el Ayuntamiento de la Villa de Ermua concertó una operación de crédito con la BBK por importe de 1.675.738€, operación que fue autorizada por Orden Foral 2.148/2002, de la Diputada Foral de Medio Ambiente y Acción Territorial. Del citado importe fueron registrados únicamente en el presupuesto como derechos reconocidos 309.790,77€ correspondientes a inversiones afectadas que habían llegado a fase de reconocimiento de la obligación. Dado que dichas inversiones a 31 de diciembre no habían sido abonadas, se estimó conveniente efectuar el ingreso en el momento de realizar los pagos.

3º) En relación con el cuadro sobre ajustes al balance de situación y a la cuenta de pérdidas y ganancias, señalar que, no se ha corregido el exceso de valoración del inmovilizado financiero de la sociedad Proimersa hasta tanto no se conozca la cuantía definitiva de las indemnizaciones a percibir, encontrándose en estos momentos pendiente de sentencia judicial. Por lo demás, incidir en lo señalado en los apartados anteriores.

II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

Contratación administrativa

En relación con los criterios de adjudicación fijados en los Pliegos de Cláusulas, hay que señalar que los expedientes de obras prevén un sistema de atribución de puntuación en la que no se asigna el máximo de puntos a la oferta más baja sino en función de la separación de la media, previsión que tenía por objeto el evitar ofertas anormalmente bajas. Ello se consideraba válido por el Ayuntamiento en base a informes de la JCCA como el de 8/1997, de 20 de marzo que señaló que *“no pueden utilizarse fórmulas distintas a aquellas que atribuyan una puntuación superior a las ofertas de precio inferior y una puntuación inferior a las ofertas de precio superior, sin perjuicio de la posible utilización de fórmulas que no produzcan ese resultado cuando figuren expresamente en el Pliego”*, aspecto éste que hacíamos constar en el Pliego de Condiciones mediante la inclusión de una tabla porcentual.

No obstante, y frente a esta posición, parece que esta previsión ha quedado un tanto sin sentido en la nueva regulación por cuanto se admite la posibilidad de apreciar la baja temeraria en los concursos (artículo 86.3 TRLCAP).

De acuerdo con el informe emitido por ese Tribunal el Ayuntamiento de la Villa de Ermua ha tomado la decisión de variar en el PCAP el sistema de puntuación en el criterio “precio” de forma que *“se asigne el máximo de puntos a la oferta económica más baja atribuyendo una puntuación proporcional al resto de las ofertas presentadas”*.



Otro de los aspectos sobre los que incide ese Tribunal en cuanto a los criterios de adjudicación de los contratos es el que se refiere a la “experiencia”. Si bien el Ayuntamiento de la Villa de Ermua introdujo dicho criterio como criterio de adjudicación, basándose en que alguna sentencia del Tribunal Supremo lo había aceptado como tal, en la fase de normalización del expediente de contratación que fue llevado a cabo a partir del año 2003 se decidió eliminar la experiencia como criterio de adjudicación entendiendo lo que a ese respecto señala la JCCA en el sentido de que la experiencia es un requisito que puede justificar la solvencia del empresario en fase de verificación de su aptitud, es decir, en fase de admisión, pero no puede colocar en mejor posición a un licitador que a otro de cara a la adjudicación de un contrato por el hecho de haber ejecutado correctamente otro anterior.

Asimismo, el programa informático instalado para la tramitación de estos expedientes prevé en el documento “Pliego de Condiciones Técnicas” la inclusión de una cláusula denominada “Otros requisitos de capacidad de contratar” referido a la clasificación empresarial y que se despliega de forma automática cuando los importes del contrato son los establecidos en el artículo 25 del TRLCAP.

Por lo que se refiere a las prórrogas tácitas de los contratos, hay que mencionar que la prohibición contenida en el artículo 67 LTRCAP constituyó una novedad que ponía fin a un criterio jurisprudencial que admitía este tipo de prórrogas en los contratos administrativos, si bien en nuestro caso se admitió en un contrato del año 1999 (Limpieza de edificios municipales) cuando aún no había entrado en vigor el TRLCAP y en otro de servicios del año 2002 (Intervención Socioeducativa) habiéndose suprimido igualmente de los procedimientos operativos dicha alusión y habiéndose sustituido, siempre exclusivamente en los contratos de servicios, por la de *“la adjudicación tendrá una vigencia de xxxx prorrogable por iguales períodos hasta el máximo que permita la legislación de aplicación”*.

Varias de las deficiencias que se observan en el apartado relativo a la ejecución de los contratos están referidas a omisiones de documentos que hasta el momento no han formado parte del expediente de contratación propiamente dicho (actas de aprobación de replanteo y acta de recepción) por lo que se encuentran archivados junto al proyecto técnico en el Área promotora del contrato, si bien el Ayuntamiento de la Villa de Ermua ha adoptado la decisión de incorporarlas al expediente administrativo de referencia, para mejorar su control posterior.