

**Fiskalizazio Txostena**  
**Informe de Fiscalización**

**Lemoako Udala**

**Ayuntamiento de Lemoa**

**2004**



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA.....	5
I. IRITZIA .....	6
I.1 Legea betetzeari buruzko iritzia .....	6
I.2 Urteko kontuei buruzko iritzia .....	9
II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK .....	10
III. FINANTZAREN ANALISIA.....	15
IV. URTEKO KONTUAK.....	17
INTRODUCCIÓN.....	21
I. OPINIÓN .....	22
I.1 Opinión sobre el cumplimiento de legalidad .....	22
I.2 Opinión sobre las cuentas anuales .....	25
II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES.....	26
III. ANÁLISIS FINANCIERO.....	31
IV. CUENTAS ANUALES .....	33
ANEXOS.....	37
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	37
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias .....	38
A.3 Impuestos, tasas y precios públicos .....	40
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones .....	42
A.5 Gastos de personal .....	43
A.6 Compra de bienes corrientes y servicios.....	46
A.7 Transferencias y subvenciones concedidas .....	48
A.8 Inversiones reales.....	49
A.9 Inmovilizado material e inmaterial.....	50
A.10 Variación de pasivos financieros.....	51
A.11 Pendientes de pago y cobro.....	51
A.12 Operaciones extrapresupuestarias .....	53
A.13 Tesorería e ingresos patrimoniales .....	54
A.14 Clasificación funcional del gasto .....	55
A.15 Contratación .....	56
A.16 Urbanismo.....	58
A.17 Información adicional .....	59
ALEGAZIOAK.....	63
ALEGACIONES .....	73

Vitoria-Gasteiz, 2007ko abenduaren 14an  
Vitoria-Gasteiz, a 14 de diciembre de 2007





Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legeak eta Epaitegiaren Osokoak 2006ko ekitaldirako onetsitako Lanerako Planak agindutakoari jarraiki, Lemoako Udalaren 2004ko Kontu Orokorraren fiskalizazio lana mamitu du eta honako alderdi hauek besarkatu ditu:

- **Legezketasuna:** Honako aurrekontuaren atal hauetan ezargarria den arautegia bete izana: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak eta diru-laguntzen emakida.
- **Finantzarioa:** Kontu Orokorra ezargarri zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako atal hauek besarkatzen ditu: Udalaren egoeraren balantzea, galdu-irabazien kontua eta Aurrekontuaren likidazioa.
- **Bestelako alderdiak:** Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta zuhurtasunari buruzko azterlan berariazkorik besarkatu; ezta, Udalaren kudeaketa prozedurei buruzkorik ere. Nolanahi ere, fiskalizazioan zehar sortu diren alderdi partzialak txosten honen II. idazpuruan aztertu ditugu. Honez gain, Udalaren antolamenduzko beste zenbait alderdi aztertuko ditugu, hala nola, jardute-atal ezberdinen osaera eta funtzionamendua (kontratazio mahaiak, langileria hautatzeko prozeduretan epaimahai kalifikatzaileak, gobernu batzordeak eta batzorde informatiboak, udal ordezkari organo kolegiatuak...), udala-hiritarraren arteko komunikazio fluxuen analisia, zuzendaritza sistemak eta egoki iritzitako beste.
- Udalaren egoera ekonomikoaren finantza analisia.

Lemoako Udalak 2.793 biztanle zituen 2004ko urtarrilaren 1eko udal erroldaren arabera eta ondoko udalaz gaindiko entitateetan parte hartzen du:

- Bilbao Bizkaia Uren Partzuergoa
- Arratiako Udalen Mankomunitatea
- Durangoko Eskualdeko Hiltegiaren Mankomunitatea

eta % 14,3ko partaidetza du Behargintza Arratia, S.L. sozietate publikoan, helburutzat enplegua sustatzea duena, bi ildotan: besteren kontura lan munduan txertatzea eta kultura ekintzailea sustatzea, eta enpresa proiektuak indartzea.



## I. IRITZIA

### I.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### Aurrekontua eta kontabilitatea

1. 2004ko abenduaren 31ko Alkatetza Dekretuaren bitartez, udalak kreditu osagarri bati dagokion aurrekontua aldatzeko 126 mila euroko espediente bat eta 879 mila euroko zenbatekoa egin duten hainbat kontu-sailen arteko kreditu transferentziak onetsi ditu, zeinetatik 543 mila euro "Inbertsio errealak" kapitulari dagozkion. Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauak, 29 eta 34. artikuluetan agintzen du kreditu osagarriak eta inbertsio errealetarako aurreikusitako diru-izendapenak urrituko dituzten kreditu transferentziak onesteko eskumena Udalaren Osokoari dagokiola; honela, bada, ezargarriak zaizkie Foru Arau horren 15, 17 eta 18. artikuluek aipagai dituzten informazio, erreklamazio eta publizitateari buruzko arauak. Udalak aurrekontua aldatzeko espediente honen bitartez aurrekontua onetsi aurretik zorpetutako gastuak baliokidetu ditu.
2. Udalak aurrekontuan izendapenik izan gabe 206 mila euroko gastuak egin ditu, Bizkaiko Lurralde Historikoaren abenduaren 2ko Toki Entitateen Aurrekontuari buruzko 10/2003 Foru Arauaren 19. artikulua urratuz.

#### Zerga-betebeharrak

3. Udalak ez du hirugarrenetik eragiketen urteko aitorpena aurkezten, irailaren 24ko 108/1996 Foru Dekretuan araututakoa, zerga-kudeaketan elkarri laguntza emateko betebeharra urratuz, martxoaren 26ko Bizkaiko Lurralde Historikoaren 3/1986 Foru Arauaren 113. artikuluan jasoa.

#### Diru-laguntzek eragindako sarrerak (ikus A.4)

4. Udala Bizkaiko Foru Aldundiaren "Hornikuntza eta Saneamenduaren Tokiko Plana" diru-laguntza lerroaren onuradun izan da, abenduaren 30eko 277/2003 Foru Dekretu bitartez onetsitakoa, "Pozueta auzoan hondakin uren ponpaketa eta sare nagusira eramatea" obra finantzatzeko, 65 mila euroko zenbatekoarekin. Udalak jasotako diru-laguntza "Pozueta Industrial Urbanizatzeko Gai den Sektoreko Kooperazio Elkarte Administratiboa"ri eskualdatu dio, onuradun izan direlarik elkarte osatzen duten jabe guztiak; honek emakidaren Foru Dekretuaren 2. artikulua urratzen du, onuradun bakar Bizkaiko Lurralde Historikoaren Udal eta Partzuergoak bereizten baititu.



## Kontratazioa (ikus A.15)

5. Udalak 2004ko azaroaren 8an prozedura negoziatu bitartez “Pozuetako auzoan hondakin urak ponpatu eta sare nagusira eramateko” lanak eta “Pozueta eta Mendieta auzoetara iristeko bideen hobekuntza” lanak esleitu ditu, hurrenez hurren 163 eta 63 mila euroko zenbatekoarekin. Obra hauek “Pozueta II Poligonoa Urbanizatzeko Proiektuan” barne hartuak daude, 2004ko ekainean horretarako eratutako Kooperazio Elkarte Administratiboak esleitutakoa eta honenbestez, Bizkaiko Foru Aldundiaren diru-laguntza lerroen onuradun izateko Udalak izapidetutako prozedura negoziatuen aurretik esleitutakoak; hauek Hornikuntza eta Saneamenduaren Tokiko Planari buruzko abenduaren 30eko 277/2003 Dekretuak eta 2004rako Landa bideen planari buruzko azaroaren 13ko 6583/2003 Aginduak arautzen dituzte.
6. Honako obra hauetan: “San Antolingo atsedenekura irispidea”; “Mendietako auzora iristeko urbanizazioa” eta “Udaletxerako irisgarritasuna”, 2003ko ekitaldian esleitu ziren hurrenez hurren 23, 228 eta 156 mila euroko zenbatekoarekin eta “Haurreskolaren instalakuntza” eta “Arratiako bailarari ur-horniketa” lanak 2004ko ekitaldian esleitu ziren, hurrenez hurren, 99 eta 88 mila euroko zenbatekoarekin; horiek guztiek izan duten exekuzioak, ordea, hurrenez hurren, % 332, % 57, % 75, % 60 eta % 119ko igoera globala eragin du, dagozkion kontratu aldakuntzak bideratu ez direlarik, ekainaren 16ko 2/2000 Legegintzazko Errege Dekretuaren 101 artikulua, Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Testu Bategina (aurrerantzean APKLTB) agintzen duen moduan. Urratu egiten dira era honetara APKLTBn jasotako lehiaketa printzipioak, gogoan hartuta igoeren zenbatekoak itxuraldatu egiten duela bai kontratuaren xedea, bai kontratuaren kopuru ekonomikoa ere.
7. “Haurreskolaren instalakuntza” eta “Arratiako bailarari ur-horniketa” lanak, 2004ko ekitaldian, hurrenez hurren, 99 eta 88 mila euroan esleitu zirenak eta “Udaletxerako irisgarritasuna” lana, 2003ko ekitaldian 16 mila euroan esleitutakoa, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bitartez izapidetu dira, APKLTBren 141. artikuluan aurreikusitako inguruabarrak gertatzen ez direla.
8. 2003ko ekitaldian 44 mila euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu bat kontratu txiki modura izapidetu da, APKLTBren 159 artikulua urratuz.
9. 255 milioi euroan esleitutako bi obra kontratatuta eta 44 mila euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batean, kontratazio atalak ez du horretarako eskumenik, 2003ko ekainaren 26ko osokoaren erabakiaren arabera (3, 4 eta 9 espedienteak).
10. “Arkitektura gaietan laguntza” eta “Arkitektura teknikoaren gaietan laguntza” zerbitzu kontratuen Administrazio Klausula Partikularren Pleguek (aurrerantzean AKPP), 2004ko ekitaldian, hurrenez hurren, 43 eta 47 milioi euroan esleitutakoak, besteak beste, lehiatzailearekin lotutako esleipen irizpideak barne hartzen dituzte, APKLTBren 86. artikulua urratuz.



## Hirigintza (ikus A.16)

11. Elizondo-San Ignacio Bizitegietarako Hiri-lurraren Sektorearen eta Pozueta Industrialia Urbanizatzeko Gai den Sektorearen urbanizazio lanak exekutatzeko hautatutako sistema Kooperaziozkoa izan zen. Birzaketak kaltetutakoek Elizondo-San Ignacio Bizitegia Urbanizatzeko Gai den Sektoreko Kooperazio Elkarte Administratiboa (aurrerantzean, Elizondo-San Ignacio Elkarte) eta “Pozueta Industrialia Urbanizatzeko Gai den Sektoreko Kooperazio Elkarte Administratiboa” (aurrerantzean, “Pozueta Elkarte”) sortu zuten, Estatutuak Alkatetzaren Dekretu bitartez onetsiz. Bi Estatutuetan, elkarteek urbanizazio lanak kontratatzeke ahalmena aitortzen zioten euren buruari; ordea, ahalmen horrek gairiditu egiten ditu Kooperazioko Hirigintza Elkarteek Hirigintza Kudeaketaren Erregelamenduari buruzko abuztuaren 25eko 3288/1978 Errege Dekretuaren 193 artikuluan egikarigarritzat aurreikusitako eskumenak; halaber, desitxuratu egiten dute Kooperazio sistema, ekimen publikoari buruzkoa (apirilaren 9ko 1346/1976 Errege Dekretuaren 131. artikulua, Lurzoruaren Erregimenari eta Hiri Antolamenduari buruzko Legearen Testu Bategina), izan ere, elkarteek urbanizazio lanak esleitu ahal izatea bideratzen baitu. Honez gainera, kontratazio horietan ez da publizitate printzipioa gorde eta lehia mugatu da, APKLTBren 11. artikulua urratuz.
12. Udalak 2002ko irailaren 16an Hitzarmen bat izenpetu zuen enpresa sustatzaile batekin Elizondo-San Ignacio Bizitegia Urbanizatzeko Gai den Sektorearen Birzaketze Proiektuan esleitutako lursailak trukatzeko, bertan % 39,05eko partaidetza dutenak, Babes Ofizialeko Etxebizitzak eraikitzeke. Ez dago erasota horretarako egindako txosten justifikagarri bidez, ondasunak erosteko trukaketa irizpidea erabiltzeko beharra egiaztatuko duen espedienterik bideratu denik, enkantearen prozedura orokorra salbuesteko; honek Toki Entitateen Ondasunen Erregelamenduari buruzko ekainaren 13ko 1372/1986 Errege Dekretuaren 112. artikulua urratzen du, horrek dakarren publizitate eta lehia betekizunak saihestearekin batera.

Epaitegi honen ustetan, Lemoako Udalak, 1etik 11ra bitarteko paragrafoetan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete du 2004ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



## I.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

1. Epaitegi honen iritzira egin behar ziratekeen doiketek ondotik zehaztutako eragina dute Lemoako Udalaren 2004ko ekitaldiaren Aurrekontuaren Likidazioaren, Egoeraren Balantzearen eta abenduaren 31ko Fondo Propioen gainean.

UDALA	Mila euro				
	Aurrekontuzkoa		Ondarezkoa		
Kontzeptua	Eransk.	Diruz. geldik.	Aktiboa	Pasiboa	Funts Prop.
OHZ behin-beti. likidazioak eta kobratzekoa .....	A.3	34	34	-	34
JEZ kobratzekoa .....	A.3	14	14	-	14
Hutseginen zuzkid.....	A.11	(199)	(199)	-	(199)
Lursailen Balioaren Igoera Zerga .....	A.3	38	38	-	38
Ura eta estolderia, 4. hiruhil. likid. eta kobratzekoa .....	A.3	69	69	-	69
Sarrereren hondakinak baliogab. ....	A.11	(234)	(234)	-	(234)
Gastu hondakinen baliogab.....	A.11	121	-	(121)	121
Aurrekontuari aplikatzeko dauden 1. kap. gtu.ak .....	A.5	(86)	(86)	-	(86)
Zorpetutako 4. kap. gastuak, kontuetaratu gabeak .....	A.7	(43)	-	43	(43)
Giz. Seg. Kuotak, 2004ko abendua.....	A.5	(14)	-	14	(14)
Aurrekontuari aplikatzeko dauden 2. kap. gtu.ak .....	A.12	(59)	(59)	-	(59)
Zorpetutako 2. kap. gastuak, kontuetaratu gabeak .....	A.6	(110)	-	110	(110)
Aurrekontuari aplikatzeko dauden 6. kap. gtu.ak .....	A.12	(75)	-	-	-
Zorpetutako 6. kap. gastuak, kontuetaratu gabeak .....	A.8	(198)	198	198	-
Pozueta II aurrek.ari ezartzeko dauden aparteko gtu.ak.....	A.12	(69)	-	-	-
Elizondo-San Ignacio aurrek.ari ezartzeko dauden aparteko sarr.	A.12	166	-	(166)	166
Pozueta I aurrek. ezartzeko aurrek. kanpoko sarr.....	A.12	62	-	(62)	62
<b>GUZTIRA</b>		<b>(583)</b>	<b>(225)</b>	<b>16</b>	<b>(241)</b>

2. Txosten hau idatzi dugun datan, udalak ez du gaurkotutako ondasun eta eskubideen zerrendarik, egoeraren balantzean jasotako ibilgetuaren kopuruak 2004ko abenduaren 31ko ondasun eta eskubideen egiazko egoerarekin bat datozen ondorioztatzen utziko duena. Honez gainera, udalak ez du ibilgetuan jasotako ondasunen amortizazioa egiten.

Epaitegi honen iritzira, 1 eta 2 idatz-zatietan azaleratutako mugaketek duten garrantzia aintzat hartuta, Lemoako Udalaren Kontu Orokorrak ez du 2004ko ekitaldiaren jarduera ekonomikoa, ondarearen eta 2004ko abenduaren 31ko finantza egoeraren isla leiala eta ekitaldian bere eragiketen emaitzena erakusten.



## II. KUDEAKETARI BURUZKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

Atal honetan jaso dira bai ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioen betetzea nabarmen eragiten ez duten hutsak, bai prozedurazko alderdiak ere, kudeaketa hobetzeko azaleratu ditugunak.

### Aurrekontua eta kontabilitatea

- Aztertutako ekitaldiaren Aurrekontu Likidazioa 2005eko ekainaren 27ko alkatetza dekretu bitartez onetsi zen, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren 49. artikulua urratuta onetsi du, hurrengo ekitaldiko uztailaren 31 baino lehenago onetsi behar dela agintzen baitu.
- Udalaren aurrekontu-exekuzioak ez ditu gastuaren baimen eta erabilera faseak prozedurari ekiten zaion unean eta konpromisoa adosten den unean erregistratzen (Aurrekontu Exekuzioaren Udal Arauaren 16. artikulua), baizik eta gastua agintzen den unean gauzatzen dira guztiak batera.
- Honela, bada, mamitu dugun landa-lanetik ondorioztatu dugu Udalak, ohikotasunez, kontularitzako erregistroetan eragiten duten honako huts hauek egiten dituela:  
Gastua oker egoztea, duen izaeraren arabera, dagokion aurrekontuko kontu-sailean.  
Ordainagiri bat bera zatitzea, aurrekontuko kontu-sail ezberdinetan kontabilizatu ahal izateko.  
Aurrekontuko gastu eta sarrerak aurrekontuz kanpoko kontuetan oker erregistratzea.  
Ekitaldi itxietan jada kontuetaratutako sarrera eta gastuak indarreko aurrekontuan kontabilizatzea eta ondorioz, eskagarri ez den kobratu eta ordaindu gabea sortuz.
- Kontabilitate orokorrean ez da erabilera orokorrera emandako ibilgetua, erabilera orokorrera emandako ondorearen kontura aldatu.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- Udalak oker erregistratu ditu kontularitzan honako gastu eta sarrera hauek:
  - Udal taldeei 34 mila euroko diru-esleipenak egin “Langile gastuak” kapituluan, “Ondasun erosketak eta zerbitzuak” kapituluan egin beharrean.
  - Udal jaietan jarduerak eragindako 85 mila euroko gastuak “Transferentzia eta diru laguntza arruntak” kapituluan erregistratu, “Ondasun erosketak eta zerbitzuak” kapituluan egin beharrean.
  - Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga berdintzeko 79 mila euroko sarrerak “Zerga zuzenak” kapituluan, “Transferentzia eta diru-laguntza arruntak” kapituluan egin beharrean.
  - Hirigintzako jarduerak eragindako 102 mila euroko diru-sarrerak “Zeharkako zergak” kapituluan, “Inbertsio errealeen besterentzea” kapituluan egin beharrean.
  - - 39 mila euroko inbertsio errealeen gastuak “Ondasun erosketak eta zerbitzuak” kapituluan, “Inbertsio errealak” kapituluan egin beharrean.
  - 2003ko ekitaldiari dagokion OHZ eta JEZ kontzeptuko behin-betiko likidazioa, “Transferentzia eta diru-laguntza arruntak” sarreraren kapituluan, hurrenez hurren, 29 eta 24 mila euroko zenbatekoarekin kontuetaratua, “Zerga zuzenak” kapituluan egin beharrean.
- 2004ko abenduaren 31ko Egoeraren Balantzeak ez du udalak finantzetxeekin duen urtebetez azpiko mugaeguneko zorraren epe laburreko birsailkapena islatzen, 80 mila eurokoa dena.
- Aurrekontu Likidazioaren espedientean barne hartutako diruzaintzaren egoerak ez du Jaietarako Batzordearen kontu mugatua barne hartzen.
- 2004ko ekitaldiko Kontu Orokorrak ez ditu barne hartzen egoera eta urteko kontuen oroitidazkia, zorraren egoera, ez aurrekontuaren likidazioa kontabilitate orokorrekin lotuko duen eranskin informatiboa ere, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Entitateen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren 62 artikulua urratuz.

### Artekaritza Kontrola

- Gomendagarria litzateke Udalak bere eta bere meneko diren enteen jarduera ekonomikoaren gaineko barne kontrol egokia bermatuko duten prozedura egokiak ezarri eta aplikatzera bideratutako neurriak hartzea, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki entitateen Aurrekontuei buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren IV. Tituluan jasotako hitzetan.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Sarrera Fiskalak

- Udalak ez ditu ez premiamendu gainkargua, ez berandutza interesak likidatzen betearazte bidean kobratzen dituen zorren gainean, Bizkaiko Lurralde Historikoaren Dirubilketarako Erregelamenduari buruzko martxoaren 18ko 36/1997 Foru Dekretuaren 96 eta 105. artikuluek agindutakoaren aurka.

## Langileria

- Barne kontrol eta idazkaritza lanak idazkari-artekari batek egiten ditu, legeriak horretarako bide ematen duela hirugarren sailkapen-multzoko udaletan (5001 biztanle baino gutxiago eta 500 milioi pezeta/3.005 mila euroko aurrekontua); honela, bada, 2001eko urteaz geroztik aurrekontuak zein exekuzioak aipatutako kopuruak gainditzen dituztenez gero, idazkaritza eta artekaritzako postuak bigarren mailako modura sailkatu behar lirateke, bi postu bereizi sortuz Estatu mailan jarduteko gaitasuna duten Funtzionarioentzat gordetako lanpostuak hornitzeko 1732/1994 EDren 2. artikuluan eta estatu mailan jarduteko gaitasuna duten toki administrazioko funtzionarioen araubide juridikoa arautzen duen 1174/1987 EDren 14. artikuluan ezarritakoaren arabera.
- LZn barne hartutako lanpostuetako bati dagokionez, ikusi da ez datozela bat sailkapen taldea eta kontzeptu horren izenean nominan ordaindutako zenbatekoa. Alkantzeari egindako mugaketa bat dago, ez baitago Udalean ez langilearen espedientea, ez horren hautaketa prozesua ere.
- 2003ko abenduaren 17ko Gobernu Batzordeak lan poltsa baten deialdia onetsi zuen kale eta eraikinen garbiketa eta obra eta lorezaintza lanak egiteko, bi urteko iraupenekoa. Deialdi honi emandako publizitatea udalerriko ediktuen iragarki oholetan jasotzera soilik mugatzen da.
- Lana egin den datan, Udalak 1994az geroztik obra edo zerbitzu jakin baterako kontratu bat indarrean du, amaiera data kontratu-xedearen baitan agindutako lanen amaiera izango delarik; ordea, egiteko horiek Udalaren eguneroko jardueran beharrian iraunkorrak dira eta horrek martxoaren 24ko 1/1995 Legegintzazko Errege Dekretuaren 15. artikulua urratzen du, Langileen Estatutuaren Legearen Testu Bategina onesten duena.
- Udalak 2003ko ekitaldian obra edo zerbitzu jakin baterako kontratua gauzatu zuen, bi urteko iraupenekoa, lanpostuaren jabe zen funtzionarioaren iraupen luzeko baja bat aldi baterako betetzeko; honek EFPLren 91.1 artikulua urratzen du, lanpostua arauz bete edo ordezkatua izan dena itzuli bitartean behin-behineko izendapena egin behar dela agintzen baitu.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

2004ko ekitaldian talde politiko bati zinegotziak batzarretara joateagatik 6 mila euroko kalte-ordainak ordaindu zaizkio, dedikazio eskusiboa zuen goi kargudun bati zegozkionak barne hartzen zituela; honek Toki Araubidearen Oinarri-arauak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 73 eta 75.3 artikulua urratzen ditu. Honez gainera, talde politiko horri egin zaion diru-izendapenean 6 mila euroko soberako ordainketa egin dela azaleratu da, kopurua kalkulatzekoan zinegotzi kopuru handiagoa hartu baita.

- Honez gain, beste talde politikoaren zinegotzietan, zinegotzi bakoitzeko ezarria dagoen 2.000 euroko diru-izendapen finkoa ordaindu zaie, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 73.3 artikulua agintzen duena urratuz.
- Zinegotzietan 3 mila euroan egindako ordainketei ez zaie atxikipenik egin eta ez dira Bizkaiko Foru Ogasunaren aurrean aitortu.

### Kontratazioa (ikus A.15)

- 99 mila euroan esleitutako obra kontratu batean, ez dago erasota zuzen exekutatzeko errealitate geometrikoa eta lursailen erabilgarritasuna egiaztatuko duen proiektuaren aurretiazko zuinketarik egin dela, APKLTBren 122 eta 129 artikulua urratuz. Berebat, ez dago erasota kontratazio atalak AKPPak onetsi dituenik, APKLTBren 49. artikulua urratuz (3. espedienteak).
- 2004ko ekitaldian 16 mila euroan esleitutako “kutxeten garbiketa” zerbitzu kontratua eta “Presio multzoaren erosteta” hornidura kontratua, 2004ko ekitaldian 17 mila euroan esleitutakoa, kontratu txiki modura izapidetu dira, APKLTBren 201 eta 176 artikuluetan ezarritako kopuruak gainditzen direlarik.
- 149 mila euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batean ez da ageri artekaritzak jaulkitako kreditua badagoelako egiaztagiria edota dagokion kontularitzako dokumentua, APKLTBren 11.2 artikulua agintzen duen moduan (8. espedienteak).
- 228 mila euroan esleitutako obra kontratu batean AKPPk, 149 mila euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batenak eta 185 mila euroan esleitutako zerbitzuko lau kontratuenak, besteak beste, lehiatzaileen esperientzia eta/edo kaudimenean -eta ez eskaintzen ezaugarri teknikoetan- oinarritutako esleipen irizpideak barne hartzen dituzte. Honela, APKLTBren 15, 16 eta 17. artikulua urratu dira (2, 8, 10 eta 11. espedienteak).
- 228 mila euroan esleitutako obra kontratu batean, AKPPetan aurreikusitako eskaintza ekonomikoaren baloraketak zigortu egiten ditu eskaintzen batez bestekotik beherantz egiten duten haiek; jokamolde honek eskaintza merkeenaren kontzeptua eskaintza ertainenekoarekin ordezkatzeko du eta eskaintza merkeenaren gaineko balio-judizioa egiten du.
- 384 mila euroan esleitutako bi obra kontraturen AKPPek ez dute jasotzen lehiatzaileari eskatu beharrekoa den dagokion sailkapena, nahitaezkoa dena APKLTBren 25.1 artikulua indarrez (2 eta 4. espedienteak).



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- 228 mila euroan esleitutako obra kontratu batean eta 185 mila euroan esleitutako lau zerbitzu kontratutan, esleipena ez dago behar bezain justifikatua, APKLTBren 88. artikulua agintzen duena urratuz (2, 10, 11, 12 eta 13 espedienteak).
- 228 mila euroan esleitutako obra kontratu batean eta 185 mila euroan esleitutako lau zerbitzu kontratutan, Kontratazi Mahaiak ez du esleipen proposamenik egin, APKLTBren 88. artikulua agintzen duena urratuz (2, 10, 11, 12 eta 13 espedienteak).
- 278 mila euroan esleitutako hiru obra kontratutan esleipen hartzaileak ez du behinbetiko bermea eratu, APKLTBren 36. artikulua agintzen duena urratuz (1, 3 eta 4 espedienteak).
- 506 milioi euroan esleitutako lau obra kontratutan eta 149 euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko beste batean, ez dago erasota esleipen hartzaileak zerga eta gizarte segurantzako obligazioetan eguneratuta zeudenik, APKLTBren 79.b artikulua urratuz (1, 2, 3, 4 eta 8 espedienteak).
- 99 mila euroan esleitutako obra kontratu batean obrak kontratua gauzatu aurretik hasi ziren, APKLTBren 54.4 artikulua urratuz (3. espedienteak).
- 95 mila euroan esleitutako bi zerbitzu-kontratutan, horien iraupena APKLTBren 198. artikuluan ezarritako epeez gaindikoa da (10 eta 11. espedienteak).
- 44ko mila euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batean, ez da dagokion administrazio kontratua izapidetu, APKLTBren 11.2 artikulua urratuz (9. espediente).
- 44 mila euroan esleitutako zerbitzuak kudeatzeko kontratu batean luzapenak prozedurarik batere jarraitu gabe eta isilbidez gauzatu dira, APKLTBren 67 artikulua urratuz (9 espedienteak).
- 506 mila euroan esleitutako lau obra kontratutan ez dago zuinetaren egiaztapen aktarik ez obrak hartzeko aktarik ere, APKLTBren 142, 110. eta y 147 artikulua urratzen direla (1, 2, 3 eta 4 espedienteak).



### III. FINANTZEN ANALISIA

Etorkizunean Udal Administrazioek egingo dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: ekitaldi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia, diruzaintza geldidunak eta diru laguntza bidez edo zorpetze berri baten bidez eskura dezaten kanpoko finantzaketa.

Udalak azken ekitaldietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera ondoko taulan dago zehaztua. Konparazio ondorioetarako, 1.000 eta 5.000 biztanle bitarteko (geruza honetan baitago udala) Bizkaiko eta EAeko udalen batez bestekoen 2004ko ekitaldiari buruzko datuak barne hartu dira (eskuragarri dagoen azken datua).

	FINANTZEN ANALISIA								
	Mila euroan						Biztanleko/euroan		
	Urtea _____			Urtea _____			Erref. ____		
	02	03	04	02	03	04	Bizk	EAE	
Zerga zuzenak, zeharkakoak eta tasak (1, 2 eta 3 kap.) ....	1.813	1.442	1.656	670	521	593	495	506	
- Transf. eta dirul. arruntak (4. kap.) .....	977	1.018	1.202	360	368	430	483	496	
Ondare sarrerak (5. kap.) .....	13	2	-	5	1	-	28	25	
<b>A. Sarrera arruntak</b>	<b>2.803</b>	<b>2.462</b>	<b>2.858</b>	<b>1.035</b>	<b>890</b>	<b>1.023</b>	<b>1.006</b>	<b>1.027</b>	
Langileria gastuak (1. kap.) .....	747	810	768	276	293	275	274	270	
Ondasun erosk. eta zerb. eta diru-lag. arr. (2 eta 4. kap.)	1.500	1.697	1.590	554	613	569	525	520	
<b>B. Gastu arruntak</b>	<b>2.247</b>	<b>2.507</b>	<b>2.358</b>	<b>830</b>	<b>906</b>	<b>844</b>	<b>799</b>	<b>790</b>	
<b>Aurrezki gordina (A-B)</b>	<b>556</b>	<b>(45)</b>	<b>500</b>	<b>205</b>	<b>(16)</b>	<b>179</b>	<b>207</b>	<b>237</b>	
- Finantza gastuak (kap. 3) .....	(1)	(7)	(18)	-	(3)	(6)	(6)	(8)	
<b>Emaitza arrunta</b>	<b>555</b>	<b>(52)</b>	<b>482</b>	<b>205</b>	<b>(19)</b>	<b>173</b>	<b>201</b>	<b>229</b>	
- Maileguen amortizazioa (kap. 9) .....	(5)	(6)	(83)	(2)	(2)	(30)	(19)	(46)	
<b>Aurrezki garbia</b>	<b>550</b>	<b>(58)</b>	<b>399</b>	<b>203</b>	<b>(21)</b>	<b>143</b>	<b>182</b>	<b>183</b>	
Inbert. eta kap. diru-lag. besterentzea (sarreraren 6, 7 kap.)	142	152	237	52	55	85	460	353	
- Inbertsio garbiak (gastuen 6. eta 7. kap.).....	(1.327)	(739)	(709)	(490)	(267)	(254)	(643)	(578)	
<b>Kapital eragiketen emaitza</b>	<b>(1.185)</b>	<b>(587)</b>	<b>(472)</b>	<b>(438)</b>	<b>(212)</b>	<b>(169)</b>	<b>(183)</b>	<b>(225)</b>	
Diruzaintzako geldikina .....	771	126	75	285	46	27	441	379	
Zorpetzea .....	613	607	524	226	219	188	224	332	
- Erabili gabeko zorra .....	(601)	-	-	(222)	-	-	(43)	(39)	
Erabilitako zorpetzea .....	12	607	524	4	219	188	181	293	

Iturria: HKEEren txostena "Euskadiko toki entitateak 2004".

OHARRA: "Bizk." erreferentzia, 1.000 eta 5.000 biztanle bitartean dituzten Bizkaiko udalen datuei dagokie.

"EAE" erreferentzia, 1.000 eta 5.000 biztanle bitartean dituzten EAeko udalen datuei dagokie.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Udalaren 2004ko ekitaldiari dagokion Aurrekontuaren Likidaziotik eratortzen diren datuetatik ondorioztatu da aurrezki garbia 399 mila eurokoa dela eta diruzaintza geldikina 75 mila eurokoa. HKEE honek proposatutako doiketen ondoren aurrezki garbia ez litzateke nabarmen aldatuko eta diruzaintza geldikina negatiboa izatera aldatuko litzateke 506 mila euroan. Diruzaintza geldikina eragiten duten doiketa negatibo adierazgarrienak honako hauei dagozkie: 113 mila euroko sarrera eta gastu hondakinen baliogabetze bati, 199 mila euroko hutseginen zuzkidurari eta Ibaizabal ibaiaren gaineko zubia eraikitze obraren egiaztagiriei -198 mila eurokoa-. Horien materialgarritasuna aintzat hartuta, ez da egokia udal honen finantza-gaitasuna neurtzen duten magnitudeak EAEn eta Bizkaiko Lurralde Historikoan biztanleria-geruza bereko direnekin alderatzea; ezta, Udal berean hainbat ekitaldien arteko alderaketa egitea ere.

2005eko ekitaldiaren Aurrekontu Likidazioak, 2006ko martxoaren 17ko Alkatetza Dekretu bitartez onetsitakoak, 77 mila euroko diruzaintza geldikina erakusten du; bertan, ordea, ez da zuzendu hondakinen eta huts egindakoen zuzkidura.

Udalak egoera honen aurrean zuzendu egin beharko lituzke bere finantza egoerak eta Bizkaiko Lurralde Historikoaren Toki Erakundearen Aurrekontuzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren 49.4 artikulua oinarri hartuta, Lege horrek besarkatzen dituen neurrietatik baten bat onetsi beharko luke, zeinek nabarmen baldintzapetuko bailukete bere gastu gaitasuna.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### IV. URTEKO KONTUAK

2004-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

DIRU-SARRERAK	ERANSK.	AURREKONT.			ESKUBIDE KITATUAK	KOBRA.	KOBRA. GABEA	% EXEK.
		HASIER.	ALDAK. (A.2)	B-BETIK.				
1.- Zerga zuzenak.....	A.3	648	-	648	661	651	10	102
2.- Zeharkako zergak.....	A.3	360	-	360	676	490	186	188
3.- Tasak eta prezio publikoak.....	A.3	393	-	393	319	317	2	81
4.- Transf. eta dirul. arruntak .....	A.4	1.007	-	1.007	1.202	1.202	-	119
5.- Ondare sarrerak .....		4	-	4	-	-	-	-
6. Inbertsio errealeen besterentzea .....		699	-	699	-	-	-	-
7.- Kapital dirulag. eta transf.....	A.4	115	-	115	237	237	-	206
8.- Finantza aktiboen aldak.....		-	126	126	-	-	-	-
<b>GUZTIRA</b>		<b>3.226</b>	<b>126</b>	<b>3.352</b>	<b>3.095</b>	<b>2.897</b>	<b>198</b>	<b>92</b>

Mila euro

GASTUAK	ERANSK.	AURREKONTUA			OBLIG. AITORT.	ORDAINK.	ORDAINDU GABE	% EXEK.
		HASIER.	ALDAK. (A.2)	B-BETIK.				
1.- Langileen gastuak. ....	A.5	814	(31)	783	768	768	-	98
2.- Ondasun arrunten erosk. eta zerb. ...	A.6	1.195	150	1.345	1.213	1.213	-	90
3. finantziazio\gastuak.....	A.10	22	-	22	18	18	-	82
4.- Transf. eta dirul. arruntak .....	A.7	400	7	407	377	377	-	93
6.- Inbertsio errealak.....	A.8	712	-	712	709	612	97	100
9.- Finantza pasiboen aldak. ....	A.10	83	-	83	83	83	-	100
<b>GUZTIRA</b>		<b>3.226</b>	<b>126</b>	<b>3.352</b>	<b>3.168</b>	<b>3.071</b>	<b>97</b>	<b>95</b>

AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	ERANSK.	HASIERAKO		KOBRA./ ORDAIN.	AMAI. ZORRA
		ZORRA	BALIOGAB.		
Zordunak .....	A.11	448	-	33	415
Hartzekodunak.....	A.11	229	-	66	163
<b>AURREKONTU ITXIAK</b>		<b>219</b>	<b>-</b>	<b>33</b>	<b>252</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

AURREKONTUAREN EMAITZA		Mila euro
Eskubide kitatuak .....		3.095
Obligazio onartuak .....		(3.168)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan .....		-
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan .....		-
<b>AURREKONTUAREN EMAITZA</b>		<b>(73)</b>
<b>EMAITZARI DOIKETAK</b>		
Diruzaintza geldikinarekin finantzatutako obligazioak .....		115
Finantziazio-desbideraketak .....		-
<b>DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA</b>		<b>42</b>

DIRUZAINZAKO GELDIKINA		Mila euro
DIRUZAINZAKO GELDIKINA 04.1.1ean .....		126
Aurrekontuaren emaitza .....		(73)
Huts egindako hornidurarako dotaz. aldaketak .....		-
<b>DIRUZAINZAKO GELDIKINA 04.12.31n</b>		<b>53</b>
<b>KOBRAZTEKO DAUDEN ZORDUNAK:</b>		
Diru-sarreretak aurrekontuetakoak, arrunta .....		198
Sarreraren aurrekontuetakoak, itxiak .....		415
Aurrekontuetakoak ez diren beste hainbat operazioetakoak .....	A.12	70
<b>GUZTIRA (A)</b>		<b>683</b>
<b>ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:</b>		
Gastuen aurrekontuetakoak, arrunta .....		97
Gastuen aurrekontuetakoak, itxiak .....		163
Aurrekontuetakoak ez diren beste hainbat operazioetakoak .....	A.12	705
Aplikatzen diren ordainketak .....	A.12	(221)
<b>GUZTIRA (B)</b>		<b>744</b>
<b>ALTXORTEGIKO FONDO LIKIDOAK (C)</b>	A.13	<b>136</b>
<b>ALTXORTEGI-SOBERAKINA (D=A-B+C)</b>		<b>75</b>
<b>FINANTZAKETA LOTUA DUTEN GASTUETARAKO GELDIKINA (E)</b>		<b>-</b>
<b>GASTU OROKORRETARAKO GELDIKINA (D-E)</b>		<b>75</b>

		Mila euro
<b>04.12.31-N ZORPETZEA</b>	<b>A.10</b>	<b>524</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

EGOERAREN BALANTZEA 2004ko abenduaren 31n

Mila euro

AKTIBOA	Eranskina	04 aben.	03 aben. (*)	PASIBOA	Eranskina	04 aben.	03 aben. (*)
<b>Ibilgetua:</b>		<b>9.366</b>	<b>8.657</b>	<b>Berezko fondoak:</b>		<b>7.776</b>	<b>7.196</b>
Erabilera orokorrekoa .....	A.9	8.260	7.551	Ondarea .....		1.893	1.893
Ibilgetu ezmateriala .....	A.9	70	70	Galerak eta Irabaziak .....		580	14
Ibilgetu materiala .....	A.9	1.038	1.038	Aurreko urtealdietako emaitzak .....		5.303	5.289
Ibilgetu finantzarioa .....	A.9	(2)	(2)				
				<b>Hainbat ekitalditan banatz. sarr.</b>		<b>1.165</b>	<b>986</b>
<b>Hainbat ekit. Banatzeko gtuak. A.10</b>		<b>24</b>	<b>6</b>	Epe luzerako zorrak .....	A.10	<b>524</b>	<b>607</b>
<b>Zordunak</b>		<b>683</b>	<b>458</b>	<b>Epe laburreko zorrak</b>		<b>966</b>	<b>896</b>
Aurrekontuko zordunak .....	A.11	613	448	Aurrekontuko hartzekodunak .....	A.11	260	229
Zordun ez aurrekont. ....	A.12	70	10	Bestel. hartzekodun ez aurrekontuzk. ....	A.12	373	631
				Entitate publiko hartzekodunak .....	A.12	30	34
<b>Finantza-kontuak: .....</b>		<b>357</b>	<b>564</b>	Epe laburreko maileguak .....	A.12	300	-
Diruzaintza .....	A.13	136	564	Beste zor batzuk .....	A.12	2	2
Aplikatzeko dauden ordainketak .....	A.12	221	-				
<b>AKTIBOA</b>		<b>10.430</b>	<b>9.685</b>	<b>PASIBOA</b>		<b>10.430</b>	<b>9.685</b>

(\*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.

2004-KO EKITALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

GASTUAK	Eranskina	04 urtea	03 urtea	DIRU-SARRERAK:	Eranskina	04 urtea	03 urtea
Kanpoko zerbitzuak .....	A.6	1.201	1.212	Negozio zifratik zenbateko garbia .....	A.3	230	222
Tributuak .....	A.6	2	6	Zerga zuzenak .....	A.3	661	613
Langile gastuak .....	A.5	778	822	Zeharkako zergak .....	A.3	676	294
Transf. eta hitzart. diru-lag. ....	A.7	377	467	Jasotako transf. eta dirul. arruntak .....		1.260	1.076
				Bestel. kudeaketa sarrerak .....	A.3	88	315
				Diru-sarrera finantzarioak .....	A.3	1	1
				Aparteko mozkinak .....		22	-
<b>Ondare mozkina</b>		<b>580</b>	<b>14</b>				

(\*) HKEEK fiskalizatu gabeko datuak.





## INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal para el ejercicio 2006, ha realizado la fiscalización de la Cuenta General 2004 del Ayuntamiento de Lemoa que comprende los siguientes aspectos:

- **Legalidad:** Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, y concesión de subvenciones.
- **Financiero:** Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el Balance de Situación, la Cuenta de Pérdidas y Ganancias, así como la Liquidación de su Presupuesto.
- **Otros aspectos:** El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este informe. Además analizaremos aspectos organizativos del Ayuntamiento tales como la composición y funcionamiento de los diferentes órganos (mesa de contratación, tribunales calificadoros en procedimientos de selección de personal, comisión de gobierno y comisiones informativas, representación municipal en órganos colegiados...), análisis de los flujos de información Ayuntamiento-ciudadano, sistemas de dirección y otros que consideremos relevantes.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

El Ayuntamiento de Lemoa, con una población de 2.793 habitantes según padrón municipal a 1 de enero de 2004, participa en las siguientes entidades supramunicipales:

- Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia
- Arratiako Udalen Mankomunitatea.
- Mancomunidad Matadero Comarcal de Durango,

y tiene una participación del 14,3% en la sociedad pública Behargintza Arratia, S.L. que tiene como principal finalidad la promoción del empleo en una doble línea: inserción laboral por cuenta ajena y fomento de la cultura emprendedora y potenciación de proyectos empresariales.



## I. OPINIÓN

### I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

#### Presupuesto y Contabilidad

1. Mediante Decreto de Alcaldía de fecha 31 de diciembre de 2004, el Ayuntamiento aprueba un expediente de modificación presupuestaria correspondiente a un crédito adicional por importe de 126 mil euros y transferencias de crédito entre diversas partidas por importe de 879 mil euros, de los cuales 543 mil euros corresponden al capítulo “Inversiones reales”. La Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, en sus artículos 29 y 34 establece que la competencia para la aprobación de los créditos adicionales y de las transferencias de crédito que minoren consignaciones previstas para inversiones reales, corresponderá al Pleno municipal, siéndoles aplicables las normas sobre información, reclamaciones y publicidad a que se refieren los artículos 15, 17 y 18 de dicha Norma Foral. El Ayuntamiento mediante este expediente de modificación presupuestaria ha convalidado gastos devengados con anterioridad a la aprobación del mismo.
2. El Ayuntamiento ha realizado gastos sin consignación presupuestaria por importe de 206 mil euros incumpliendo el artículo 19 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.

#### Obligaciones tributarias

3. El Ayuntamiento no presenta la declaración anual de operaciones con terceras personas regulada en el Decreto Foral 108/1996, de 24 de septiembre, incumpliendo el deber de colaboración en la gestión tributaria contenido en el artículo 113 de la Norma Foral 3/1986, de 26 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia.

#### Ingresos por subvenciones (ver A.4)

4. El Ayuntamiento ha resultado beneficiario de la línea de subvención “Plan Local de Abastecimiento y Saneamiento” de la Diputación Foral de Bizkaia aprobada por Decreto Foral 277/2003, de 30 de diciembre, para la financiación de la obra “Bombeo y conducción a red general de aguas residuales en el barrio de Pozueta” por importe de 65 mil euros. El Ayuntamiento ha transferido la ayuda recibida a la “Asociación Administrativa de Cooperación del Sector Apta para Urbanizar Industrial Pozueta”, resultando beneficiarios todos los propietarios que la conforman, incumpléndose el artículo 2 del Decreto Foral de concesión, que establece como únicos beneficiarios a los Ayuntamientos y Consorcios del Territorio Histórico de Bizkaia..



### Contratación (ver A.15)

5. El Ayuntamiento ha adjudicado el 8 de noviembre de 2004, mediante procedimiento negociado, las obras de “Bombeo y conducción a red general de aguas residuales en el barrio de Pozueta” y “Mejora de caminos de acceso a los barrios de Pozueta y Mendieta” por importe de 163 y 63 mil euros respectivamente. Estas obras constan incluidas en el “Proyecto de Urbanización del Polígono Pozueta II” adjudicado en junio de 2004 por la Asociación Administrativa de Cooperación constituida al efecto y por lo tanto adjudicadas con anterioridad a los procedimientos negociados tramitados por el Ayuntamiento con objeto de resultar beneficiario de las líneas de subvención de la Diputación Foral de Bizkaia reguladas por el Decreto 277/2003, de 30 de diciembre, Plan Local de Abastecimiento y Saneamiento y por la Orden 6583/2003, de 13 de noviembre, Plan de caminos rurales para 2004.
6. Las obras de “Acceso al área recreativa de San Antolín”, de “Urbanización para acceso al barrio de Mendieta” y de “Accesibilidad de la casa consistorial” adjudicadas en el ejercicio 2003 por 23, 228 y 156 mil euros respectivamente, y las obras de “Instalación de la haurreskola” y de “Suministro de agua al valle de Arratia” adjudicadas en el ejercicio 2004 por 99 y 88 mil euros respectivamente, han tenido una ejecución que ha supuesto un incremento global del 332%, 57%, 75%, 60% y 119% respectivamente, sin que se hayan tramitado las modificaciones de los contratos tal y como establece el artículo 101 del Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio, Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (en adelante, TRLCAP). Se transgreden así los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP teniendo en cuenta que la cuantía de los incrementos desnaturaliza tanto el objeto contractual como el volumen económico del contrato.
7. Las obras de “Instalación de la haurreskola” y de “Suministro de agua al valle de Arratia” adjudicadas en el ejercicio 2004 por 99 y 88 mil euros respectivamente y la obra de “Accesibilidad de la casa consistorial”, adjudicada en el ejercicio 2003 por 156 mil euros han sido tramitadas por procedimiento negociado sin publicidad sin que concurren las circunstancias previstas en el artículo 141 del TRLCAP.
8. Un contrato de gestión de servicios de “Animación sociocultural” adjudicado en el ejercicio 2003 por 44 mil euros se ha tramitado como contrato menor contraviniendo el artículo 159 del TRLCAP.
9. En dos contratos de obras adjudicados por 255 mil euros y en uno de gestión de servicios adjudicado por 44 mil euros, el órgano de contratación no es el competente según acuerdo plenario de fecha 26 de junio de 2003 (expedientes 3,4 y 9).
10. Los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, PCAP) de los contratos de servicios por “Asistencia en materia de arquitectura” y “Asistencia en materia de arquitectura técnica” adjudicados en el ejercicio 2004 por 43 y 47 mil euros respectivamente incluyen entre otros, criterios de adjudicación relacionados con el licitador contraviniendo el artículo 86 de TRLCAP.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Urbanismo (ver A.16)

11. El sistema elegido para la ejecución de las obras de urbanización del Sector Suelo Urbano Residencial Elizondo-San Ignacio y del Sector Apto para Urbanizar Industrial Polígono II Pozueta, fue el de Cooperación. Los afectados por la reparcelación constituyeron la “Asociación Administrativa de Cooperación del Sector Apto para Urbanizar Residencial Elizondo-San Ignacio” (en adelante, “Asociación Elizondo-San Ignacio”) y la “Asociación Administrativa de Cooperación del Sector Apto para Urbanizar Industrial Pozueta” (en adelante, “Asociación Pozueta”), aprobándose sus Estatutos por Decreto de Alcaldía. En ambos Estatutos las Asociaciones se auto-otorgaban la potestad de contratar las obras de urbanización, potestad que excede de las competencias contempladas como ejercitables por las Asociaciones Urbanísticas de Cooperación en el artículo 193 del Real Decreto 3288/1978, de 25 de agosto, Reglamento de Gestión Urbanística y desnaturalizando el sistema de Cooperación, de iniciativa pública (artículo 131 del Real Decreto 1346/1976, de 9 de abril, Texto Refundido de la Ley sobre el Régimen del Suelo y Ordenación Urbana), al posibilitar la adjudicación por las asociaciones de las obras de urbanización. Además en dichas contrataciones no se han respetado el principio de publicidad y se ha limitado la concurrencia contraviniendo el artículo 11 del TRLCAP.
12. El Ayuntamiento suscribió un Convenio de fecha 16 de septiembre de 2002, para la permuta de las parcelas adjudicadas en el Proyecto de Reparcelación del Sector Apto para Urbanizar Residencial Elizondo-San Ignacio que representan un 39,05% de participación en el mismo, con una empresa promotora, para la construcción de Viviendas de Protección Oficial (VPOs). No consta la instrucción de un expediente en el que se acredite, mediante informe justificativo al efecto, la necesidad del recurso a la permuta para la adquisición de los bienes, para poder excepcionar el procedimiento general de subasta, contraviniéndose el artículo 112 del Real Decreto 1372/1986, de 13 de junio, Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, con la consiguiente elusión de los requisitos de publicidad y concurrencia.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos que se detallan en los párrafos 1 a 11, el Ayuntamiento de Lemoa ha cumplido razonablemente en el ejercicio 2004 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



## I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1. Los ajustes que según criterio de este Tribunal deberían realizarse tienen el siguiente efecto sobre la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2004, el Balance de Situación y los Fondos Propios a 31 de diciembre del Ayuntamiento de Lemoa:

Concepto	AYUNTAMIENTO					Miles-euros	
	Presupuestario			Patrimonial		Fdos. Propios	
	Anexo	Rte. de Tesorería		Activo	Pasivo		
Liquidaciones definitivas y pendiente de cobro IBI .....	A.3		34	34	-		34
Pendiente de cobro IAE .....	A.3		14	14	-		14
Provisión fallidos .....	A.11		(199)	(199)	-		(199)
Impuesto incremento valor terrenos .....	A.3		38	38	-		38
Liq. 4º trim. y pend. cobro agua y alcantarillado .....	A.3		69	69	-		69
Anulación residuos de ingresos.....	A.11		(234)	(234)	-		(234)
Anulaciones residuos de gastos .....	A.11		121	-	(121)		121
Gtos cap.1 pendientes de aplicar a presupuesto .....	A.5		(86)	(86)	-		(86)
Gtos cap. 4 devengados y no contabilizados .....	A.7		(43)	-	43		(43)
Cuotas Seg. Social diciembre 2004 .....	A.5		(14)	-	14		(14)
Gtos. cap. 2 pendientes de aplicar a presupuesto .....	A.12		(59)	(59)	-		(59)
Gtos cap. 2 devengados y no contabilizados .....	A.6		(110)	-	110		(110)
Gtos cap. 6 pendientes de aplicar a presupuesto .....	A.12		(75)	-	-		-
Gtos cap. 6 devengados y no contabilizados .....	A.8		(198)	198	198		-
Gtos extrap. pendientes de aplicar a ppto. Pozueta II.....	A.12		(69)	-	-		-
Ing. extrap. pdte. de aplicar a ppto. Elizondo-San Ignacio .	A.12		166	-	(166)		166
Ing. extrap. pdte. de aplicar a ppto. Pozueta I.....	A.12		62	-	(62)		62
<b>TOTAL</b>			<b>(583)</b>	<b>(225)</b>	<b>16</b>		<b>(241)</b>

2. A la fecha de este Informe, el Ayuntamiento no dispone de un inventario de bienes y derechos actualizado que permita conocer si la cifra de inmovilizado recogida en el balance refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2004. Además el Ayuntamiento no procede a realizar la amortización de los bienes recogidos en su inmovilizado.

En opinión de este Tribunal, dada la importancia de las salvedades señaladas en los párrafos 1 y 2, la Cuenta General del Ayuntamiento de Lemoa no expresa la actividad económica del ejercicio 2004, la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera a 31 de diciembre de 2004 y los resultados de sus operaciones en el ejercicio.



## II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

### Presupuesto y contabilidad

- La Liquidación Presupuestaria del ejercicio analizado se aprueba mediante Decreto de Alcaldía de 27 de junio de 2005, incumpliendo el artículo 49 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, que establece que deberá ser aprobada antes del 31 de marzo del ejercicio siguiente.
- La ejecución presupuestaria del Ayuntamiento no recoge las fases de autorización y disposición del gasto en el momento en que se inicia el procedimiento y en el que se acuerda el compromiso (artículo 16 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria), sino que se formalizan conjuntamente a la ordenación del gasto.
- Del trabajo de campo realizado se detecta que, de forma habitual, el Ayuntamiento incurre en las siguientes deficiencias que afectan a sus registros contables:
  - Incorrecta imputación del gasto, en función de su naturaleza, a la partida presupuestaria correspondiente.
  - División de una misma factura al objeto de contabilizarla en distintas partidas presupuestarias.
  - Incorrecto registro en cuentas extrapresupuestarias de gastos e ingresos presupuestarios.
  - Contabilización en el presupuesto corriente de ingresos y gastos ya contabilizados en ejercicios cerrados generando un pendiente de cobro y pago no exigible.
- En la contabilidad general no se procede al traspaso del inmovilizado destinado al uso general a la cuenta de patrimonio entregado al uso general.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- El Ayuntamiento ha procedido al inadecuado registro contable de los siguientes gastos e ingresos:
  - Asignaciones a grupos municipales por importe de 34 mil euros en el capítulo “Gastos de personal” en lugar de en el capítulo “Transferencias y subvenciones corrientes”.
  - Gastos por actividades en las fiestas locales por importe de 85 mil euros en el capítulo “Transferencias y subvenciones corrientes” en lugar de en el capítulo “Compra de bienes corrientes y servicios”.
  - Ingresos por compensación del Impuesto sobre Actividades Económicas por importe de 79 mil euros en el capítulo “Impuestos directos” en lugar de en el capítulo “Transferencias y subvenciones corrientes”.
  - Ingresos por aprovechamientos urbanísticos por importe de 102 mil euros en el capítulo “Impuestos indirectos” en lugar de en el capítulo “Enajenación de inversiones reales”.
  - Gastos de inversiones reales por importe de 39 mil euros en el capítulo “Compra de bienes corrientes y servicios” en lugar de en el capítulo “Inversiones reales”.
  - La liquidación definitiva correspondiente al ejercicio 2003 en concepto de IBI e IAE contabilizada en el capítulo de ingresos “Transferencias y subvenciones corrientes”, por importe de 29 y 24 mil euros respectivamente, en lugar de en el capítulo “Impuestos directos”.
  
- El Balance de Situación a 31 de diciembre de 2004 no refleja la reclasificación a corto plazo de la deuda que con vencimiento inferior al año mantiene el Ayuntamiento con entidades financieras, por un importe de 80 mil euros.
- El estado de tesorería integrado en el expediente de la Liquidación Presupuestaria no incluye la cuenta restringida de la Comisión de Fiestas.
- La Cuenta General del ejercicio 2004 no incluye la memoria de los estados y cuentas anuales, el estado de la deuda ni un anexo informativo que relacione la liquidación del presupuesto con la contabilidad general incumpliendo el artículo 62 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.

### Control Interventor

- Sería deseable la adopción de medidas por parte del Ayuntamiento, encaminadas a instaurar y aplicar los procedimientos oportunos que garanticen un adecuado control interno sobre su actividad económica y la de los Entes de ella dependientes, en los términos establecidos en el Título IV de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## Ingresos Fiscales

- El Ayuntamiento no procede a liquidar el recargo de apremio ni los intereses de demora de las deudas que cobra en ejecutiva, contraviniendo los artículos 96 y 105 del Decreto Foral 36/1997, de 18 de marzo, Reglamento de Recaudación del Territorio Histórico de Bizkaia.

## Personal

- Las funciones de control interno y secretaría se realizan por un secretario-interventor, lo cual está posibilitado por la legislación en ayuntamientos de categoría tercera, (menos de 5001 habitantes y menos de 500 millones de pesetas/3.005 miles de euros de presupuesto); siendo que desde el año 2001 tanto el presupuesto como la ejecución, superan los importes reseñados, deberían clasificarse los puestos de secretaría e intervención como de clase segunda, creando dos puestos diferenciados de acuerdo con lo establecido tanto en el artículo 2 del RD 1732/1994 de Provisión de Puestos de Trabajo Reservados a Funcionarios con Habilitación de carácter Nacional y en el artículo 14 del RD 1174/1987, por el que se regula el régimen jurídico de los funcionarios de la administración local con habilitación de carácter nacional.
- Para uno de los puestos incluidos en la RPT, se detecta la no concordancia de su grupo de clasificación con el importe abonado en nómina por dicho concepto. Existe una limitación al alcance al no constar en el Ayuntamiento el expediente del trabajador ni su proceso selectivo.
- La Comisión de Gobierno de 17 de diciembre de 2003 aprobó la convocatoria de una bolsa de trabajo para la realización de trabajos de limpieza viaria y edificios, y de obras y jardinería con una duración de dos años. La publicidad dada a esta convocatoria se limita exclusivamente a su inserción en los tablones de edictos del municipio.
- A la fecha de realización del trabajo, el Ayuntamiento mantiene en vigor, desde el ejercicio 1994, un contrato por obra o servicio determinado cuya fecha de finalización será la conclusión de las tareas encomendadas dentro del objeto contractual, tareas que constituyen necesidades permanentes en la actividad ordinaria del Ayuntamiento, contraviniendo el artículo 15 del Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.
- El Ayuntamiento formalizó en el ejercicio 2003 un contrato de obra o servicio determinado, con una duración de dos años, para la cobertura temporal de una baja de larga duración del funcionario titular del puesto, incumpliendo el artículo 91.1 de la LFPV que establece el nombramiento interino hasta la cobertura reglamentaria de la plaza o la reincorporación del sustituido.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- En el ejercicio 2004 se ha abonado a un grupo político las indemnizaciones por asistencia de sus concejales por importe de 6 mil euros incluyendo en las mismas las correspondientes a un alto cargo con dedicación exclusiva, contraviniendo los artículos 73 y 75.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. Además en la asignación a este grupo político se detecta un abono en exceso de 6 mil euros, al considerar un mayor número de concejales en el cálculo de la misma.
- Además se ha abonado a los concejales del otro grupo político la asignación fija por concejal que asciende a 2 mil euros, contraviniendo el artículo 73 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.
- Los abonos realizados a los concejales por importe de 3 mil euros, no han sido objeto de retención ni se ha declarado ante la Hacienda Foral de Bizkaia.

### Contratación (ver A.15)

- En un contrato de obras adjudicado por 99 mil euros, no consta la aprobación del proyecto por el órgano de contratación ni el replanteo previo del mismo en el que se comprueba la realidad geométrica y la disponibilidad de los terrenos para su normal ejecución, incumplándose los artículos 122 y 129 del TRLCAP. Tampoco consta la aprobación de los PCAP por el órgano de contratación, incumpliendo el artículo 49 del TRLCAP (expediente 3).
- El contrato de servicios de “Limpieza de arquetas” adjudicado en el ejercicio 2004 por importe de 16 mil euros y el contrato de suministro “Adquisición del grupo de presión” adjudicado en el ejercicio 2004 por importe de 17 mil euros, se han tramitado como contratos menores cuando se superan las cuantías establecidas en los artículos 201 y 176 del TRLCAP.
- En un contrato de gestión de servicios adjudicado por importe de 149 mil euros no consta el certificado de existencia de crédito emitido por la Intervención o documento contable correspondiente incumplándose el artículo 11.2 del TRLCAP (expediente 8).
- Los PCAP de un contrato de obras adjudicado por 228 mil euros, de un contrato de gestión de servicios adjudicado por 149 mil euros y de cuatro contratos de servicios adjudicados por 185 mil euros, incluyen entre otros, criterios de adjudicación basados en la capacidad y/o solvencia de los licitadores y no en las características técnicas de las ofertas. Se contravienen así los artículos 15, 16 y 17 del TRLCAP (expedientes 2, 8, 10 y 11).
- En un contrato de obras adjudicado por 228 mil euros la valoración de la oferta económica prevista en los PCAP penaliza las ofertas que se alejen de la media de las mismas, sustituyendo el concepto de oferta más económica por el de oferta más mediana y haciendo un juicio de valor de las ofertas más bajas (expediente 2).
- Los PCAP de dos contratos de obras adjudicados por 384 mil euros no recogen la exigencia al licitador de la correspondiente clasificación, siendo esta obligatoria en virtud del artículo 25.1 del TRLCAP (expedientes 2 y 4).



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- En un contrato de obras adjudicado por 228 mil euros y en cuatro contratos de servicios adjudicados por 185 mil euros, la adjudicación no está suficientemente justificada, incumpliendo el artículo 88 del TRLCAP (expedientes 2,10,11,12 y 13).
- En un contrato de obras adjudicado por 228 mil euros y en cuatro contratos de servicios adjudicados por 185 mil euros, la Mesa de Contratación no realiza propuesta de adjudicación, contraviniendo el artículo 88 del TRLCAP (expedientes 2,10,11,12 y 13).
- En tres contratos de obras adjudicados por 278 mil euros, no se ha constituido la garantía definitiva por parte del adjudicatario, contraviniendo el artículo 36 del TRLCAP (expedientes 1, 3 y 4).
- En cuatro contratos de obras adjudicados por 506 mil euros y en otro de gestión de servicios adjudicado por 149 mil euros, no consta justificación de estar al corriente de las obligaciones tributarias y de seguridad social por parte de los adjudicatarios, contraviniendo el artículo 79.b del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4 y 8).
- En un contrato de obras adjudicado por 99 mil euros, las obras se inician con anterioridad a la formalización del contrato, contraviniendo el artículo 54.4 del TRLCAP (expediente 3).
- En dos contratos de servicios adjudicados por 95 mil euros, la duración de los mismos es superior a los plazos establecidos en el artículo 198 del TRLCAP (expedientes 10 y 11).
- En un contrato de gestión de servicios adjudicados por 44 mil euros no se ha formalizado el correspondiente contrato administrativo, contraviniendo el artículo 11.2 del TRLCAP (expediente 9).
- En un contrato de gestión de servicios adjudicado por 44 mil euros las prórrogas se han realizado sin ningún tipo de procedimiento y de forma tácita incumpliendo el artículo 67 del TRLCAP (expediente 9).
- En cuatro contratos de obras adjudicados por 506 mil euros no consta el acta de comprobación del replanteo y el acta de recepción contraviniendo los artículos 142, 110.2 y 147 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3 y 4).



### III. ANÁLISIS FINANCIERO

Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realicen las Administraciones Municipales en el futuro serán: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o del recurso al nuevo endeudamiento.

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro. A efectos comparativos, se incluyen los datos referidos al ejercicio 2004 (último dato disponible) de la media de los ayuntamientos de Bizkaia y de la CAE con población entre 1.000 y 5.000 habitantes (estrato al que pertenece el Ayuntamiento).

	ANÁLISIS FINANCIERO								
	En miles de euros						En euros/habitante		
	Año			Año			Refs.		
	02	03	04	02	03	04	Bizk.	CAE	
Imptos. directos, indirectos y tasas (caps. 1, 2 y 3) .....	1.813	1.442	1.656	670	521	593	495	506	
Transf. y subvenciones corrientes (cap. 4) .....	977	1.018	1.202	360	368	430	483	496	
Ingresos patrimoniales (cap. 5).....	13	2	-	5	1	-	28	25	
<b>A. Ingresos corrientes</b>	<b>2.803</b>	<b>2.462</b>	<b>2.858</b>	<b>1.035</b>	<b>890</b>	<b>1.023</b>	<b>1.006</b>	<b>1.027</b>	
Gastos de personal (cap.1) .....	747	810	768	276	293	275	274	270	
Compras bienes serv. y subv. corrientes (caps. 2 y 4) .....	1.500	1.697	1.590	554	613	569	525	520	
<b>B. Gastos corrientes</b>	<b>2.247</b>	<b>2.507</b>	<b>2.358</b>	<b>830</b>	<b>906</b>	<b>844</b>	<b>799</b>	<b>790</b>	
<b>Ahorro bruto (A-B)</b>	<b>556</b>	<b>(45)</b>	<b>500</b>	<b>205</b>	<b>(16)</b>	<b>179</b>	<b>207</b>	<b>237</b>	
- Gastos financieros (cap. 3) .....	(1)	(7)	(18)	-	(3)	(6)	(6)	(8)	
<b>Resultado corriente</b>	<b>555</b>	<b>(52)</b>	<b>482</b>	<b>205</b>	<b>(19)</b>	<b>173</b>	<b>201</b>	<b>229</b>	
- Amortización préstamos (cap. 9) .....	(5)	(6)	(83)	(2)	(2)	(30)	(19)	(46)	
<b>Ahorro neto</b>	<b>550</b>	<b>(58)</b>	<b>399</b>	<b>203</b>	<b>(21)</b>	<b>143</b>	<b>182</b>	<b>183</b>	
Enajenación invers. y subv. capital (caps. 6 y 7 ingresos)	142	152	237	52	55	85	460	353	
- Inversiones netas (caps. 6 y 7 de gtos.).....	(1.327)	(739)	(709)	(490)	(267)	(254)	(643)	(578)	
<b>Resultado operaciones de capital</b>	<b>(1.185)</b>	<b>(587)</b>	<b>(472)</b>	<b>(438)</b>	<b>(212)</b>	<b>(169)</b>	<b>(183)</b>	<b>(225)</b>	
Remanente de Tesorería .....	771	126	75	285	46	27	441	379	
Endeudamiento .....	613	607	524	226	219	188	224	332	
- Deuda no dispuesta .....	(601)	-	-	(222)	-	-	(43)	(39)	
Endeudamiento dispuesto.....	12	607	524	4	219	188	181	293	

Fuente: Informe del TVCP "Entidades locales de Euskadi 2004".

NOTA: La referencia "Bizk." corresponde a los datos de los ayuntamientos de Bizkaia con población entre 1.000 y 5.000 habitantes.

La referencia "CAE" corresponde a los datos de los ayuntamientos de la Comunidad Autónoma de Euskadi con población entre 1.000 y 5.000 habitantes.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

De los datos que se desprenden de la Liquidación Presupuestaria del Ayuntamiento correspondiente al ejercicio 2004, se observa que el ahorro neto asciende a 399 mil euros y el remanente de tesorería a 75 mil euros. Tras los ajustes propuestos por este TVCP el ahorro neto no variaría sustancialmente y el remanente de tesorería pasaría a ser negativo por importe de 506 mil euros. Los ajustes negativos más significativos que afectan al remanente de tesorería se refieren a la anulación de residuos de ingresos y gastos por un importe neto de 113 mil euros, a la provisión de fallidos por importe de 199 mil euros, y a certificaciones de la obra de construcción del puente sobre el río Ibaizabal por importe de 198 mil euros. Teniendo en cuenta la materialidad de los mismos, resulta inadecuada la comparación de las magnitudes que miden la capacidad financiera de este Ayuntamiento con los de su mismo estrato poblacional en la CAE y en el Territorio Histórico de Bizkaia, e incluso la comparación entre varios ejercicios dentro del mismo Ayuntamiento.

La Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2005 aprobada por Decreto de Alcaldía de 17 de marzo de 2006 presenta un remanente de tesorería por importe de 77 mil euros sin que en la misma se haya regularizado la situación de los residuos ni la provisión de fallidos.

Ante esta situación el Ayuntamiento debería regularizar sus estados financieros y en base al artículo 49.4 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia proceder a la aprobación de alguna de las medidas contenidas en dicha Ley, las cuales condicionarían significativamente su capacidad de gasto.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### IV. CUENTAS ANUALES

##### LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2004

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	PRESUPUESTO			DCHOS. LIQUID.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF. (A.2)	DEFIN.				
1.- Impuestos directos .....	A.3	648	-	648	661	651	10	102
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	360	-	360	676	490	186	188
3.- Tasas y precios públicos .....	A.3	393	-	393	319	317	2	81
4.- Transf. y subv. corrientes .....	A.4	1.007	-	1.007	1.202	1.202	-	119
5.- Ingresos patrimoniales .....		4	-	4	-	-	-	-
6.- Enajenación de inversiones reales....		699	-	699	-	-	-	-
7.- Transf. y subv. de capital.....	A.4	115	-	115	237	237	-	206
8.- Variac. activos financieros.....		-	126	126	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>		<b>3.226</b>	<b>126</b>	<b>3.352</b>	<b>3.095</b>	<b>2.897</b>	<b>198</b>	<b>92</b>

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	PRESUPUESTO			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF. (A.2)	DEFIN.				
1.- Gastos de personal .....	A.5	814	(31)	783	768	768	-	98
2.- Compra de bienes ctes. y servicios ..	A.6	1.195	150	1.345	1.213	1.213	-	90
3.- Gastos financieros .....	A.10	22	-	22	18	18	-	82
4.- Transf. y subv. corrientes .....	A.7	400	7	407	377	377	-	93
6.- Inversiones reales .....	A.8	712	-	712	709	612	97	100
9.- Variac. pasivos financieros .....	A.10	83	-	83	83	83	-	100
<b>TOTAL</b>		<b>3.226</b>	<b>126</b>	<b>3.352</b>	<b>3.168</b>	<b>3.071</b>	<b>97</b>	<b>95</b>

##### VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	ANEXO	PDTE. INICIAL	COBROS/ ANULAC.	PDTE. PAGOS	PDTE. FINAL
Acreedores.....	A.11	229	-	66	163
<b>PRESUPUESTOS CERRADOS</b>		<b>219</b>	<b>-</b>	<b>33</b>	<b>252</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados.....	3.095
Obligaciones reconocidas.....	(3.168)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados.....	-
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados .....	-
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO</b>	<b>(73)</b>
<b>AJUSTES AL RESULTADO</b>	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería .....	115
Desviaciones de financiación .....	-
<b>RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO</b>	<b>42</b>

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
Remanente de Tesorería a 1.1.04 .....	126
Resultado presupuestario .....	(73)
Variación dotación a la provisión de fallidos .....	-
<b>REMANENTE DE TESORERÍA A 31.12.04</b>	<b>53</b>
<b>DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:</b>	
De presupuesto de ingresos, corriente .....	198
De presupuestos de ingresos, cerrados .....	415
De otras operaciones no presupuestarias .....	A.12 70
<b>TOTAL (A)</b>	<b>683</b>
<b>ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:</b>	
De presupuesto de gastos, corriente.....	97
De presupuesto de gastos, cerrados .....	163
De otras operaciones no presupuestarias .....	A.12 705
Pagos pendientes de aplicación .....	A.12 (221)
<b>TOTAL (B)</b>	<b>744</b>
<b>FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)</b>	<b>A.13 136</b>
<b>REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)</b>	<b>75</b>
<b>REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)</b>	<b>-</b>
<b>REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)</b>	<b>75</b>

	Miles-euros
<b>ENDEUDAMIENTO A 31.12.04</b>	<b>A.10 524</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2004

Miles-euros

ACTIVO	Anexo	Dic.04	Dic.03(*)	PASIVO	Anexo	Dic.04	Dic.03(*)
<b>Inmovilizado</b>		<b>9.366</b>	<b>8.657</b>	<b>Fondos propios</b>		<b>7.776</b>	<b>7.196</b>
Destinado al uso general.....	A.9	8.260	7.551	Patrimonio.....		1.893	1.893
Inmovilizado inmaterial.....	A.9	70	70	Pérdidas y Ganancias.....		580	14
Inmovilizado material.....	A.9	1.038	1.038	Rdos. Ejercicios anteriores.....		5.303	5.289
Inmovilizado financiero.....	A.9	(2)	(2)				
				Ing. a distribuir en varios ejerc.		1.165	986
<b>Gtos a distribuir varios ejerc.</b>	<b>A.10</b>	<b>24</b>	<b>6</b>	<b>Deudas a largo plazo.....</b>	<b>A.10</b>	<b>524</b>	<b>607</b>
<b>Deudores</b>		<b>683</b>	<b>458</b>	<b>Deudas a corto plazo</b>		<b>966</b>	<b>896</b>
Deudores presupuestarios.....	A.11	613	448	Acreedores presupuestarios.....	A.11	260	229
Deudores no presupuestarios.....	A.12	70	10	Otros acreedores no presupuestarios.	A.12	373	631
				Entidades públicas acreedoras.....	A.12	30	34
<b>Cuentas Financieras.....</b>		<b>357</b>	<b>564</b>	Préstamos a c/p.....	A.12	300	-
Tesorería.....	A.13	136	564	Otras deudas.....	A.12	2	2
Pagos pendientes de aplicación..	A.12	221	-				
<b>ACTIVO</b>		<b>10.430</b>	<b>9.685</b>	<b>PASIVO</b>		<b>10.430</b>	<b>9.685</b>

(\*) Datos no fiscalizados por el TVCP

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2004

Miles-euros

GASTOS	Anexo	Año 04	Año 03(*)	INGRESOS	Anexo	Año 04	Año 03(*)
Servicios exteriores.....	A.6	1.201	1.212	Importe neto cifra de negocios.....	A.3	230	222
Tributos.....	A.6	2	6	Impuestos directos.....	A.3	661	613
Gastos de personal.....	A.5	778	822	Impuestos indirectos.....	A.3	676	294
Transf. y subvenc. concedidas. ...	A.7	377	467	Transf. y subvenc. recibidas.....		1.260	1.076
				Otros ingresos de gestión.....	A.3	88	315
				Ingresos financieros.....	A.3	1	1
				Beneficios extraordinarios.....		22	-
<b>Beneficio patrimonial</b>		<b>580</b>	<b>14</b>				

(\*) Datos no fiscalizados por el TVCP





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ANEXOS

### A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Lemoa es una entidad local de la Administración regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local. Los artículos 25 y 26 de la citada Ley definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Lemoa en las siguientes entidades:

- Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia.
- Arratiako Udalen Mankomunitatea..
- Mancomunidad Matadero Comarcal de Durango.
- Sociedad Behargintza Arratia, S.L.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento de Lemoa en el ejercicio 2004 está sujeta, entre otras, a:

- Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia.
- Norma Foral 5/1989, de 30 de junio, Reguladora de las Haciendas Locales de Bizkaia.
- Ley 39/1988, de 28 de diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales.
- Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla la Ley de Haciendas Locales en materia de presupuestos.
- Orden Ministerial, de 17 de julio de 1990, por la que se aprueba la Instrucción de Contabilidad para la Administración Local.

Además el Ayuntamiento de Lemoa regula aquellos aspectos de su competencia a través de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria anual, que para el ejercicio 2004 se aprobó definitivamente junto con el presupuesto.

El presupuesto municipal del ejercicio 2004 fue aprobado inicialmente el 19 de diciembre de 2003, publicándose en el Boletín Oficial de Bizkaia el 31 de diciembre de 2003. El 27 de febrero de 2004 se publica en el Boletín Oficial de Bizkaia el presupuesto definitivamente aprobado.

La Liquidación del Presupuesto del Ayuntamiento del ejercicio 2004, ha sido aprobada por Decreto de Alcaldía el 27 de junio de 2005 incumpliendo el artículo 49 de la NF 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, que establece como fecha límite el 31 de marzo.

La Cuenta General es aprobada por el Pleno municipal el 29 de julio de 2005 tras dictamen favorable de la Comisión Informativa de Hacienda, Obras y Servicios de 7 de julio de 2005.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2004 es el siguiente:

INGRESOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOOS		Miles-euros
CAPÍTULOS	CRÉDITOS ADICIONALES	TOTAL MODIFIC.
8. Variac. activos financieros.....	126	126
<b>TOTAL</b>	<b>126</b>	<b>126</b>

GASTOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOOS				Miles-euros
CAPÍTULOS	CRÉDITOS ADICIONALES	TRANSFERENC. (+)	(-)	TOTAL MODIFIC.
1. Gastos de personal .....	90	22	(143)	(31)
2. Compra de bienes y servicios .....	36	257	(143)	150
4. Transf. y subv. corrientes .....	-	57	(50)	7
6. Inversiones reales .....	-	543	(543)	-
<b>TOTAL</b>	<b>126</b>	<b>879</b>	<b>(879)</b>	<b>126</b>

El incremento que las modificaciones presupuestarias han supuesto sobre el presupuesto inicial ha sido del 4%, pasando de un presupuesto inicial de 3,2 millones de euros a un presupuesto definitivo de 3,3 millones de euros.

De la información que se desprende de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio analizado, prácticamente todos los capítulos de gastos se han ejecutado en su totalidad. No obstante se han realizado pagos sin consignación presupuestaria por importe de 71 en el capítulo "Gastos de personal", 59 mil euros en el capítulo "Compra de bienes corrientes y servicios", 1 mil euros en el capítulo "Transferencias y subvenciones corrientes" y 75 mil euros en el capítulo "Inversiones Reales".

En cuanto a los capítulos de ingresos destaca la nula ejecución del capítulo "Enajenación de inversiones reales", donde se había presupuestado la venta de 9 viviendas de propiedad municipal y una permuta de parcelas en el polígono industrial de "La Flecha" en virtud de un Convenio firmado el 16 de mayo de 2001 con Transportes Pesa, S.A. Los retrasos en la ejecución de estos ingresos se deben fundamentalmente a la necesidad de una modificación de las bases aprobadas por Pleno municipal el 29 de julio de 2004 para la subasta de las viviendas y retrasos en la escrituración de la parcela permutada con Transportes Pesa, S.A.



### A.3 IMPUESTOS, TASAS Y PRECIOS PUBLICOS

Los derechos reconocidos y la recaudación líquida por impuestos directos, indirectos y tasas durante el ejercicio 2004 presentan el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Bienes inmuebles (IBI) .....	190	190
Vehículos de tracción mecánica .....	172	164
Incremento valor de los terrenos de naturaleza urbana ....	7	5
Actividades económicas (IAE) .....	292	292
<b>TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS</b>	<b>661</b>	<b>651</b>
Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	676	490
<b>TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS</b>	<b>676</b>	<b>490</b>
Licencias urbanísticas .....	10	8
Licencias apertura establecimientos .....	1	1
Tasa por suministro de agua.....	172	172
Servicio alcantarillado.....	45	45
Tasa cementerio .....	2	2
Iberdrola: ocupación subsuelo .....	40	40
Aprovechamiento especial caminos municipales.....	16	16
Obras y servicios particulares .....	1	1
Compensación compañías telecomunicaciones .....	18	18
Otros ingresos diversos .....	14	14
<b>TOTAL TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS</b>	<b>319</b>	<b>317</b>

### IMPUESTOS

La gestión íntegra de los tributos municipales se realiza desde el Ayuntamiento, con la excepción de la elaboración de los padrones y la recaudación en voluntaria y ejecutiva de IBI e IAE, delegada en la Diputación Foral de Bizkaia.

El Ayuntamiento en los conceptos de IBI e IAE reconoce, para cada ejercicio presupuestario, únicamente los ingresos recaudados. La liquidación final del ejercicio 2004 por cobros por parte de la Diputación Foral de Bizkaia transferidos en el ejercicio 2005 en concepto de IBI asciende a 4 mil euros. Respecto a las deudas de IBI e IAE pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2004, el Ayuntamiento no ha reconocido ingresos por importe de 30 y 14 mil euros respectivamente.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

En cuanto al impuesto sobre actividades económicas, el Consejo Vasco de Finanzas Públicas de fecha 10 de febrero de 2003 acordó establecer una compensación financiera a favor de los municipios de Euskadi. Esta compensación está destinada a paliar la disminución recaudatoria municipal derivada de la reforma del impuesto de actividades económicas, aprobada por las Juntas Generales de los Territorios Históricos de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa. El importe de la compensación aprobada para el municipio de Lemoa en el ejercicio 2004 asciende a 79 mil euros. El Gobierno Vasco asume un 70,44%, correspondiendo el 29,56% restante a la Diputación Foral de Bizkaia.

Respecto al impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana, en el ejercicio 2005 se han reconocido, por importe de 38 mil euros, los derechos por liquidaciones de las transmisiones devengadas en los ejercicios 2002, 2003 y 2004.

## TASAS

La gestión de las tasas y precios públicos municipales se realiza desde el Ayuntamiento, con la excepción de la elaboración de los padrones y la recaudación de las tasas por suministro de agua y alcantarillado y de la tasa de recogida de basuras delegadas al Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia y a Arratiako Udalen Mankomunitatea respectivamente.

En los conceptos de tasas de suministro de agua y alcantarillado, el Ayuntamiento no ha reconocido, como ingreso el padrón del cuarto trimestre del ejercicio 2004 por importe de 64 mil euros, ni el pendiente de cobro a 31 de diciembre de 2004 no registrado en el presupuesto de ejercicios cerrados, por importe de 5 mil euros.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Las transferencias y subvenciones junto con los ingresos tributarios suponen la principal fuente de financiación municipal. Las primeras representan el 46% sobre el total de los ingresos registrados en el ejercicio 2004. Por otro lado, el 95% del total de las transferencias corrientes corresponde a la participación del Ayuntamiento de Lemoa en los impuestos concertados que gestiona la Diputación Foral de Bizkaia.

Durante el ejercicio 2004, los derechos reconocidos y la recaudación líquida por transferencias y subvenciones corrientes y de capital según su procedencia han sido:

CONCEPTO	Miles-euros			
	DERECHOS RECONOCIDOS		RECAUDACIÓN LÍQUIDA	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
<b>Del Estado</b>	<b>57</b>	-	<b>57</b>	-
Participación en tributos no concertados .....	57	-	57	-
<b>Del Gobierno Vasco</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>19</b>
Juzgado de Paz.....	2	-	2	-
Otras menores.....	-	19	-	19
<b>De la Diputación Foral de Bizkaia</b>	<b>1.143</b>	<b>39</b>	<b>1.143</b>	<b>39</b>
Udalkutxa .....	1.143	-	1.143	-
Caminos rurales.....	-	30	-	30
Otras menores.....	-	9	-	9
<b>Del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia</b>	-	<b>179</b>	-	<b>179</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.202</b>	<b>237</b>	<b>1.202</b>	<b>237</b>

El importe consignado en “Transferencias de capital” procedentes del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia corresponde al saldo a favor del Ayuntamiento de Lemoa, que consta en los estados del Consorcio, en concepto de “Plan de ayudas de los ejercicios 1998 a 2003”. Este importe ha sido ingresado en el Ayuntamiento en el ejercicio analizado para la financiación de las obras de “Abastecimiento de agua del Barrio de Arraño”, adjudicadas el 7 de noviembre de 2002.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El Ayuntamiento ha resultado beneficiario de la línea de subvención “Plan Local de Abastecimiento y Saneamiento” de la Diputación Foral de Bizkaia aprobado por Decreto Foral 277/2003, de 30 de diciembre, para la financiación de la obra “Bombeo y conducción a red general de aguas residuales en el barrio de Pozueta” por importe de 65 mil euros. Esta obra consta incluida en el “Proyecto de Urbanización del Polígono Pozueta II” adjudicado en junio de 2004 por la “Asociación Pozueta”, constituida al efecto. Al objeto de resultar beneficiario de esta línea de subvención y tal como lo requiere el Decreto Foral 277/2003 el Ayuntamiento ha tramitado un expediente mediante procedimiento negociado adjudicando la obra el 8 de noviembre de 2004 por importe de 163 mil euros, al mismo contratista de la obra principal. El Ayuntamiento no ha registrado presupuestariamente ni el gasto de esta inversión ni su ingreso afecto, contabilizando este cobro en una cuenta extrapresupuestaria en el ejercicio 2005, transfiriéndolo a la “Asociación Pozueta” para compensar los gastos devengados de la urbanización del sector, y en consecuencia incumpliendo el artículo 2 del Decreto Foral de concesión que establece como únicos beneficiarios de estas ayudas a los Ayuntamientos y Consorcios del Territorio Histórico de Bizkaia.

El Ayuntamiento ha resultado beneficiario de la línea de subvención “Plan de caminos rurales para 2004” de la Diputación Foral de Bizkaia aprobado por Orden Foral 6583/2003, de 13 noviembre, para la financiación de la obra “Mejora de caminos de acceso a los barrios de Pozueta y Mendieta” por importe de 18 mil euros. Esta obra consta incluida en el “Proyecto de urbanización de Polígono Pozueta II” adjudicado en junio de 2004 por la “Asociación Pozueta”, constituida al efecto. Al objeto de resultar beneficiario de esta línea de subvención el Ayuntamiento ha tramitado un expediente mediante procedimiento negociado adjudicando la obra el 8 de noviembre de 2004 por importe de 63 mil euros, al mismo contratista de la obra principal.

## A.5 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la Liquidación del presupuesto 2004, así como el número de puestos incluidos en la Relación de Puestos de Trabajo (RPT) y la plantilla a 31 de diciembre de 2004 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros			
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Nº DE PUESTOS RPT	PLANTILLA
Retribuciones altos cargos .....	85	85	-	1
Retribuciones funcionarios .....	158	158	8	5
Retribuciones laborales fijos .....	87	87	7	4
Retribuciones laborales temporales .....	239	239	-	17
Seguridad Social .....	183	183		
Asistencia médico-farmacéutica .....	10	10		
Seguros de vida y Elkarkidetza .....	6	6		
<b>TOTAL</b>	<b>768</b>	<b>768</b>	<b>15</b>	<b>27</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El Ayuntamiento no ha contabilizado presupuestariamente como gasto del ejercicio 2004 las retribuciones devengadas en octubre, noviembre, diciembre y paga extraordinaria de diciembre, de varios trabajadores municipales por importe de 86 mil euros. Los pagos correspondientes a estos gastos aparecen contabilizados en la cuenta extrapresupuestaria “Pagos pendientes de aplicación” (ver A.12). Considerando la vinculación jurídica de este capítulo de gastos establecida en la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria en su artículo 3, se han realizado pagos sin consignación presupuestaria por importe de 71 mil euros.

El Ayuntamiento no ha contabilizado en el ejercicio 2004 el gasto correspondiente a las cuotas de diciembre de la Seguridad Social por importe de 14 mil euros.

El importe de 778 miles de euros de “Gastos de personal” recogido en la cuenta de Pérdidas y Ganancias incluye 10 mil de euros de dietas registradas presupuestariamente en el capítulo “Compra de bienes corrientes y servicios” (ver A.6).

El 29 de julio de 2004 el Pleno municipal aprueba la adhesión al Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo del Personal de la Administración Local y Foral de Euskadi (ARCEPAFE) para el ejercicio 2004 estableciendo un incremento retributivo general del 2% sobre las retribuciones íntegras del ejercicio anterior y la creación de un fondo adicional destinado a remunerar mejoras tangibles en la consecución de objetivos, así como incrementos sustanciales en la eficacia y responsabilidad de los puestos de trabajo. Dicho fondo se ha aplicado con carácter general a todo el personal municipal. El incremento real efectivo para el ejercicio 2004 ha resultado un 3,2%.

Con efectos 1 de abril de 1993 se integraron en el Régimen General de la Seguridad Social los funcionarios (tanto activos como pasivos) que a 31 de marzo de ese año estaban incluidos en el Régimen Especial de la Seguridad Social de los Funcionarios de la Administración Local. Como compensación económica para cubrir los costes de integración el Ayuntamiento efectúa una cotización adicional del 8,2% sobre las bases de cotización por contingencias comunes del personal activo durante 20 años a partir del 1 de enero de 1996. Las obligaciones reconocidas por este concepto durante el ejercicio 2004 han ascendido a 11 mil euros.

La Relación de Puestos de Trabajo fue aprobada el 19 de diciembre de 2003 y publicada en el Boletín Oficial de Bizkaia el 27 de febrero de 2004. En la misma no se incluye para el puesto de secretario-interventor la reserva exclusiva a funcionarios procedentes de la Administración Local con carácter de habilitación nacional, incumpliendo el artículo 15 de la LFPV. Se observa además que el puesto de bibliotecario está clasificado como grupo E cuando su ocupante percibe en nómina según grupo de clasificación D, no habiendo podido analizarse el expediente del trabajador ni su proceso selectivo por su inexistencia.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

A 31 de diciembre de 2004 el Ayuntamiento mantiene en vigor un contrato, firmado en el año 1994, en el que no se establece la fecha de finalización de la obra o servicio, siendo su objeto contractual la clasificación y posterior archivo de la documentación existente en el departamento de intervención. Por la definición del objeto contractual que marca la duración del mismo, podemos concluir sobre el carácter indefinido del contrato de este trabajador (artículo 15 del Estatuto de los Trabajadores). Existe otro contrato, procedente de la bolsa de trabajo convocada en el ejercicio 2003, para cobertura temporal de una baja de larga duración del funcionario titular del puesto y que finalmente causó baja definitiva en dicho ejercicio. La naturaleza del contrato debiera haber sido nombramiento interino hasta la cobertura reglamentaria de la plaza (artículo 91.1 LFPV). A la fecha de realización del trabajo continúa su relación laboral con el Ayuntamiento habiendo finalizado su plazo en el ejercicio 2005 y sin que se haya tramitado la correspondiente modificación contractual. En la Oferta Pública de Empleo aprobada por el Pleno Municipal de 26 de noviembre de 2006 se incluye dicha vacante.

Las retribuciones abonadas a corporativos, así como la asignación a cada grupo político municipal, presenta el siguiente detalle:

CONCEPTO	Euros IMPORTE
Alcalde, con dedicación exclusiva .....	49.326,34/ anuales
<b>Indemnizaciones por asistencia</b>	
Asistencia a pleno.....	37,86/sesión
Asistencia a comisión gobierno .....	37,86/sesión
Asistencia a comisiones informativas .....	18,93/sesión
<b>Asignaciones grupos políticos</b>	
Importe fijo .....	186,31/mes
Importe por concejal .....	94,36/mes
Importe presidente comisiones.....	132,22/mes
Importe teniente de alcalde .....	150,25/mes



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.6 COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2004 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Arrendamientos .....	17	17
Reparaciones, mantenimiento y conservación .....	223	223
Material de oficina .....	36	36
Suministro energía eléctrica .....	92	92
Suministro agua .....	117	117
Suministro gasóleo .....	38	38
Otros suministros .....	11	11
Comunicaciones .....	19	19
Primas de seguros .....	30	30
Tasas recogida basura.....	2	2
Atenciones protocolarias .....	9	9
Gastos jurídicos.....	8	8
Actividades socio-culturales jubilados .....	15	15
Otros gastos diversos .....	37	37
Limpieza colegio público.....	2	2
Trabajos topografía .....	45	45
Contrato ingeniería industrial medio ambiental .....	49	49
Explotación polideportivo municipal .....	136	136
Contratos socio-culturales .....	109	109
Contrato archivera .....	27	27
Contrato arquitecto oficina técnica .....	35	35
Contrato arquitecto asesor .....	5	5
Técnico medio ambiente.....	31	31
Traductor de euskera.....	7	7
Contrato mantenimiento calefacción .....	4	4
Contrato mantenimiento equipos informáticos.....	9	9
Contrato aparejadora .....	39	39
Contrato desratización .....	1	1
Servicios higiénicos colegio público. ....	2	2
Mantenimiento jardines.....	14	14
Mantenimiento alumbrado y semáforos .....	30	30
Prevención accidentes y seguridad y salud .....	4	4
Dietas trabajadores.....	8	8
Dietas corporativos.....	2	2
<b>TOTAL</b>	<b>1.213</b>	<b>1.213</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

El registro de este tipo de gastos en la Cuenta de Pérdidas y Ganancias se ha realizado en el epígrafe “Servicios exteriores” y el mismo no incluye 10 mil euros de dietas y otras indemnizaciones registradas como gastos de personal en la Cuenta de Pérdidas y Ganancias (ver A.5).

Del análisis de hechos posteriores se detecta que facturaciones devengadas en el último trimestre del ejercicio 2004, por importe de 110 mil euros, se han contabilizado en el ejercicio siguiente.

Los proveedores con mayor volumen de compras registradas en este capítulo durante el ejercicio 2004 son:

COMPRA DE BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS.		Miles-euros
PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Iberdrola Distrib. Elect. S.A.U.	Suministro eléctrico .....	87
Kirlan, S.L.	Gestión polideportivo municipal.....	136
Consortio de Aguas Bilbao Bizkaia	Suministro de agua .....	117
Arratiako Udalen Mankomunitatea	Mantenimiento, reparaciones alumbrado .....	56
Otros menores.....		817
<b>TOTAL</b>		<b>1.213</b>

Del análisis de detalle por terceros de los gastos registrados en el capítulo “Compra de bienes corrientes y servicios”, no se desprenden concentraciones significativas de gasto por tercero.



## A.7 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Las transferencias y subvenciones corrientes que el Ayuntamiento de Lemoa ha concedido durante el ejercicio 2004 han sido:

CONCEPTO	Miles-euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
<b>APORTACIONES DINERARIAS A OTRAS ENTIDADES PÚBLICAS</b>	<b>157</b>	<b>157</b>
Arratiako Udalen Mankomunitatea .....	112	112
Behargintza Arratia, S.L. ....	22	22
Ayuntamiento de Artea: Musika Eskola.....	19	19
Otras entidades públicas .....	4	4
<b>SUBVENCIONES CONSIGNADAS NOMINATIVAMENTE EN EL PRESUPUESTO</b>	<b>75</b>	<b>75</b>
S.D. Lemoa.....	60	60
Lemoako esku pilota taldea.....	15	15
<b>SUBVENCIONES CON BASES REGULADORAS DE CONCESIÓN</b>	<b>16</b>	<b>16</b>
Ayudas Emergencia Social (AES) .....	5	5
Subvención anual entidades culturales, deportivas, sociales y educativas .....	11	11
<b>SUBVENCIONES APROBADAS POR COMISIÓN DE GOBIERNO</b>	<b>44</b>	<b>44</b>
S.D. Lemoa: subvención extraordinaria.....	18	18
Subvención actividades culturales, deportivas, sociales y educativas .....	25	25
Ayudas al Tercer Mundo .....	1	1
<b>OTROS</b>	<b>85</b>	<b>85</b>
Comisiones fiestas .....	85	85
<b>TOTAL</b>	<b>377</b>	<b>377</b>

El Ayuntamiento no ha contabilizado en concepto de transferencias, las correspondientes al 4º trimestre del ejercicio 2004 a favor de Arratiako Udalen Mankomunitatea y Behargintza Arratia, S.L., por importe de 36 y 7 mil euros respectivamente.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.8 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado. El detalle de las obligaciones reconocidas y de los pagos realizados durante el ejercicio 2004 ha sido el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Infraestructuras y urbanizaciones destinadas al uso general.....	391	328
Edificios y otras construcciones .....	318	284
<b>TOTAL</b>	<b>709</b>	<b>612</b>

Las obligaciones registradas en 2004 por las principales inversiones realizadas durante el ejercicio son las siguientes:

CONCEPTO	Miles-euros
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Mejora camino Bº Pozueta y Mendieta.....	63
Acceso área recreativa San Antolín .....	97
Hormigonado camino Landalde.....	10
Urbanización acceso barrio Mendieta .....	218
Proyecto instalación haurreskola.....	10
Obra civil instalación haurreskola.....	35
Accesibilidad casa consistorial .....	273
<b>TOTAL</b>	<b>706</b>

A 31 de diciembre de 2004 no se han registrado las obligaciones devengadas en el ejercicio por importe de 198 mil euros, que le corresponde asumir al Ayuntamiento por la obra civil de construcción de un puente sobre el río Ibaizabal. El Proyecto de Reparcelación del Sector Suelo Urbano Residencial Elizondo-San Ignacio, aprobado por Decreto de Alcaldía el 30 de septiembre de 2002, recoge la aportación por parte de los propietarios del sector de un tercio del coste de la obra civil de construcción del puente para acceso al sector. La obra es adjudicada el 6 de mayo de 2004 por la "Asociación Elizondo-San Ignacio", repercutiendo al Ayuntamiento los dos tercios restantes.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Los proveedores con mayor volumen de gasto registrado en este capítulo durante el ejercicio 2004 son:

INVERSIONES		Miles-euros
PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
Construcciones Zuluaga, S.A.	Urbanización acceso barrio Mendieta.....	218
Construcciones Ekin, S.L.	Mejora camino Bº Pozueta y Mendieta y hormigonado camino Landalde.....	73
Construcciones Galdames, S.L.	Accesibilidad casa consistorial, obra civil haurreskola y acceso área recreativa San Antolin.	405
Otros menores .....		13
<b>TOTAL</b>		<b>709</b>

## A.9 INMOVILIZADO MATERIAL, INMATERIAL Y FINANCIERO

El movimiento durante 2004 de las cuentas de inmovilizado destinado al uso general, material, inmaterial y financiero ha sido el siguiente:

	Miles-euros		
	Saldo 31.12.03	Altas Presup.	Saldo 31.12.04
<b>INFRAESTRUCTURA Y BIENES DE USO GRAL.</b>	<b>7.551</b>	<b>709</b>	<b>8.260</b>
Terrenos y bienes destinados al uso general .....	-	325	325
Infraestructura destinada al uso general .....	7.551	384	7.935
<b>INMOVILIZADO INMATERIAL</b>	<b>70</b>	<b>-</b>	<b>70</b>
<b>INMOVILIZADO MATERIAL</b>	<b>1.038</b>	<b>-</b>	<b>1.038</b>
Terrenos y bienes naturales .....	155	-	155
Construcciones .....	658	-	658
Maquinaria .....	65	-	65
Utillaje .....	12	-	12
Otras instalaciones .....	117	-	117
Mobiliario .....	11	-	11
Elementos de transporte .....	20	-	20
<b>INMOVILIZADO FINANCIERO</b>	<b>(2)</b>	<b>-</b>	<b>(2)</b>
<b>TOTAL</b>	<b>8.657</b>	<b>709</b>	<b>9.366</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.10 VARIACIÓN DE PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestatarias, los ingresos y gastos del capítulo 9 “Variación de pasivos financieros”, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

ENTIDAD	Miles-euros						
	IMPORTE CONCEDIDO	% TIPO INTER.	VENCIMIENTO	DEUDA 31.12.03	NUEVOS	AMORTIZ.	DEUDA 31.12.04
Bilbao Bizkaia Kutxa .....	601	euribor+0,25	22.10.10	601	-	77	524
<b>TOTAL</b>				<b>601</b>	<b>-</b>	<b>77</b>	<b>524</b>

El capítulo 9 de gastos “Variación de pasivos financieros” de la Liquidación Presupuestaria del ejercicio 2004 recoge además la amortización de la deuda con Elkarkidetzta por importe de 6 mil euros. A 31 de diciembre de 2004 dicha deuda está totalmente amortizada.

Los intereses a los que ha hecho frente el Ayuntamiento y que se recogen en el capítulo “Gastos financieros” de la Liquidación a 31 de diciembre de 2004, han ascendido a 18 mil euros. Patrimonialmente se han recogido en la cuenta del Balance de Situación “Gastos a distribuir en varios ejercicios”.

## A.11 PENDIENTES DE PAGO Y DE COBRO

La composición y el detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2004 registrados por el Ayuntamiento es el siguiente:

CAPÍTULOS	Miles-euros			
	2002 y ant.	2003	2004	TOTAL
Impuestos directos .....	67	9	10	86
Impuestos indirectos .....	31	8	186	225
Tasas y precios públicos.....	80	-	2	82
Ingresos patrimoniales.....	1	-	-	1
Transferencias y subvenciones de capital .....	198	-	-	198
Variac. activos financieros .....	21	-	-	21
<b>TOTAL</b>	<b>398</b>	<b>17</b>	<b>198</b>	<b>613</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Del saldo pendiente de cobro de ejercicios cerrados a 31 de diciembre de 2004 se detectan derechos no exigibles por importe de 234 mil euros, que corresponden fundamentalmente a duplicidades en la contabilización del ingreso al registrarse éste tanto en el ejercicio en que se ha devengado como en el ejercicio en que se ha cobrado. Estos saldos susceptibles de anulación corresponden a los capítulos “Impuestos directos”, “Tasas y precios públicos” y “Transferencias y subvenciones” por importe de 8, 70 y 156 mil euros respectivamente.

El Ayuntamiento no procede a la dotación de la provisión por fallidos. En base al artículo 20 de su Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria y tras los ajustes propuestos por este TVCP este importe ascendería a 199 miles de euros.

La composición y el detalle por capítulos de las obligaciones presupuestarios pendientes de pago a 31 de diciembre de 2004 registradas por el Ayuntamiento es el siguiente:

CAPÍTULOS	Miles-euros			
	2002 y ant.	2003	2004	TOTAL
Compra de bienes ctes. y servicios .....	102	-	-	102
Transferencias y subvenciones corrientes.....	1	-	-	1
Inversiones reales .....	60	-	97	157
<b>TOTAL</b>	<b>163</b>	<b>-</b>	<b>97</b>	<b>260</b>

Del saldo pendiente de pago de ejercicios cerrados a 31 de diciembre de 2004 se detectan obligaciones no exigibles por importe de 121 mil euros, que corresponden fundamentalmente a duplicidades en la contabilización del gasto al registrarse éste tanto en el ejercicio en que se ha devengado como en el ejercicio en que se ha pagado. Estos saldos susceptibles de anulación corresponden a los capítulos “Compra de bienes corrientes y servicios”, “Transferencias y subvenciones corrientes” e “Inversiones reales” por importe de 102, 1 y 18 mil euros respectivamente.



## A.12 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2004 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles-euros
<b>DEUDORES</b>	<b>291</b>
HP deudora por IVA.....	12
Indemnizaciones gastos planeamiento Pozueta II.....	52
Indemnizaciones gastos polígono B-2 La Flecha.....	6
Pagos pendientes de aplicación.....	221
<b>ACREEDORES</b>	<b>705</b>
Hacienda Pública acreedora por IRPF.....	26
Seguridad Social acreedora.....	1
Elkarkidetza.....	2
Acreedores por IVA.....	1
Fianzas recibidas.....	2
Operaciones tesorería c/p.....	300
Otros acreedores no presupuestarios.....	41
Indemnización Pozueta I.....	14
Compensación Pozueta I.....	48
Indemnizaciones UAR-3.....	58
Reparcelación Elizondo-San Ignacio.....	168
Reparcelación UAR-5.....	44

El saldo final de la cuenta “Pagos pendientes de aplicación” corresponde a obligaciones devengadas y pagadas en el ejercicio que no se han aplicado al presupuesto y que afectan a los capítulos “Gastos de personal”, “Compra de bienes corrientes y servicios”, “Inversiones reales” y “Transferencias y subvenciones corrientes” por importe de 86, 59, 75 y 1 miles de euros.

La cuenta deudora “Indemnizaciones gastos de planeamiento Pozueta II” recoge los movimientos derivados de la liquidación provisional del proyecto de reparcelación del sector (excesos y defectos de adjudicación e indemnizaciones), el reparto de los gastos de urbanización entre los propietarios del sector y el 6,01% en concepto de derramas que le corresponde pagar al Ayuntamiento de la obra de urbanización. Por los conceptos mencionados anteriormente, el gasto correspondiente al Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2004 y que debe aplicarse a presupuesto asciende a 69 mil euros.

La cuenta acreedora “Reparcelación Elizondo-San Ignacio” recoge los movimientos derivados de la liquidación provisional del proyecto de reparcelación del sector (excesos y defectos de adjudicación e indemnizaciones) y el reparto al resto de los propietarios de los gastos de urbanización asumidos por el Ayuntamiento. Por los conceptos mencionados anteriormente, el ingreso correspondiente al Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2004 y que debe aplicarse a presupuesto asciende a 166 mil euros.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Las cuentas acreedoras “Indemnización Pozueta I” y “Compensación Pozueta I” recogen los movimientos derivados de la liquidación provisional del proyecto de reparcelación del sector (excesos y defectos de adjudicación e indemnizaciones) aprobada por Junta de Gobierno en el ejercicio 1997. El saldo a 31 de diciembre de 2004 recoge ingresos a favor del Ayuntamiento pendientes de aplicar a presupuesto por importe de 62 mil euros.

Mediante Decreto de Alcaldía de fecha 1 de octubre de 2004 se aprueba la concertación de una operación de tesorería con vencimiento a 6 meses. El saldo pendiente de amortizar a 31 de diciembre de 2004 asciende a 300 mil euros, devengando un interés del euribor + 0,25%.

### A.13 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería a 31 de diciembre de 2004 presenta el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros			SALDO 31.12.04
	SALDO 31.12.03	COBROS	PAGOS	
Presupuestarios .....	(93)	2.935	3.142	(300)
Extrapresupuestarios .....	657	2.593	2.814	436
<b>TOTAL</b>	<b>564</b>	<b>5.528</b>	<b>5.956</b>	<b>136</b>

El importe del saldo a 31 de diciembre se encuentra materializado en:

	Miles-euros
Bilbao Bizkaia Kutxa –cta. operativa .....	129
BBVA –cta. operativa .....	6
Caja .....	1
<b>TOTAL</b>	<b>136</b>



## A.14 CLASIFICACIÓN FUNCIONAL DEL GASTO

A continuación detallamos el gasto de los programas funcionales del presupuesto 2004:

PROGRAMA FUNCIONAL	TOTAL GASTOS	Miles-euros						
		CAPÍTULO						
		1	2	3	4	6	7	9
0. Deuda pública .....	101	-	-	18	-	-	-	83
1. Servicios de carácter general .....	469	225	243	-	1	-	-	-
2. Protección civil y seguridad ciudadana .....	1	1	-	-	-	-	-	-
3. Protección y Promoción Social .....	229	223	-	-	6	-	-	-
4. Producción de bienes públicos de carácter social .....	1.714	319	858	-	218	319	-	-
5. Produc. de bienes públicos de carác. económico .....	502	-	112	-	-	390	-	-
6. Regulación económica de carácter general .....	152	-	-	-	152	-	-	-
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>3.168</b>	<b>768</b>	<b>1.213</b>	<b>18</b>	<b>377</b>	<b>709</b>	<b>-</b>	<b>83</b>



## A.15 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 16 expedientes de obras, gestión de servicios, servicios y suministros adjudicados por el Ayuntamiento por un total de 1.243 mil euros, de los cuales 11 fueron adjudicados en el ejercicio 2004 y 5 en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en el ejercicio fiscalizado.

CONTRATO	Miles-euros								
	ADJUDICACIÓN			EJECUCIÓN		DEFICIENCIAS			
	Fecha	Sistema	Adjud.	Anterior	2004	A	B	C	D
<b>OBRAS:</b>									
1. Acceso área recr. S. Antolín .....	3 nov-03	Negociado	23	-	97		B4,5	C1,2	D1,2
2. Urb. acceso. Bº Mendieta .....	20 mayo-03	Concurso	228	140	218	A6,7,8	B2,3,5	C1,2	D1,2
3. Instalación haurreskola .....	8 nov-04	Negociado	99	-	35	A1,2,3,5	B1,4,5,6	C1,2	D1,2
4. Accesib. casa consistorial.....	7 dic-03	Negociado	156	-	273	A3,8	B1,4,5	C1,2	D1,2
5. Mejora Cam. Bº Pozueta y Mendieta	8 nov-04	Negociado	63	-	63				D3
6. Bombeo y cond. aguas resi. Pozueta	8 nov-04	Negociado	163	-	-				D3
7. Sumin. agua valle Arratia.....	8 nov-04	Negociado	88	-	-		B1		D1,2
<b>GESTIÓN DE SERVICIOS:</b>									
8. Gestión polideportivo municipal..	28 dic-00	Concurso	149	-	136	A4,6	B5		
9. Animación sociocultural.....	10 may-03	Directa	44	-	44	A3	B1,8,9		
<b>SERVICIOS:</b>									
10. Asist. en materia de topografía ..	3 feb-04	Concurso	45	-	45	A6	B2,3,7		
11. Asist. ingen. indus. medioambien.	3 feb-04	Concurso	50	-	42	A6	B2,3,7		
12. Asist. en materia de arquitectura.	14 dic-04	Concurso	43	-	-	A6,9	B2,3		
13. Asist. en mater. de arqui. técnica	14 dic-04	Concurso	47	-	-	A6,9	B2,3		
14. Limpieza de arquetas.....	14 may-04	Directa	16	-	16		B1		
15. Poda árboles, arbustos y setos.....	10 sep-04	Directa	12	-	12				
<b>SUMINISTROS:</b>									
16. Adquisición grupo de presión.....	27 feb-04	Directa	17	-	17		B1		
<b>TOTAL</b>			<b>1.243</b>	<b>140</b>	<b>998</b>				



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIAS	Nº EXPEDIENTES	Miles-euros
		ADJUDICACIÓN IMPORTE
<b>A EXPEDIENTE</b>		
A1 No consta aprobación proyecto por órgano contratación (art. 122 TRLCAP) .....	1	99
A2 No consta replanteo previo del proyecto (art. 129 TRLCAP).....	1	99
A3 Órgano de contratación incompetente (art. 11.2 TRLCAP) .....	3	299
A4 No consta certificado existencia de crédito (art. 11.2 TRCAP) .....	1	149
A5 No consta aprobación de los PCAP por órgano de contratación (art. 49 TRLCAP) .....	1	99
A6 Los PCAP incluyen criterios de adjudicación basados en capacidad y/o solvencia (art. 15,16,17 TRLCAP)	6	562
A7 Los PCAP penalizan las ofertas económicas que se alejen de la baja media de las mismas.....	1	228
A8 Los PCAP no exigen clasificación a los licitadores (art. 25.1 TRLCAP).....	2	384
A9 Los criterios de adjudicación establecidos en los PCAP incluyen criterios subjetivos (art. 86 TRLCAP)	2	90
<b>B ADJUDICACIÓN</b>		
B1 Procedimiento de adjudicación inadecuado (arts. 141, 159, 201, 176 TRLCAP).....	6	420
B2 Adjudicación no suficientemente motivada (art. 88 TRLCAP) .....	5	413
B3 La Mesa de Contratación no realiza propuesta adjudicación (art. 88 TRLCAP) .....	5	413
B4 No constitución por el adjudicatario de la garantía definitiva (art. 36 TRLCAP) .....	3	278
B5 No acreditación de estar al corriente de obligaciones tributarias y con la S.S. (art. 79.b TRLCAP).	5	655
B6 Inicio de las obras con anterioridad a la formalización del contrato (art. 54.4 TRLCAP) .....	1	99
B7 Duración del contrato superior a dos años (art. 198 TRLCAP) .....	2	95
B8 No se ha formalizado el correspondiente contrato administrativo (art. 11.2 TRLCAP).....	1	44
B9 Prórrogas tácitas (art. 67 TRLCAP) .....	1	44
<b>C EJECUCIÓN</b>		
C1 No consta acta comprobación replanteo (art. 142 TRLCAP) .....	4	506
C2 No consta acta de recepción (art. 110.2 y 147 TRLCAP) .....	4	506
<b>D OTRAS</b>		
D1 Modificación sustancial del contrato .....	5	594
D2 Modificado sin formalizar (art. 101 TRLCAP).....	5	594
D3 Tramitación de expediente adjudicado con anterioridad.....	2	226



## A.16 URBANISMO

### Sector suelo urbano residencial Elizondo-San Ignacio

Mediante Decreto de Alcaldía de fecha 30 de septiembre de 2002 se aprueba definitivamente el Proyecto de Reparcelación de dicho sector. El Ayuntamiento resulta adjudicatario de un 39,05% en el total de la unidad de ejecución, incluido el 10% del aprovechamiento urbanístico no susceptible de apropiación.

La totalidad de los aprovechamientos urbanísticos municipales se permutan a Clave Urbana, S.A. mediante Convenio de fecha 16 de septiembre de 2002, siendo su contraprestación la entrega futura de 13 VPOs en cumplimiento del Plan Parcial aprobado por Orden Foral 250/2001 y dinero en metálico por importe de 806 mil euros, en concepto de compensación por exceso de valor. En el ejercicio 2003 este Convenio se modifica al incorporarse como objeto de permuta una nueva parcela recibida por donación, incrementándose en 2 VPOs las viviendas a entregar y en un importe de 35 mil euros el dinero en metálico a recibir. No consta en el expediente informe justificativo de la necesidad de la utilización de la figura de la permuta, cuando la regla general en la enajenación de bienes municipales es la subasta.

El sistema elegido para la ejecución de las obras de urbanización, cuyo proyecto se aprueba por Decreto de Alcaldía de 16 de octubre de 2002, fue el de cooperación. Los afectados por la reparcelación constituyeron la “Asociación Elizondo-San Ignacio” aprobándose el 15 de mayo de 2003 sus Estatutos por Decreto de Alcaldía. En dichos Estatutos la Asociación se auto-otorga la competencia para contratar las obras de urbanización. Con fecha 3 de febrero de 2004 se suscribe un Convenio Urbanístico de Colaboración con la “Asociación Elizondo-San Ignacio” según el cual el Ayuntamiento le delega determinadas competencias, entre otras, la de proceder a la contratación de la ejecución de las obras de urbanización.

En cuanto a las obras de urbanización, el proyecto lo adjudica el Ayuntamiento mediante concurso público con fecha 5 de marzo de 2001 por importe de 73 mil euros y la obra civil la adjudica la Asamblea de la “Asociación Elizondo-San Ignacio” mediante un procedimiento negociado sin publicidad el 6 de mayo de 2004 por importe de 2.966 mil euros, firmando el contrato el 18 de mayo de 2004 con un plazo de ejecución de 12 meses. Dicha adjudicación recoge, además de las obras de urbanización, la construcción de un puente sobre el río Ibaizabal de acceso al sector, de forma que, según consta en el proyecto de reparcelación, los propietarios de dicho sector asumirán 1/3 de su coste, repercutiéndose el resto al Ayuntamiento.



## Sector Suelo Apto para urbanizar Industrial Polígono-II Pozueta

Mediante Decreto de Alcaldía de fecha 19 de febrero de 2003 se aprueba definitivamente el Proyecto de Reparcelación de dicho Sector. El Ayuntamiento resulta adjudicatario de un 15,41% del total de la unidad, incluido el 10% de aprovechamiento urbanístico por cesión obligatoria.

El sistema elegido para la ejecución de las obras de urbanización fue el de cooperación. Los afectados por la reparcelación constituyeron la “Asociación Pozueta” aprobándose el 4 de diciembre de 2003 sus Estatutos por Decreto de Alcaldía. En dichos Estatutos la Asociación se auto-otorga la competencia para contratar las obras de urbanización. Con fecha 17 de mayo de 2004 se suscribe un Convenio Urbanístico de Colaboración con la “Asociación Pozueta” según el cual el Ayuntamiento le delega determinadas competencias, entre otras, la de proceder a la contratación de la ejecución de las obras de urbanización.

En cuanto a la obra de urbanización, el proyecto lo contrata uno de los propietarios mayoritarios del sector por importe de 112 mil euros, siendo posteriormente asumida esta actuación por la Asamblea de la “Asociación Pozueta” con fecha 24 de febrero de 2004. En cuanto a la obra civil es adjudicada por la Asamblea de la “Asociación Pozueta” mediante procedimiento negociado sin publicidad el 9 de junio de 2004 por importe de 1.956 mil euros, firmando el contrato el 14 de junio de 2004 con un plazo de ejecución de 10 meses. Al Ayuntamiento le corresponde asumir el 6,01% de las cargas de urbanización del sector.

### A.17 INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Pleno municipal

La corporación municipal está compuesta por 11 miembros de los cuales 9 pertenecen al grupo de gobierno.

Tanto las deliberaciones como los acuerdos de Pleno están recogidos en el Libro de Actas debidamente diligenciado.

Todos los corporativos, en conformidad con lo dispuesto en la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, presentaron declaración de bienes y actividades con el fin de que consten en el Registro de intereses.

#### Comisión municipal de Gobierno

Aunque no es preceptivo el Ayuntamiento de Lemoa ha constituido la Comisión municipal de Gobierno que esta integrada por el Alcalde, quien ostenta la presidencia, y otros tres corporativos pertenecientes al equipo de gobierno y designados por el Alcalde. No ha habido una delegación expresa de facultades en la Comisión de Gobierno.

Los acuerdos de la Comisión de Gobierno se encuentran recogidos en sus correspondientes actas.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Comisiones Informativas

Están constituidas cinco Comisiones Informativas permanentes, compuestas cada una de ellas por tres miembros. Todos los integrantes de estas comisiones pertenecen al grupo de gobierno.

Estas Comisiones Informativas son:

- 1.- Hacienda, Obras y Servicios.
- 2.- Personal.
- 3.- Cultura, Deportes y Fiestas.
- 4.- Urbanismo y Medio Ambiente.
- 5.- Asociaciones, Juventud y Bienestar Social.

Con carácter general, aquellos asuntos en los que la competencia corresponde al Pleno municipal son tratados en la Comisión Informativa correspondiente.

### Representantes municipales en Órganos colegiados

En junio de 2003, el Pleno municipal nombró representantes en los siguientes órganos colegiados:

ORGANO COLEGIADO	NÚM. REPRESENTANTES
Consortio de Aguas Bilbao Bizkaia .....	1
Asociación de Agricultura de Montaña Gorbeialde.....	1
Matadero Comarcal de Durango.....	1
Arratiako Udalen Mankomunitatea. ....	3

Todos los representantes nombrados pertenecen al grupo de gobierno.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Flujos de información Ayuntamiento-ciudadano

La Oficina de Atención al Público constituye el primer contacto entre ciudadano y administración, y quien remite la petición, reclamación y/o consulta al departamento correspondiente. Los medios que utiliza habitualmente el Ayuntamiento para informar a los ciudadanos de las actividades que realiza son reparto de folletos, carteles, revista municipal, y reuniones con asociaciones culturales y deportivas de ámbito municipal.

Por otra parte, las reclamaciones de los ciudadanos al Ayuntamiento se tramitan completando la información suministrada con informes del servicio técnico correspondiente y se solicitan, si se considera pertinente, informes médicos, peritaciones. Las indemnizaciones monetarias a que pudieran dar lugar estas reclamaciones están cubiertas mediante una póliza de seguro de responsabilidad civil.

El Ayuntamiento tiene diseñada la página web informativa sobre diversos aspectos del municipio e información sobre las actividades municipales.

El horario de apertura de la oficina de Registro General es de 8 a 15 horas coincidente con el horario de apertura del resto de dependencias del Ayuntamiento.

El Ayuntamiento dispone de modelos normalizados para la presentación de diferentes instancias: licencias de obra, alta en el padrón, licencia de actividad, peticiones diversas. Estos modelos pueden ser obtenidos por los ciudadanos a través de la página web del Ayuntamiento

### Organización interna del Ayuntamiento

El Alcalde desempeña su labor en régimen de dedicación exclusiva, asumiendo funciones de dirección. Es el superior jerárquico de la organización municipal.

El personal está asignado a 3 áreas diferentes: secretaría, intervención y oficina técnica.

Los programas funcionales del presupuesto municipal no señalan objetivos para cada programa y periodo y tampoco se ha establecido sistema alguno al objeto de evaluar la eficacia y la eficiencia en la prestación de los servicios municipales.

### Mesa de Contratación

El Ayuntamiento en sesión plenaria de 20 de junio constituyó la Mesa de Contratación con carácter permanente. Esta Mesa de Contratación está constituida por el presidente (Alcalde o persona en quien delegue), 4 vocales (aparejador municipal y 3 miembros de la corporación) y el secretario-interventor, el cual actúa como secretario de la Mesa.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### Composición de los Tribunales Calificadores en procedin

Los Tribunales Calificadores, incluidos en las bases de los procedimientos selectivos de personal, están compuestos habitualmente por el Alcalde, un representante del personal, un representante del Instituto Vasco de Administración Pública (IVAP), un representante de la Diputación Foral de Bizkaia dependiendo de la especialidad del personal a contratar, un corporativo con titulación igual o superior nivel académico al exigido, un representante del IVAP para la acreditación de la prueba lingüística y el secretario municipal, que actúa como secretario del tribunal.



## **HERRI-KONTUEN EUSKAL EPAITEGIAK LEMOAKO UDALAREN 2004KO KONTUEN FISKALIZAZIOARI BURUZ EGINDAKO TXOSTENARI EGINDAKO ALEGAZIOAK**

### **1. TXOSTENAREN ONDORIOEI BURUZKO ALEGAZIOAK**

#### **I.1. LEGEAK BETETZEARI BURUZKO IRITZIA**

##### **DIRU LAGUNTZEN BIDEZKO SARRERAK**

4.- Bizkaiko Foru Aldundiko Ingurumen Sailaren abenduaren 30eko 277/2003 zk. daukon Foru Dekretuak (2003ko urtarrilaren 19ko 11. B.A.O.), arautu egiten dau azpiegitura hidraulikoen finantziazioa 2004. urtean, Hornidura eta Saneamenduzko Toki-Planaren barruan.

Udal honek eskatu dau, aipatu programaren kargura, diru-laguntza bat hondakin-uren ponpaketazko tegiaren eta saneamenduzko sare orokorrera bideratzearen obrak egikaritzeko, esandako tegia, Pozuetako Industriako Poligonoaren barruan kokaturik dagoala.

Saneamenduzko bigarren mailako sareko azpiegitura bat da, zeinaren titularitatea Lemoako Udalarena dala, ze eraikuntza eta jagokozan instalazioak udal titularitatezko lurzati batean dagoz kokatuak (Durangoko Jabetza-Erregistroan inskribatua Lemoako Udalaren izenean, aipatu Sektorearen Hirigintzako Birlurzatitzearen bidez), Udal Plangintzan eta jagokon Garapenezkoan udalerriri derrigorrez laga egiteko modukotzat dagoala, Lurzoruaren Legean eta Plangintzako Araudian xedatuaren arabera. Eta, hori, ahaztu egin barik ponpaketazko instalazioen arteko batzuk udal titularitatezko lurzoruan eta Pozuetako Industriako Sektorearen eremutik kanpo kokaturik dagozala.

Beste alde batetik, gerora begira horren mantentzea, Udal honetako eskumen eskusibokoa da.

Gorago adierazo danaren arabera, bete egiten da kasu honetan diru-laguntzaren azken helburua, aipatu Foru Dekretuaren Zioen Adierazpenean islaturik dagoan modura.

Aurre aipatu Foru Dekretuaren 2 artikulua, esandako Programean arauturiko laguntza ekonomikoen onuradun modura ditu Udalerriak eta Partzuergoak eta, kasu honetan, esaten dan modura, laguntzaren onuraduna Udal hau da, diru-laguntzaren xedeko instalazioaren titularra izategaitik eta behartu bakarra izategaitik haren gerora begirako mantentzean. Izan be, uste bete egiten dala, kasu honetan, aipatu artikulua.

Berezitasuna, kasu honetan, esandako obraren egikaritzeari buruzkoa da ze, Sektorearen urbanizazioa burutu eban Lankidetzako Alkarte Administratiboaren aldetik lizitazioa egin izategaitik, Alkarteak berak eta ez Udalak kontraturiko Kontratista batek egikaritu izan dau; jakina, Udal honek emon eutsozan obraren erakunde adjudikazio-emoleari, obrarako diruz lagundutako fondoak. Geroago azpimarratuko doguz Lankidetzako Alkarte Admnistratiboaren eskumenei aipamena egiten deutsoen alderdi juridikoetan, urbanizazio obrak adjudikatzeari jagokonez.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Azpimarratu daiteke, azkenik, Udal hau dagoala, aipatu Alkarte Administratiboan jabe jarduleen zerrendaren barruan, titularra da-eta Berlurzatiketazko Proiekturako ekarri dan lurzoruarena eta, horren ondorioz, hirigintzako aprobetxamendudun finken adjudikataria. Hori dala eta, logikoa danez, beharturik dago hirigintzako zamak ordaintzera, indarrean dagoan Lurzoruaren Legea aplikatuz.

5.- Pozuetako auzoan ponpaketazko eta hondakin-urak bideratzeko obrea, Pozuetako Industriako Sektorearen eremuan osoro sartuta dagoan obra bat danez gero, ezin da gauza bera esan “Pozueta eta Mendieta auzoetarako sarbideak hobetzea” obrari buruz, zati batean baino ez dago-eta sartuta aipatu Sektorean. Izan be, 60 bat metro linealetan baino ez dau zeharkatzen sektorea, beronen luzeraren gainerakoa (60 bat metro lineal) Sektore aipatuaren eremutik eta, ondorioz, beronen urbanizazinoko zama moduko betebeharra daukon eremutik kanpo dagoan bitartean.

10.- Udaleko Osoko Bilkurak, datazko 2004ko garagarrilaren 29an onartu ebazan Baldintza Administratibo Berezien Pleguek, lehiaketaren sistemaren bidez Arkitekto Teknikari bat eta Goi-Arkitekto bat kontratatzeko prozedura arautzen dabenez, jarri egin dabe euren 10. klausulean eskaintzak baloratzeko irizpideak, Udal honen eretziz bete egiten dabenez bagilaren 16ko 2/2000 L.E.D.ren 86 artikuluan xedatua adjudikazinoaren oinarritzat balio behar daben irizpide objektiboei jagokenez, eta baita be euren garrantzizko hurrenkerari jagokonez be, beherantzako hurrenkeran eta haztapenari, irizpideak emon ahal izanik bai adjudikatariaren pertsonen zein beste profesional askorengan. Ez da alde batera itxi behar, Udala, adjudikazinoaren xedeko funtzinoak burutzeko esperientzia eta trebakuntza egokia daukon profesional bat aukeratzea bilatzen dagoala.

11.- Elizondo-San Inazioko Egoitzazko eta Pozuetako Industriazko Poligonoei buruzko urbanizazinoa kudeatzeko eratu diran Lankidetzako Alkarte Administratiboei jagokonez eta, zehatzago, hareen aldeko Udalaren eskuordetzari urbanizazinoko obra adjudikatze aldera, jarraian garatu egiten dogu Udalbatzar honetako ustea:

11.1.- Abuztuaren 25eko 3.288/1978 Errege Dekretuak onartu eban Hirigintzaren Kudeaketazko Araudiaren 24 eta hurrengo artikuluek, Hirigintzako Erakunde laguntzaileak barru hartzen dabe eta, zentzu horretan, aipatu izaerea emoten deutsoe jabeen Alkarte Administratiboei Lankidetzako sisteman.

Aipatu Alkarteen izaerea administratiboa da, eta hurrenkera honetan hirigintzako Administrazino jardulearen pean dagoz, ulertuz hareen nortasun juridikoa eskuratu egiten dala jagoken Erregistro Publikoan inskribatu egiten diran unetik hasita.

Bai hareen eraketea, eta baita Estatutuak be, Administrazino jarduleak onartu behar dabez.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

11.2.- hari buruzko informazio guztia, Beste alde batetik, Alkarte Administrazioaren aldetik urbanizazioaren obraren kontratazioaren eskumenei jatorriarekin, esan behar da Administrazioaren eta erakundearen artean egin beharreko hirigintzako hitzarmena dala beharrezko bermeak finantzatzen dauzana urbanizazioaren obrak egikaritzean, obra adjudikatzeari begira abantailarik gehien daukon eskaintza aukeratu behar izanik, eta ez bakarrik irizpide ekonomikoengaitik, ezpada kaudimen finantzazko, tekniko eta esperientziagaitik be, Administrazio jardureak zainduz haren garapena eta beharrezko neurriak hartuz amaiera ona izan daigan.

Era berean, obra adjudikatzeko kontratuari gehitu egin behar jako zertarako eta Administrazioak, beste alde batetik bere ordezkariaren bidez diharduala erakundearen, aktiboki parte hartu daigan obraren garapenean<sup>1</sup>.

11.3.- Onartu leiteke, 1976ko Lurzoruaren Legea eta Hirigintza Kudeatzeko bere Araudia indarrean jartzeko unean, Alkartearen funtzioak laguntzekoak baino ez dirala ordenamendu juridikoak, Udal Administrazioari, lankidetzako jarduteko sistemaren ematen deituzan, zehatzago, urbanizatzeko obraren kontratazio, adjudikazio eta egikaritzeko zereginetan, zeintzuetan, jabeak, beharturik dagozala hirigintzako plangintzaren barruko lurzorua dohainik laga egitera eta kasuan kasuko jarduteko eremu edo arloko ondorioztatzen diran urbanizazioaren obrak ordaintzera.

Halanda be, Alkarte Administrazioaren ulerbidea eta xedea bera bilakatuz joan izan da azken hamarkada honetan, une bakoitzean ezbardina dan errealitate sozialera doitze aldera, zelan eta, Kode Zibilarren 3 artikulua arabera, ahalmen eta helburu horreez gaur egun egin beharreko ulerbidea oso funtzionalagoa dala ze, horrelakoa da hirigintzako jardura bera be, gainera, Estatuko jurisprudentzia ez ezik, Europar Komunitatekoa be aldeko daukola.

<sup>1</sup> Administrazioaren eskumena ezin du besterendu titularrak. Ezin dio horri uko egin, 30/1992 Legeko (1992ko azaroaren 26ko Legea, Herri Administrazioaren Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearena) 12.1 artikuluan ezarrita dagoenez. Eskumen hori, hain zuzen ere, beretzat esleitua duten administrazio organoek gauzatuko dute, salbu eta eskumena eskuordetuta edo goragokoak bereganatuta dutenean, lege horretan edo besteren batean zehaztutako baldintzak betez. Hau da, eskumenak eskumeneren titularrek gauzatzea, betiere eta erabat babestu behar da; bestela, egintza deuseza izango da, argi eta garbi eskumenik ez duen organoak emana izateagatik. Eskuordetzeko kasuak lege horretako 13. artikuluan daude araututa, eta honako hauei baizik ez dagokie: administrazio bereko beste organo batzuei, edo haiei lotuak edo haien mendekoak diren zuzenbide publikoko erakundeetako. Kooperazio administrazio elkarteak (Hirigintza Kudeaketaren Arautegiko 26.1 artikulua aginduz) Administrazioak dira, eta diharduen hirigintza Administrazioaren mende daude. Hala ere, ez dute administrazio organoaren izaera; beraz, gai espezifiko arautzen duen lege berezi batek baimendu ezean, ezin dira eskuordetzaren subjektu izan. Hirigintzako legedian ez da aurkitzen agindurik, administrazio eskumenak eskuordetzea baimenduko duenik. Bai, ordea —ikus dugunez—, zenbait funtzio eskuordetzea, lankidetzako administrazio elkarteetan. Lurraren eta Hirigintzaren Legea 2006an indarrean sartu zenez geroztik, gainera, 173.4 artikulua, administrazio jardureari hau besterik ez dio baimentzen: kooperazio sistemaren kudeaketa eta gauzatzea, beste administrazio publiko bati, sozietate publiko bati edo hirigintzako partzuergo bati eskuordetzea, horretarako izenpetutako hitzarmenaren bidez. Lege berriak, orobat, zazpigarren xedapen gehigarrian (hirigintzako partzuergoena) ezartzen du ezen, toki erakundeek pertsona pribatuekin hirigintza-egikaritzeko hitzarmenak izenpetzen dituztenean (berdin dio pertsona horiek dagokien lurren jabe izan nahiz ez izan), ondorengo hau dela hitzarmen horien helburua: hitzarmena egin den unean indarrean den plangintza kudeatu eta egikaritzeko baldintzak ezartzea. Horrek guztiak ondorio honetara garamatza: indarrean zen legediarekin, ezin eskuordetuzkoa zela obrak esleitzeko administrazio egintza, gaiaren eta lurraldearen aldetik duen eskumena dela kausa Lemoako Udalak hartu beharrekoa.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Zentzu honetakoak dira jarraian aipatzen diran Europar Alkarteen Justiziazko Auzitegien epaiak: 1998ko abenduaren 17ko epaiak (Gaiak C-353/96. Batzordea vs Irlanda eta C-306/97 Connemara-Coillite); 1998ko urtarrilaren 15eko epaia (Gaia C-44/6/96 Ennesman-Austria); eta 1998ko zemendiaren 10eko epaia (Gaia X-360/96 Gemeente-Arnihem). Epai honeek, jurisprudentziarik jartzen ez daben arren, kasu isolatuak diralako, besteak besteko gaien artean jarri dabe enpresa publikoak kontratuen zuzentzaruen pean dagozala, haren jarduera nagusia herri-administrazio lurraldeko batek finantzatzen dauanean; alderantziz, ez dagoz kontratuen legedi honen pean fondoak pribatuak diranean<sup>2</sup>.

Tesi honen aldekoa da Angel Ballesteros Fernández lidertzat daukon dotrinaren zati handi bat, zelan eta, Herri-Administrazioen Kontratuen Legeko Testu Bateginiaren 1 artikulua interpretatuz, ulertzen dala lankidetzako sisteman, obraren finantzaketaren iturria partikularrengandik datorrela, eta ez Herri-Administrazioetik. Hori dala eta, pean ez egotea ulertu leiteke, formaltasun bardinekaz, behintzat, kontratazino administratibora, kasu honetan berean dagozala, egikaritze hori kontratatu egiten dabenak Konpentsazino Batozrdeak edo jabe bakarra diranean, zeintzuetan be aplikatu ezina dala kontratuen legedia, daukon hedapen eta zurruntasun osoan<sup>3</sup>.

Irizpide berekoa da Jesús González Pérez jauna katedratikoa, nor, Herri-Administrazioaren eta jabeen Alkartearen arteko hitzarmenen aldekoa dala, obrak egikaritzea honek bereganatu dagian hizpatu egiten diran baldintzetan, ahal izanik, aldi berean, Alkarteak egikaritzea kontratatzea gainerako bategaz, irizpide berekoa dala, besteak beste, Lliset Borrell, irakaslea “La actividad urbanística” bere idazlanean.

11.4.- Eztatadaezina bada Udalak, urbanizatzeko obrea baldintza egokietan egiten dala egiaztatzeke, hain eztabadaezina ez dana da, obrak ordaindu behar dabezan partikularrek ez dagiela beste aukerarik izan Administrazio horrek hartu dauan kudeaketazko modua onartzea baino, eta ez da zertan aurrez uste egin behar bermeak minusbaloratu egingo dirala urbanizatzeko obraren egikaritze egokian, zergaitik eta partikularrek egiteagaitik bakarrik. Izan be, sarri askotan, hobeto burutzen dabe jarduera hori herri-erakundeek eurek baino, puntualtasunez eta alde guztietatik kontrolatuz obren kontratista adjudikatariaren zereginak.

Gorago esan izan dan modura, arauak, aplikatu behar diraneko errealitate sozialaren arabera interpretatu beharko dira, KZ-ren 3 artikulua dinoan modura, zelan eta horretara ulertzen dala Bizkaiko Lurraldearen Udala ia guztien aldetik, ohiko bidez eta eskuordetzaz ahalmena emoten deutoela erakunde honeei, ez bakarrik laguntzeko zeregin hutsa egiteko, ezpada kasuan kasuko urbanizazino obrak kontratatu, adjudikatu eta egikaritzeko, nahiz

<sup>2</sup> Epai horietako bat ere ez zaio aplikagarri aztergai dugun kasuari. Izan ere, enpresa publikoei buruzkoak dira, eta honakoan ez gara ari sozietate forman eratuta dagoen eta akzioetan Administrazioaren partaidetza —maioritaria nahiz minoritaria— duen enpresa publiko batez. Aitzitik, kooperazioko administrazio elkarte batez ari gara, eta hori hirigintzako erakunde laguntzailea da. Elkarte pribatu horri ez zaio nortasun juridiko propioa eta administrazio izaerarik ematen; eta erregistro propio batean erregistratzen da, ezen ez merkataritza erregistroan.

<sup>3</sup> Interpretazio hori indargabetu egin du Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiaren jurisprudentziak. Jurisprudentzia horri jarraituz, hirigintza obra bat egitea (baita ekimen pribatuko konpentsazio sistema batean ere) «obra kontratu publikoa» da, eta kontratazioari buruzko Europako Erkidegoaren zuzentzaruen eta barne legediaren mende dago.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

eta, behin baino sarriagotan esan dan modura, sustatu egin behar dala lehiakortasuna, publizitatea, gardentasuna eta objektibotasuna, ohiko modura erabiltzen diranak adjudikatzeko prozeduretan administrazioaren kontratazioan.

11.5.- Gorago adierazo egin dan guztian oinarrituz, argiro ondorioztatu daiteke Alkarte Administratibo biak arautzen daben Estatutuen 5 artikulua d) apartatutik bete egiten dirala legediak, administrazioaren kontratazioan, eskatu egiten dauazan gitxieneko betekizunak ze, bertan jarri egin dan modura, aurretiaz adjudikazioa izanik, beharrezkoa da gitxienez hiru kontratisten arteko aukeratze bat egitea, zeintzuen eskaintzak ez dirala baloratzen ikuspegi ekonomiko hutsetik, enkante bidez obrak adjudikatzeko balizkoetan gertatu leitekeen modura, ezpada baloratu egiten dirala, baita be, kontratazioan legediaren arabera, kaudimen ekonomikoa, finantzakoa, teknikoa eta adjudikataria dan enpresaren antzeko obratan esperientzia.

Ondorioz, ez dago legezko oztoporik, bada, eta ezer ez dino jurisprudentziak, adjudikatzeko prozedura derrigorrez irekia izan behar danaz, ezpada murriztua be izan daitekeela, baina Estatutuetan aipatzen diran kaudimenezko gitxieneko baldintza eta betekizunekaz.

Gainera, bermezko plus bat dago adjudikatzeko prozeduran ze, erabagiak hartzeko araubidean Sektorearen kuota guztien %50eko gehiengo kualifikatua eskatzen da. Gehiengo hori lortzea ezinezkoa izatearen kasuan, sistema bat jartzen da eskuartean, zeinaren bidez, Administrazio jarduleak berak emoten dauala irizpen erabakitzailea bazkide danentzat, berrmatuz modu honetara, Udalari, haren aldetik urbanizazioan obrak egitea eta entregatzea.

Baina, kontratazioarako aipatu ahalmenak ez dira jatorriz eskuratzen ezpada, Toki Araubidezko Legearen arabera, Lemoako Udalari jagokon eskumenak ordezkatzearen bidez. Zentzu honetan, behin Estatutuak behin betiko onartu zeta horretarako nortasun juridiko-administratiboagaz, hirigintzako hitzarmena egingo litzake Administrazio jarduleagaz urbanizazioan obrak egikartzeko, espresuki aipatuz obrok, Alkartearen aldetik egiteak, "sine qua non" betekizun modura eskatzen dauala Administrazioaren aldeko geroko onarpena, zaindu eta justifikatu egin behar izanik, jadanik esan dan modura, abantailarik gehienezko eskaintzak aukeratzea ez daitela izan irizpide ekonomikoengaitik bakarrik, ezpada enpresa adjudikatoriaren kaudimen tekniko eta esperientziatzko irizpideengaitik, sustatuz modu honetara lizitazioaren lehia eta Administrazioak zainduz, une oro, haren garapena, amaiera ona izateko neurri egokiak hartuz.

Era berean, obrak adjudikatzeko prozesuan sortu dan hirigintzako erakundeak sustatu egin dauz administrazioan kontratazioan ohiko erean erabiltzen diran lehiakortasun, publizitate, gardentasun eta objektibotasuneko irizpideak.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

11.6.- Espainiar sistema juridikoan badagoz Lurzoruaren arloko legedi indarrean diranak, adibidez Kantabriakoa edo Murtziakoa, aurrez ikusten dabenak Lankidetzako Administrazio Alkarteek egikaritu ahal izatea jagoken hirigintzako eremuko urbanizazino obrak.

Horrela, ikusten dogu zelan bagilaren 10eko 1-2005 Legegintzako Dekretuaren 183 artikulua, zeinaren bidez onartu egin dsala Murtzia Erregioko Lurzoruaren Legeko Testu Bategina (2005eko abenduaren 9ko M.E.A.O.n argitaratua), Lankidetzako sistemearen ezaugarriak definitu egiten dauzana, aurrez ikusten dau bere 3 zenbakian, jabeak, hirigintzako erakunde laguntzailearen izaerazko alkarteetan eratu ahal izatea, eta Udalak eskuordetu ahal dauala alkarteotan jardutearen egikaritze osoari edo partzialari buruzko edozein zeregin.

Hau da, Murtzia Erregioko Lurzoruaren legediak aitortu egiten deutse Lankidetzako Alkarte Administrazioei Hirigintzako Erakunde laguntzaileen izaerea, bereganatu ahal izanik jagoken eremuko obra urbanizatzailea, bai zati batean eta baita be osoro.

Antzeko terminokoa da Kantabriako Legea 2-2.001 zk, bagilaren 25ekoa, Kantabriako Lurzoruaren Lurralde Antolamendu eta Hirigintzako Araubidearena (2001eko garagarriaren 4ko K.A.O. eta abuztuaren 28ko B.O.E. ), noiz eta bere 158 artikuluan 3 zenbakian, Murtziako Erregioarenaren titulu berekoan, Alkarte Administrazioak ordeztearen posibilitatea aurrez ikusten dauanean, zertarako eta urbanizazino obrak egikaritzean laguntzeko, xedatuz, Udalak, kasuan kasuko Plangintzaren egikaritzeagaz zerikusian dagoan edozein zeregin eskuordetu daikeela.

Aipatu xedapenok ez dabe ezelango zalantzarik planteatzen, Murtzian eta Kantabrian, Lankidetzako Alkarte Administrazioen aldetik, jagoken eremuko gauzazko urbanizazino adjudikatze eskumenaren balizko bereganatzea dala-eta.

Puntu honetan finkatzeko ondorioak modura, hurrengo esan daiteke:

**Lehen.**-Laburrean, esan daikegu Kontratuen Legea aplikatu egiten dala beti be Herri-Administrazio kontratatzaile bat dagoanean TRLCAP 1 artikuluan xedatu dan zentzuan, edo obren finantzaketarako iturri nagusia Herri-Administrazioetatik datorrenean (TRLCAP 2 artikulua).

**Bigarrena.**-Lehen aurrekariari jagokonez (herri-botere adjudikatzaile bat egotea), jarduteko unitate bateko jabeak izatean urbanizazino obrak finantzatzera behartuak, honeek erabakitzen badabe gainerako bategaz kontratatzea obrok egikaritzea, ez dago Herri-Administrazio kontratatzailea edo herri-botere adjudikazino gilea.

Esandakoaren azpian dago urbanizazino obrak egikaritzea herri-funtzino bat ez danaren ideia, ezpada lurzoruaren jabeen eskubide-betebehar bat, jakina, hirigintzako administrazioaren aurre ikuspenezko eta alkarren segidako kontrolezko neurrien pean dagoana ze, administrazio hori, azken finean, obra horreen zati handi bateko titularra bihurtuko da.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

**Hirugarrena.**-Finantziazioa, gehien bat, herri-fondoetatik etortearen legezko bigarren aurrez ikuspenari jagokonez, adierazo urbanizazio obrak fondo pribatuek finantzatu dirala eta, hori dala eta, urbanizazioaren derrigorrezko prestazioa bihurtzen dirala. Gainera, urbanizazio obrak izanera publiko edo ez publiko dala eta, adierazo behar da, urbanizatu danean, obra ez dala oraindik publiko, ezpada titularitate pribatu ondarearen gaineko dala.

**Laugarrena.**-Edozein kasutan, Alkarteak sustatu behar dau adjudikazio prozesuan lehiakortasuna, publikitatea, gardentasuna eta objektibotasuna, administrazio kontratuzkoan ohiko moduan erabiltzen diren irizpideak dirala.

**Bosgarrena.**-Kode Zibilaren 3 artikularen arabera, hirigintzako jardueraren interpretazio funtzionalago bat egin behar da, jurisprudentzia uste berekoa dala. Lurzoruaren Lege barria indarrean jarri aurretik, lankidetzako sistema, urbanizazio fasean, konpentsazio sistema bat bihurtzen zan egitan, ekidin eginaz horrela inkorporatu bako jabeen desjaketak, hirigintzako kudeaketako prozesuak arindu egiten ebana<sup>4</sup>.

**Seigarrena.**-Egiaturik geratu da araudi autonomikoa dagoala Estatuko sistema juridikoan inkardinatua, Lankidetzako Alkarte Administrazioen aldetik urbanizazio obrak egikaritzea arautu eta baimendu egiten dabena. Izan be, arrazoi hori dala eta, printzipioz ez da ezer aurka esan beharrik aipatu Lankidetzako Alkarte Administrazioen aldetik urbanizazio eskumena egikaritzeari.

---

<sup>4</sup> Jabeetako batek edo batzuek Konpentsazio Batzordera biltzeari uko egin izanak, egiaz, jabe managaitza desjaketara zeraman, eta elkartekideak izango ziratekeen desjaketaren onuradun. Hala ere, prozedura argitu eta gero, komeni da zehaztea Konpentsazio Batzordeak izango lukeela konpentsazio proiektua —eta are urbanizazio proiektua— onartzen eta izapidetzen joateko aukera, gero Udalari proiektua onar zezan aurkeztuta. Oztopo gaindiezina, hau zen: jabetza Konpentsazio Batzordeari eskualdatu arte, erregistratzaileak Jabetzaren Erregistroan ez zuela erregistratuko konpentsazio proiektua. Horrek, ezberrik gabe, sistema geldiarazten zuen. Eta, azken batean, horren eraginez atzeratu egin behar zen konpentsazio proiektua behin betiko onartzea, eta ezin zen egikaritu urbanizazio proiektua. Horregatik, askotan, jardute sistemaren ordezkari kooperatiboko ezartzea komeni zen. Kooperazio sisteman, edozein jaberaren borondateak edo aurkaritzak ez dakar desjaketza, eta ez du geldiarazten prozesua. Hala ere, ez da hori izan Udalen erabilgaitako prozedura.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

12.- Ez gagoz ados egiaztatzea, txosten justifikatuaren bidez, erasota ez dagoala dinoan baieztapenagaz, zertaz eta trukaketara jo behar izateaz ondasunak eskuratzeko. Ezta be, modu honetara, Ondasunen Araudiaren 112 artikuluan xedatua hautsi egiten danaz<sup>5</sup>.

Puntu honetan esan daiteke, Ondasunen Araudiaren 112 artikulua inkardinatu egiten dala Eskualdaketari buruzko V kapituluan.

Bestalde, aipatu artikulua 2 zenbakiak eskatzen dau egiaztatzea trukaketea egin behar izatearen beharrezana, trukaketazko espediente bera egin aurretik.

Trukaketazko espedienteak bere aurreneko aurrekaria dauko, zeinetik dakarrela arrazoiak, 2002ko irailaren 16ko Osoko Bilkurean onartu zan Hitzarmenean, Udal honen eta Inmogroup S.A. enpresaren artean sinatua, zeinetan justifikatu dala Udal titularitatezko lurzoruen trukaketea Babes Ofizialeko araubidearen peko etxebizitzaren geroko eraikitzeagaz, hain zuzen be beharrezana egoteagaitik etxebizitza publikoa eraikitzeko, Udalak adjudikatu ahal dagian, legez tasatuak diran prezioetan, Eusko Jaurlaritzak finkaturiko legezko betekizunak bete egiten dabean Udalerriko herritarren artean.

Udal honen eretziz, trukaketearen beharrezana egiaztatua egoan aurretiazko izaeraz aipatu Hitzarmenean, zeinaren kopia ekarri dala.

## I.2 URTEROKO KONTUEI BURUZKO ERETXIA

1.- 2006 Ekitaldian zehar, bikoizturik egozan sarreraren eta gastuen emoitzak depuratzeari ekin jako egiaztatu egiten dana honegaz batera dagoan dokumentazioan.

Esandako ildotik aipatu daiteke, behin esandako depuratzea eginaz gero, ikusiko dogula 2006 Ekitaldiko Likidazioak, zeinaren informazioa bialdu egin dala jadanik Erakunde horretara, Altxortegiko Gerakin bat daukola 1.333.768,00 €-ko zenbatekoagaitik.

Saldo horri kenduko baleutso zalantzazko kobraketen haztapena, 181.761 €-ko zenbatekoagaitik dana, oraindino mantenduko litzake Altxortegiko Gerakin garrantzizkoa (1.152.006 €), esan gura dauana Udal egoera ekonomikoan, 2004ko abenduaren datean, zenbateko garrantzizkoagaitik sarreraren falta zala ezaugarria, geroagoko Ekitaldietan bakarrik gauzatu egin ahal izan dana.

2.- Ondasun eta eskubideen inbentarioari jagokonez, 2007 Ekitaldi honetan, Krata S.L.enpreseari adjudikatu jako haren eguneratzea, egin izan dan adjudikazioaren kopia ekarri egin izanik.

<sup>5</sup>Enkantea da arau orokorra, toki erakundeen ondareko ondasun higiezinak besterentzean. Trukea, salbuespenezko bide gisa baizik ez da onartzen. Trukea baliatu ahal izateko, frogatu behar da beharrezkoa dela ondasun jakin batzuk bereganatzea, eta, gainera, bereganatze horretarako, interes publikoaren ikuspegitik, egokia dela trukea. Ez da nahikoa erantzun nahi zaion xedea publikoki aldezteko modukoa izatea. Kasu honetan, ez dago justifikatuta —ez hitzarmenean, ez espedienteko txostenetan— beharrezkoa dela hain zuzen ere truke bidea erabiltzea sustapen publikoko etxebizitzak eraikitzeko helburua lortzeko. Eta ez dago justifikatuta, halaber, zergatik trukatu zen zehazki merkataritza sozietatearekin eta ez beste inorekin. Ez dira betetzen legedian eskatutako betekizunak, udalaren ondasun higiezinak besterentzea enkante publikoaren bidez egiteko printzipio orokorra salbuesteko.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Guzti hori informatzeko ohorea dodana, eskatuz kontuan hartu daitezala egin izan diran alegazioak, fiskalizazinoko behin betiko azterlana idaztearen aldera, Lemoan, 2007ko zemendiaren 9an.





## **ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME DEL TRIBUNAL VASCO DE CUENTAS PÚBLICAS SOBRE LA FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE LEMOA 2004**

### **1. ALEGACIONES A LAS CONCLUSIONES DEL INFORME**

#### **I.1 OPINION SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD**

##### **INGRESOS POR SUBVENCIONES**

4.- El Decreto Foral nº 277/2.003, de 30 de Diciembre, del Departamento de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Bizkaia (B.O.B. nº 11, de 19 de Enero de 2.003), regula la financiación de infraestructuras hidráulicas en el año 2.004, dentro del Plan Local de Abastecimiento y Saneamiento.

Este Ayuntamiento solicita, con cargo a dicho programa, una subvención para ejecutar las obras de estación de bombeo de aguas residuales y conducción a la red general de saneamiento, estación que se ubica dentro del Polígono Industrial de Pozueta.

Se trata de una infraestructura en red secundaria de saneamiento, cuya titularidad recae en el Ayuntamiento de Lemoa, por cuanto que la edificación e instalaciones correspondientes se ubican sobre una parcela de titularidad Municipal (inscrita en el Registro de la Propiedad de Durango a nombre del Ayuntamiento de Lemoa, por mor de la Reparcelación Urbanística del citado Sector), la cual está conceptuada en el Planeamiento Municipal y de Desarrollo correspondiente como de cesión obligatoria al Municipio, con arreglo a lo dispuesto en la Ley del Suelo y Reglamento de Planeamiento. Ello sin olvidar que parte de las instalaciones del bombeo están ubicadas en suelo de titularidad Municipal y fuera del ámbito del Sector Industrial Pozueta.

Por otro lado su mantenimiento a futuro es de la competencia exclusiva de este Ayuntamiento.

Con arreglo a lo anteriormente manifestado se cumple en el presente caso el fin ultimo de la subvención, tal y como aparece reflejado en la Exposición de Motivos del referido Decreto Foral.

El artículo 2 del precitado Decreto Foral contempla como beneficiarios de las ayudas económicas reguladas en dicho Programa a los Municipios y Consorcios y, en este caso, tal y como se viene diciendo, el beneficiario de la ayuda es este Ayuntamiento, por ser el titular de la instalación objeto de subvención y devenir el único obligado en cuanto a su mantenimiento futuro, entendiéndose por tanto que no se incumple en el presente caso el referido artículo.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

La particularidad viene dada en este caso en lo referente a la ejecución de dicha obra que, por haber sido licitada por la Asociación Administrativa de Cooperación que llevó a cabo la urbanización del Sector, ha sido ejecutada por un Contratista contratado por la propia Asociación y no por el Ayuntamiento y evidentemente este Ayuntamiento aportó los fondos subvencionados para dicha obra al Órgano adjudicante de la misma. Mas adelante incidiremos en los aspectos jurídicos que hacen referencia a la competencia de las Asociaciones Administrativas de Cooperación en lo referente a la adjudicación de obras de urbanización.

Cabe destacar por ultimo que este Ayuntamiento se encuentra entre la relación de propietarios actuantes en la citada Asociación Administrativa, por ser titular de suelo aportado al correspondiente Proyecto de Reparcelación y, consiguientemente, adjudicatario de fincas de resultado con aprovechamiento urbanístico, resultando lógicamente obligado al pago de las correspondientes cargas urbanísticas, en aplicación de la vigente Ley del Suelo.

5.- Así como la obra de bombeo y conducción de aguas residuales en el barrio de Pozueta es una obra que está íntegramente incluida en el ámbito del Sector Industrial Pozueta, no se puede decir lo mismo de la obra de “Mejora de caminos de acceso a los barrios de Pozueta y Mendieta”, la cual se encuentra incluida solo parcialmente en dicho Sector, atravesando el mismo en aproximadamente 60 metros lineales, mientras que el resto de su longitud (aproximadamente 60 metros lineales) queda situado fuera del ámbito de dicho Sector y por lo tanto fuera del ámbito obligacional como carga de urbanización del mismo.

10.- Los Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares aprobadas por el Pleno Municipal en Sesión de 29 de Julio de 2.004 y que regulan el procedimiento de contratación de un Arquitecto Técnico y de un Arquitecto Superior, mediante el sistema de concurso, establecen en su cláusula 10ª los criterios de valoración de las ofertas que, a juicio de este Ayuntamiento, cumplen con lo dispuesto en el art. 86 del R.D.L. 2/2000, de 16 de Junio en cuanto a criterios objetivos que han de servir de base a la adjudicación, así como en cuanto a su orden de importancia por orden decreciente y a su ponderación, pudiendo darse dichos criterios tanto en la persona del adjudicatario como en otros muchos profesionales. No hay que perder de vista que el Ayuntamiento está buscando seleccionar un profesional que cuente con la experiencia y formación adecuada para el desempeño de las funciones objeto de adjudicación.

11.- En lo referente a las Asociaciones Administrativas de Cooperación constituidas para la gestión de la urbanización relativa a los Polígonos Residencial de Elizondo-San Ignacio e Industrial de Pozueta y, más en concreto, a la delegación Municipal a favor de las mismas en orden a la adjudicación de la obra urbanizadora, desarrollamos a continuación el parecer de esta Corporación:



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

11.1.- Los arts. 24 y siguientes del Reglamento de Gestión Urbanística, aprobado por Real Decreto 3.288/1.978, de 25 de Agosto contemplan las Entidades Urbanísticas colaboradoras y, en tal sentido, otorgan el citado carácter a las Asociaciones Administrativas de propietarios en el sistema de Cooperación.

Dichas Asociaciones tienen carácter administrativo y dependen en este orden de la Administración urbanística actuante, entendiéndose que su personalidad jurídica se adquiere a partir del momento de su inscripción en el correspondiente Registro Público.

Tanto su constitución como sus Estatutos han de ser aprobados por la Administración actuante.

11.2.- En otro orden de cosas, en cuanto a las facultades de contratación de las obras de urbanización por parte de las Asociaciones Administrativas, hay que decir que es el convenio urbanístico a celebrar entre la Administración y la entidad el que fija y establece las debidas garantías en la ejecución de las obras de urbanización, debiendo seleccionar de cara a la adjudicación de la obra la oferta más ventajosa, no sólo por criterios económicos, sino también por solvencia financiera, técnica y experiencia, vigilando la Administración actuante su desarrollo y adoptando las medidas precisas para su buen fin.

Asimismo se ha de incorporar al contrato de adjudicación de obra toda la información relativa a la misma, para que la Administración, que por otra parte actúa en la entidad a través de su representante, intervenga activamente en el desarrollo de las obras<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup>La competencia administrativa es indisponible por su titular; irrenunciable, como dice el artículo 12.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPA), y se ejercerá precisamente por los órganos administrativos que la tengan atribuida como propia, salvo los casos de delegación o avocación, cuando se efectúen en los términos previstos en ésta u otras leyes; esto es, el ejercicio de las competencias por sus titulares efectivos debe quedar en cualquiera de los casos total y absolutamente preservado, so pena de nulidad por acto dictado por órgano manifiestamente incompetente. Los supuestos de delegación se regulan en el artículo 13 de la misma Ley, refiriéndose exclusivamente a otros órganos de la misma administración o de las entidades de derecho público vinculadas o dependientes de aquellas; si bien las Asociaciones Administrativas de Cooperación, (por mandato del art. 26.1 del RGU), tienen carácter administrativo y dependen de la Administración urbanística actuante, no tienen carácter de órgano administrativo, por lo que a no ser que una ley especial - reguladora de una materia específica -, lo autorice, no pueden ser sujeto de delegación. No se encuentra ningún precepto en la legislación urbanística que autorice la delegación de competencias administrativas, sí como hemos visto de determinadas funciones, en las Asociaciones Administrativas de Colaboración.

Incluso tras la entrada en vigor de la Ley del Suelo y Urbanismo en 2006 el art. 173.4 solo permite a la administración actuante delegar la gestión y ejecución del sistema de cooperación en otra administración pública, en una sociedad pública o en un consorcio urbanístico mediante convenio suscrito al efecto.

La nueva Ley establece también, en su Disposición Adicional Séptima: "Convenios Urbanísticos", que la finalidad de los convenios de ejecución urbanística que las entidades locales pueden suscribir con personas privadas, tengan o no la condición de propietarios de los terrenos correspondientes es: establecer los términos y condiciones de la gestión y ejecución del planeamiento en vigor en el momento de celebración del convenio.

Todo lo cual nos lleva a la conclusión de que con la legislación vigente era indelegable el acto administrativo de adjudicación de las obras, que por mor de su competencia material y territorial corresponde adoptar al Ayuntamiento de Lemoa.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

11.3.- Se podría aceptar que en el momento de la entrada en vigor de la Ley del Suelo de 1976 y su Reglamento de Gestión Urbanística, las facultades de la Asociación fueran puramente auxiliaadoras de la competencia que el ordenamiento jurídico le atribuye a la Administración Municipal en el sistema de actuación de cooperación, más concretamente en lo que se refiere a las labores de contratación, adjudicación y ejecución de la obra urbanizadora, en la que los propietarios vienen obligados a ceder gratuitamente los suelos contemplados por el planeamiento urbanístico y a costear las obras de urbanización que resulten del ámbito o área de actuación de que se trate.

No obstante, la concepción y objeto mismo de la figura de la Asociación Administrativa de Cooperación ha ido evolucionando en estas últimas décadas, en el ánimo de ajustarse a la realidad social que en cada momento es distinta, de tal suerte que, conforme al art. 3 del Código Civil, la interpretación que de dichas facultades y finalidades es preciso realizar en la actualidad, es mucho más funcional, puesto que así lo es la propia actividad urbanística, que además ha sido apoyada por la jurisprudencia no sólo del Estado, sino también por la de la Comunidad Europea.

En este sentido, se pronuncian las sentencias del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas que se citan a continuación: Sentencias de 17 de diciembre de 1998 (Asuntos C-353/96. Comisión vs Irlanda y C-306/97 Connemara-Coillite); Sentencia de 15 de enero de 1998 (Asunto C-44/6/96 Ennesman-Austria); y Sentencia de 10 de noviembre de 1998 (Asunto X-360/96 Gemeente-Arnhem). Estas sentencias aunque no sientan jurisprudencia por tratarse de casos aislados, entre otras cuestiones establecen que las empresas públicas quedan sujetas a las directivas de contratos cuando su actividad mayoritariamente esté financiada por una administración pública territorial, a contrario sensu no están sujetas a esta legislación de contratos cuando los fondos son privados<sup>7</sup>.

Esta tesis viene avalada por una gran parte de la doctrina liderada por Angel Ballesteros Fernández que interpretando el art. 1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, se entiende que en el sistema de cooperación la fuente de financiación de la obra proviene de los particulares y no de la Administración Pública, por lo que cabría entender la no sujeción, al menos con las mismas formalidades, a la legislación de contratación administrativa, encontrándose en este mismo caso quienes cuando contratan esa ejecución son las Juntas de Compensación o el propietario único, en los que también resulta inaplicable en toda su extensión y rigurosidad la legislación de contratos<sup>8</sup>.

---

<sup>2</sup> Ninguna de estas sentencias es aplicable al caso que nos ocupa ya que se refieren a empresas públicas y no estamos ante ninguna empresa pública constituida en forma societaria y en la que la administración tenga participación, ya sea ésta mayoritaria o minoritaria, accionarial; sino ante una Asociación Administrativa de Cooperación que es una entidad urbanística colaboradora Asociación privada a la que se concede personalidad jurídica propia y carácter administrativo y que se inscribe en un registro propio y no en el registro mercantil.

<sup>3</sup> Esta interpretación ha sido desvirtuada por la jurisprudencia del TJCE según la cual, la realización de una obra de urbanización, (aún incluso en un Sistema de Compensación, de iniciativa privada), constituye un "contrato público de obras" sujeto a las Directivas Comunitarias y a la legislación interna sobre contratación.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

En el mismo sentido, se pronuncia el catedrático D. Jesús González Pérez que favorece los convenios entre la Administración Pública y la Asociación de propietarios para que la ejecución de las obras sea asumida por ésta en las condiciones que se estipulen pudiendo, a su vez, contratar la Asociación la ejecución con un tercero, pronunciándose en la misma línea, entre otros, el profesor Lliset Borrell, en su obra “La actividad urbanística”.

11.4.- Si es incuestionable la competencia del Ayuntamiento, de verificar que la obra urbanizadora se realiza en debidas condiciones, lo que ya no es tan incuestionable es que los particulares que han de costear las obras, no tengan otra opción que aceptar la forma de gestión que hubiese adoptado esa Administración, ni debe por qué presumirse una minusvaloración de las garantías en la debida ejecución de la obra urbanizadora por el sólo hecho de realizarla los particulares, quienes en muchos casos ejercen mejor esa actividad que los propios entes públicos, controlando puntual y exhaustivamente las labores del contratista adjudicatario de las obras.

Como queda dicho anteriormente, las normas habrán de interpretarse conforme a la realidad social del tiempo en que han de ser aplicadas, ex art. 3 CC, de forma tal que así viene entendiéndose por la práctica totalidad de los Ayuntamientos del Territorio de Bizkaia, que por vía convencional y por delegación, facultan a estas entidades, no sólo para ejercer una mera labor auxiliar, sino incluso para contratar, adjudicar y ejecutar las obras de urbanización de que se trate, si bien como ya queda dicho y reiterado, promoviendo la concurrencia, publicidad, transparencia y objetividad que se utilizan habitualmente en los procedimientos de adjudicación en la contratación administrativa.

11.5.- En base a todo lo expuesto con anterioridad, cabe deducir claramente del apartado d) del art. 5 de los Estatutos que rigen ambas Asociaciones Administrativas, que se cumplen los requisitos mínimos exigidos por la legislación en materia de contratación administrativa, toda vez que, como en el mismo se establece, previa la adjudicación, es preciso efectuar una selección de por lo menos tres contratistas, cuyas ofertas no se valoran desde la vertiente puramente económica, como pudiera ocurrir en los supuestos de adjudicación de obras por subasta, sino que se valoran también, conforme a la legislación de contratación, los criterios de solvencia económica, financiera, técnica y experiencia en obras similares de la empresa que resulte adjudicataria.

En consecuencia, nada obsta legalmente, por tanto, ni nada dice la jurisprudencia en cuanto que el procedimiento de adjudicación deba ser necesariamente abierto, sino que también puede ser restringido, si bien con los condicionantes y requisitos mínimos de solvencia a que se hace referencia en los Estatutos.

Además, existe un plus de garantía en el proceso de adjudicación, por cuanto que el régimen de adopción de acuerdos se requerirá una mayoría cualificada del 50% del total de cuotas del Sector. En caso de imposibilidad de obtener tal mayoría, se arbitra un sistema mediante el cual la propia Administración actuante, quien controla y fiscaliza en todo momento el proceso de contratación, emite dictamen decisorio y vinculante para todos los



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

asociados, garantizando de esta forma la realización y entrega de las obras de urbanización al Ayuntamiento por parte de éstos.

Pero es que tales facultades de contratación no se adquieren en origen, sino por delegación de competencias que, conforme a la Ley de Régimen Local, corresponde al Ayuntamiento de Lemoa. En este sentido, una vez aprobados definitivamente los Estatutos y con personalidad jurídica administrativa para ello, se formalizaría convenio urbanístico con la Administración actuante para la ejecución de las obras de urbanización, indicando expresamente que la ejecución de las mismas por parte de la Asociación requiere como requisito “sine qua non” la aprobación posterior de la Administración, debiendo cuidar y justificar, como ya queda dicho, que la selección de las ofertas más ventajosas no sólo lo serán por criterios económicos, sino también por criterios de solvencia técnica y experiencia de la empresa adjudicataria, promoviendo de esta forma la concurrencia de licitadores y vigilando la Administración en todo momento su desarrollo, adoptando las medidas precisas para su buen fin.

Asimismo, la entidad urbanística que se ha creado en el proceso de adjudicación de las obras ha promovido la concurrencia, la publicidad, la transparencia y objetividad, que se utilizan habitualmente en los procedimientos de adjudicación en la contratación administrativa.

11.6.- En el sistema jurídico español existen legislaciones vigentes en materia del Suelo, como por ejemplo la de Cantabria o la de Murcia, que contemplan la posibilidad de que las Asociaciones Administrativas de Cooperación puedan ejecutar las obras de urbanización del ámbito urbanístico correspondiente.

Así nos encontramos con que el art. 183 del Decreto Legislativo 1-2005, de 10 de Junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo de la Región de Murcia (publicada en el B.O.R.M. de 9 de Diciembre de 2.005), que define las características del sistema de Cooperación, contempla en su número 3 la posibilidad de que los propietarios se constituyan en asociaciones con carácter de entidad urbanística colaboradora y que el Ayuntamiento puede delegar en las mismas cualquier tarea relativa a la ejecución total o parcial de la actuación.

Es decir que la legislación del Suelo de la Región de Murcia reconoce a las Asociaciones Administrativa de Cooperación la condición de Entidades Urbanísticas colaboradoras, pudiendo asumir la función de ejecutar la obra urbanizadora del ámbito correspondiente, bien parcial, bien totalmente.

En parecidos términos se pronuncia la Ley de Cantabria nº 2-2.001, de 25 de Junio, de Ordenación Territorial y Régimen Urbanístico del Suelo de Cantabria (B.O.C. de 4 de Julio y B.O.E. de 28 de Agosto de 2.001), cuando en el número 3 de su artículo 158, de igual título al de la Región de Murcia, contempla la posibilidad de constitución de Asociaciones Administrativas, con la finalidad de colaborar en la ejecución de las obras de urbanización, disponiéndose que el Ayuntamiento puede delegar cualquier tarea conectada con la ejecución del Planeamiento de que se trate.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Ninguna duda plantean dichos preceptos en cuanto a la posible asunción por parte de las Asociaciones Administrativas de Cooperación en Murcia y Cantabria de la competencia para adjudicar la urbanización material del ámbito que corresponda.

Como conclusiones a fijar en el presente punto, cabe decir lo siguiente:

**Primera.**-En síntesis, podemos decir que la Ley de Contratos se aplica siempre que exista una Administración Pública contratante en el sentido prescrito por el art. 1 TRLCAP o cuando la principal fuente de financiación de las obras provenga de las administraciones públicas (art. 2 TRLCAP).

**Segunda.**-Respecto del primero de los presupuestos (que exista un poder público adjudicador), al ser los propietarios de una unidad de actuación los obligados a financiar las obras de urbanización, si éstos deciden contratar con un tercero la ejecución de las mismas, no hay Administración Pública contratante o poder público adjudicador.

Subyace aquí la idea de que la ejecución de las obras de urbanización no constituye una función pública (ni una obra pública), sino un derecho-obligación de los propietarios de suelo con sujeción, ciertamente, a diversas medidas de control preventivo y sucesivo de la administración urbanística que finalmente se convertirá en titular de gran parte de esas obras.

**Tercera.**- En cuanto al segundo presupuesto legal de que la financiación provenga principalmente de fondos públicos, manifestar que las obras de urbanización se sufragan con fondos privados, por lo que se convierten en una prestación obligatoria del urbanizador. Además, en cuanto a la naturaleza pública o no de las obras de urbanización, manifestar que cuando se urbaniza todavía la obra no es pública, sino que recae sobre bienes de titularidad privada.

**Cuarta.**- En cualquier caso, la Asociación debe promover en el proceso de adjudicación la concurrencia, publicidad, transparencia y objetividad, que se utilizan habitualmente en los procedimientos de adjudicación de la contratación administrativa.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

**Quinta.-** Conforme al art. 3 del Código Civil hay que hacer una interpretación más funcional de la actividad urbanística apoyada por la jurisprudencia. Antes de la entrada en vigor de la nueva Ley del Suelo, el sistema de cooperación, en fase de urbanización, se convertía realmente en un sistema de compensación, evitando con ello expropiaciones de propietarios no incorporados, lo que redundaba en la agilización de los procesos de gestión urbanística<sup>9</sup>.

**Sexta.-** Ha quedado acreditada la existencia de normativa autonómica incardinada en el sistema jurídico del Estado, que regulan y permiten la ejecución de obras de urbanización por parte de las Asociaciones Administrativas de Cooperación, razón por la cual en principio nada repugna a la ejecución de la potestad urbanizadora por parte de la citadas Asociaciones Administrativas de Cooperación.

12.- Mostramos nuestro desacuerdo para con la afirmación realizada de que no consta la acreditación, mediante informe justificativo, de la necesidad del recurso a la permuta para la adquisición de los bienes y que de esta manera se contraviene lo dispuesto en el artículo 112 del Reglamento de Bienes<sup>10</sup>.

En este punto ceba decir que el art. 112 del Reglamento de Bienes se incardina en el capítulo V, relativo a la Enajenación.

Por otra parte el número 2 del citado artículo exige la acreditación de la necesidad de efectuar la permuta, con carácter previo al propio expediente de permuta.

El expediente de permuta tiene su antecedente inmediato y del que trae causa, en el Convenio aprobado en Sesión Plenaria de 16 de Septiembre de 2.002, suscrito entre este Ayuntamiento y la empresa Inmogroup, S.A., en el cual se justifica la permuta de suelos de titularidad Municipal con edificación futura de viviendas sujetas al régimen de Protección Oficial, precisamente por la necesidad de proceder a edificar vivienda pública para que el Ayuntamiento la pueda adjudicar, a los precios legalmente tasados, de entre los vecinos del Municipio que cumplan los requisitos legales fijados por el Gobierno Vasco.

---

<sup>4</sup> La negativa a incorporarse a la Junta de Compensación por uno o varios de los propietarios, es cierto que conducía a la expropiación de los terrenos del propietario rebelde siendo beneficiarios de la expropiación los asociados. Sin embargo, una vez dejado claro el procedimiento conviene matizar que la Junta podría ir aprobando y tramitando el Proyecto de Compensación, e incluso el de Urbanización, presentándolos a la aprobación municipal. El obstáculo insalvable consistía en que hasta tanto la transferencia de la propiedad no se consumaba a favor de la Junta, el Registrador no inscribía en el Registro de la Propiedad el proyecto de compensación. Lo que indudablemente paralizaba el sistema y en definitiva producía que hubiera que demorar la aprobación definitiva del proyecto de compensación y no ejecutar el de urbanización.

Por ello, en muchos casos, era conveniente cambiar el sistema de actuación por el de cooperación. En el sistema de Cooperación la voluntad u oposición de cualquier propietario ni conduce a la expropiación ni paraliza el proceso.; sin embargo este no ha sido el procedimiento utilizado por el Ayuntamiento.

<sup>5</sup> La subasta es la regla general en la enajenación de los bienes inmuebles patrimoniales de los Entes locales, admitiéndose la permuta solo como vía excepcional. Para poder recurrir a la permuta debe acreditarse la necesidad de la adquisición de determinados bienes y, además, a que para tal adquisición, desde el punto de vista del interés público, resulte indicada la permuta, no siendo suficiente que el fin al que se pretenda atender sea públicamente defendible. En este caso al no quedar justificado, ni en el Convenio ni en los informes que obran en el expediente, la necesidad de que sea precisamente a través de permuta como se consigue llegar al fin de construcción de las viviendas de promoción pública ni porqué se permutó concretamente con la mercantil y no con cualquier otra, no se cumplen con los requisitos exigidos por la legislación para excepcionar el principio general de subasta pública en la enajenación de bienes inmuebles municipales.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Entiende este Ayuntamiento que la necesidad de la permuta estaba acreditada con carácter previo en el citado Convenio, *del cual se aporta copia.*

## **I.2 OPINION SOBRE LAS CUENTAS ANUALES**

1.- Durante el Ejercicio 2.006 se ha procedido a depurar los resultados de ingresos y gastos que estaban duplicados, *lo cual se acredita con la documentación que se acompaña.*

En la línea apuntada cabe citar el hecho de que, una vez llevada a cabo dicha depuración, nos encontramos con que la Liquidación del Ejercicio 2.006, cuya información ya ha sido remitida a ese Organismo, arroja un Remanente de Tesorería por importe de 1.333.768,00 €

Si a dicho saldo se le dedujera la estimación de dudoso cobro, por importe de 181.761 €, se mantendría aun un significativo Remanente de Tesorería (1.152.006 €), lo cual quiere decir que la situación económica Municipal a fecha Diciembre de 2.004 venía dada por la falta de ingresos de importes significativos, que solamente se han podido materializar en los Ejercicios posteriores.

2.- En lo referente al inventario de bienes y derechos, en el presente Ejercicio 2.007 se ha procedido a adjudicar su actualización a la empresa Krata, S.L., aportándose copia de la adjudicación llevada a cabo.

Todo lo cual tengo el honor de informar, solicitando que se tomen en consideración las alegaciones efectuadas, de cara a la redacción del estudio definitivo de fiscalización, en Lemoa, a 9 de Noviembre de 2.007.