

Fiskalizazio Txostena
Informe de Fiscalización

**Arrasateko
Udala**

**Ayuntamiento de
Mondragón**

2002



Herri-Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas



AURKIBIDEA/ÍNDICE

SARRERA	4
I IRITZIA	5
I.1 Legea betetzeari buruzko iritzia	5
I.2 Urteko kontuei buruzko iritzia	8
II KUDEAKETAREN ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK	9
III FINANTZAREN ANALISIA	16
IV URTEKO KONTUAK	20
INTRODUCCIÓN	29
I OPINIÓN	30
I.1 Opinión sobre cumplimiento de legalidad	30
I.2 Opinión sobre las cuentas anuales	33
II ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES	34
III ANÁLISIS FINANCIERO	41
IV CUENTAS ANUALES	45



ANEXOS/ERANSKINAK	54
A.1 Naturaleza del ente fiscalizado.....	54
A.2 Presupuesto y modificaciones presupuestarias	54
A.3 Impuestos, tasas y precios públicos	57
A.4 Ingresos por transferencias y subvenciones	60
A.5 Enajenación de inversiones reales	62
A.6 Gastos de personal	62
A.7 Compras de bienes y servicios.....	64
A.8 Transferencias y subvenciones concedidas	65
A.9 Inversiones reales.....	69
A.10 Créditos de compromiso.....	70
A.11 Inmovilizado material e inmaterial y patrimonio en situaciones especiales.....	71
A.12 Inmovilizado financiero	72
A.13 Variación de activos financieros	73
A.14 Variación de pasivos financieros.....	73
A.15 Pendientes de cobro	75
A.16 Operaciones extrapresupuestarias.....	75
A.17 Tesorería e ingresos patrimoniales	76
A.18 Contratación	78
A.19 Organismo Autónomo Iturbide Egoitza.....	81
A.20 Organismo Autónomo de Deportes Aukea	83
ALEGAZIOAK	86
ALEGACIONES	108
VOTO PARTICULAR	134

Vitoria-Gasteiz, 2004ko urriaren 26a

Vitoria-Gasteiz, 26 de octubre de 2004



SARRERA

Herri-Kontuen Euskal Epaitegiak (HKEE) otsailaren 5eko 1/1988 Legean eta Epaitegiaren Osokoak oniritzitako Lan programan ezarritakoari jarraiki, Arrasateko Udalaren 2002ko Kontu Orokorraren, Iturbide Egoitza Erakunde Autonomoaren eta Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoaren fiskalizazio lana mamitu du, honako atal hauek besarkatzen dituen:

- Legezkotasuna: ezargarria den arautegia bete dela egiaztatzea atal hauei dagokienez: aurrekontua, zuzenbide publikoko sarrerak, zorpidetza eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak eta dirulaguntzen emakida.
- Finantzarioa: Kontu Orokorra ezargarriak zaizkion kontularitzako printzipioekin bat datorrela egiaztatzea. Kontu Orokorrak honako hauek besarkatzen ditu: Udalaren eta bere Erakunde Autonomoen egoeraren balantzea, galdu-irabazien kontua eta memoria; baita aurrekontuen likidazioa ere.

Udalari eta bere Erakunde Autonomoei dagokienez, gure lana kanpoko enpresa batek gauzatu duen auditoretzako txostena aztertzea izan da, auditoreen lan paperetan euskarritua dagoela egiaztatuaz eta hainbat proba osagarri edota beharrezko iritzi ditugun auditoretzako beste prozedura batzuk eginez.

- Bestelako alderdiak: lanaren zabalak ez du Udalaren eta bere Erakunde Autonomoen gastu publikoaren eraginkortasun eta zuhurtasun eta kudeaketa prozeduren gaineko azterketa berariazkorik barne hartzen. Nolanahi ere, fiskalizazio lanean azaleratu zaizkigun huts partzialak Txosten honetako II. idazpuruan zehaztu ditugu.
- Udalaren egoera ekonomikoaren gaineko finantza analisia.

Gogoan izanik Udalaren eta bere Erakunde Autonomoen legezkotasun hutsak eta ezbetetzeak antzekoak direla, Txosten honetan adierazi ditugun iritziak batera azalduko ditugu.

Arrasateko udalerriak 23.114 biztanle ditu 2002ko urtarrilaren 1ean eta bere antolamenduan, arestian jada aipatutako Udal eta Erakunde Autonomoen gain, Arrasate Garatu, SA sozietate publikoa ere besarkatzen du, Udalaren partaidetza %100ekoa izanik; udalaren esanetan, sozietateak ez du jarduerarik izan 1999an sortu zenez geroztik.

Bestetik, Udalak honako entitate hauetan ere parte hartzen du:

- Deba Garaiko Mankomunitatea
- Gipuzkoako Uren Partzuergoa



I IRITZIA

I.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

Sarrerak

- 2002ko urtealdian indarrean dagoen eraikuntza, instalakuntza eta obren gaineko zerga erregulatzen duen Agintaraudi Fiskalaren 12. artikulua, gutxieneko prezioak ezartzen ditu, obra mota bakoitzaren oinarri zergagarria aintzat hartu gabe. Aurreikuspen honek, Udalak aplikatu ez duena, aipatutako Agintaraudi Fiskalaren 9. artikulua eta eraikuntza, instalakuntza eta obren gaineko zergari buruzko uztailaren 5eko 15/1989 Foru Arauaren 3. artikulua urratzen ditu, zeinak agintzen duen “zerga honen kuota izango da oinarri zergagarriari zerga-tasa aplikatzearen ondorioa” (ikus A.3).
- Hiri izaerako lursailen balioa gehitzeari buruzko zergaren likidazioetan aplikatu den tipo zergagarria (%5) Udalaren Osokoak oniritzi zuen eta ez zen indarrean sartu ez zelako Gipuzkoako Agintaritzaren Aldizkarian argitara eman. Tipo zergagarri hau urtealdi horretan indarrean zegoen Agintaraudi Fiskala gogoan hartu izan balitz legez ezargarria izango zatekeena baino baxuagoa zen (%7) (ikus A.3).
- Udalak tarifa bakar batean biltzen ditu edateko ura hornitzetik, estolderia zerbitzuetatik eta hondakin uren saneamendu zerbitzuetatik eratorritako sarreraren kontzeptu guztiak, hiru kontzeptuei dagokion balio erantsiaren gaineko zerga aplikatuz. Ez da egokia saneamendu eta estolderia tasei BEZ eragitea, ez baitzaio abenduaren 29ko 102/1992 Foru Dekretuaren 7. art.an erabakitakoari egokitzen, zeinaren arabera Gipuzkoako Lurralde Historikoaren arautegi fiskala Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko 37/1992 Legeari egokitzen baitzaio; honek BEZaren eragin esparruaz kanpokotzat jotzen ditu erakunde publikoek zuzenean egindako ondasun eta zerbitzuen emakidak, ordainik gabe, edo zerga izaerako ordain bitartez (ikus A.3).
- Iturbide Egoitzan zerbitzuak emateagatiko tasak arautzen dituen Agintaraudi Fiskalak agintzen du, behar hainbateko baliabide ekonomikoak ez dituzten eta kuota osorik ordain ez dezaketen egoiliarrek derrigortuta daudela zorra aitortzen duen agiri bat gauzatzera, egoiliarrek Erakundearekiko dituen obligazio multzoa besarkatuko duena eta konprometitutako ondarea identifikatuko duena. Erakundeak ez du zorra aitortzen duen agiria gauzatzeko. (ikus A.19).



Langileria

- Udalaren eta bere Erakunde Autonomoen langileriaren ordainsari egitura ez zaio egokitzen Euskal Funtzio Publikoari buruzko 6/1989 Legean eta Euskal Administrazio Publikoen Funtzionarioen Ordainsariei buruzko 343/1992 Dekretuan agintzen denari, izan ere, Euskadiko Toki eta Foru Administrazioaren Langileriaren Enplegu Baldintzak Arazten dituen Erabakian (ARCEPAFE) finkatutako egitura aplikatzen baitu, Destino osagarria eta Berariazko osagarria bereizi gabe. Bestetik, Lanpostuen Zerrendak (LZ) ez du zehazten lanpostu bakoitzak esleitua duen Berariazko Osagarria, EFPLren 15.2.c art. urratuz (ikus A.6, A.19 eta A.20).
- 144/1999 Erret Dekretuan aurreikusitakoa aplikatuz, gaur egun 113/2002 Erret Dekretuak ordezkatzeko duena, txosten hau idatzi dugun datan Udalaren lau langile eta Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoaren beste langile bat zatizko erretiro egoeran daude. Langile hauek zatizko lantsaioan egiazko zerbitzurik ez betetzeko eskaria egin ondoren, Udalak kontratua amaitu bitartera arte ordaindutako aparteko lizentzia eman die. Lizentzia honek ez du beharrezkoa den legezko babesik, izan ere, aurreikusitako suposamenduak, hau da, kontratua amaitu arte ordaindutako aparteko lizentziak ez baitu lekurik administrazio publikoen zerbitzura diharduen langileriari ezargarria zaion araubide juridikoan (ikus A.6 eta A.20).
- Honez gain, Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoko langileari dagokionez, aurrez adierazitako egoerara egokitu ahal izateko, Erakundeak lanpostuaren konfigurazioa aldatu zuen, funtzionario izatetik lan kontratupeko langile izatera aldatuz, Euskal Funtzio Publikoaren Legean aurreikusitako lanpostuak betetzeko baliabideak batere gorde gabe (ikus A.20).

Kontratazioa (ikus A.18)

- San Frantzisko komentua zaharberritzeko lanen zuzendaritza eta Santa Teresa ikastola urbanizatzeko lanak zuzenean kontratatu dira, hurrenez hurren, 48 eta 46 mila euroko zenbatekoarekin, Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Testu Bateratuan finkatutako prozedura eta esleipen moldeak alde batera utzita (APKLTB).
- Obenerreka kalean ur sareak eta atzeraemanguneak berritzeko lana 72 mila euroko zenbatekoarekin esleitu dira, publizitaterik gabeko prozedura negoziatu bitartez; esleipen molde hau, ordea, ez da egokia APKLTBn xedatutakoari jarraiki.
- Telematika sarea eta euri-urak eroateko bideen eraiketa gauzatzeko udalak kasu bakoitzean bost kontratu zuzenean esleitu ditu, hurrenez hurren, 131 eta 101 mila euroko pilatutako zenbatekoarekin. Bi suposamenduetan kontratuaren xedea zatikatu da, aribide hau euskarrituko duen justifikaziorik ez dagoela, dagozkion publizitate eta lehia printzipioak eta esleipen prozedura eta esleipen moldeak urratuz (APKLTBren 68. artikulua).
- Monterrón Erguin oinezko zumardiko lanak, 1.117 mila euroko zenbatekodunak, Udalak esleitu zituen, kontratistak aurkeztutako proposamenak Administrazio baldintza



partikularren pleguan (ABPP) finkatutako lizitazio aurrekontua gainditzen zuen arren. Eskaintza hau atzera bota behar zatekeen, Administrazio Publikoetako Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorraren 84. artikulua agintzen duenari jarraiki (APKLEO).

- Ondotik zehaztutako espedienteetan exekuzioari eutsi zaio, horiek babesten zituen kontratua iraungia zelarik, jada betea zegoelako: etxerako laguntza zerbitzu publikoaren kudeaketa, Udalak 1997an aleko prezioekin esleitutakoa, 2002an 636 mila euroko exekuzioa izan zuena; garbiketa eta sukalde zerbitzuak eta arropa garbitu eta alokatzekoa, Iturbide Egoitza Erakunde autonomoak 1996an aleko prezioekin esleitutakoa, 2002an, hurrenez hurren, 268 eta 71 mila euroko exekuzioa izan zutenak.

Dirulaguntzak (ikus A.8)

- Udalak dirulaguntzak eman ditu, zuzenak edo hitzarmenen bitartekoak, 516 mila euroko zenbatekoarekin; horiek diruz lagundutako objektua APKLTBn araututako kontratuetakoren batekin bat dator. Aribide honek eragiten du gastu publikoa Administrazio Publikoen kontratazioan buru egiten duten publizitate, lehia, berdintasun eta ez diskriminazio printzipioetara ez egokitzea.

Epaitegi honen ustetan, aurreko idatz-zatietan azaldutako ezbetetzeak alde batera, Arrasateko udalak eta bere Erakunde Autonomoek zuzentasunez bete dute 2002ko urtealdian bertako jarduera ekonomiko-finantzarioa arautzen duen lege arautegia.



I.2 URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

- Epaitegi honen ustetan egin behar ziratekeen zuzenketek ondotik zehaztutako eragina dute Arrasateko Udalaren 2002ko urtealdiko aurrekontuaren Likidazioan, egoeraren balantzean eta Fondo Propioetan abenduaren 31n:

Kontzeptua	Mila euro			
	___Aurrekontuzkoa___ Diruzaintza gerakina	Ondarezkoa		Fdo.Propioak
		Aktiboa	Pasiboa	
02.12.31n erregistratu behar ez ziratekeen eskubide edo dirusarrerak:				
- Urtealdiaren emaitzara kapital dirulaguntzen eskualdaketa soberazkoa (A.4)	-	-	337	(337)
- Formaldutako eta erabili gabeko mailegua (A.14)	(1.803)	(1.803)	(1.803)	-
Bestelako zuzenketak:				
-Erregistratu gabeko sarrerak, ura hornitu eta hiri hondakin solidoak jaso eta errausteagatik, 2002ko 4. hiruhilekoa (A.3)	608	608		608
GUZTIRA	(1.195)	(1.195)	(1.466)	271

- Egoera balantzearen ibilgetu kopuruak ez du islatzen 2002ko abenduaren 31n ondasun eta eskubideen egiazko egoera. 1995ean, egoeraren balantzeari une horretan zegoen ibilgetua txertatzeko xedearekin, udal zerbitzu teknikoek udalaren ondasunen balio-neurketa egin zuten; horretarako, ordea, ez zuten erabili erosketa prezioa edo produkzio kostua, ibilgetua balioztatzeko arauak eskatzen duten legez. Bestetik, 1994ko abenduaren 31 baino lehenago guztien erabilerarako emandako ondasun multzoa zero balioarekin islatu da.
- 1999an 60 mila euroko kapital sozialarekin udal lurra kudeatzeko sortu zen Arrasate Garatu, SA udal sozietate publikoak, ez ditu 2002ko urtealdiko Urteko Kontuak gauzatu.

Epaitegi honen iritzia da, aurreko salbuespenak alde batera, Arrasateko Udalaren Kontu Orokorrak alderdi esanguratsu guztietan erakusten duela 2002ko urtealdiko jarduera ekonomikoa, ondarearen isla leiala, finantza egoera 2002ko abenduaren 31n eta data horretan amaitutako urteko urtealdiari dagozkion bere eragiketen emaitzak.



II. KUDEAKETAREN ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

Aurrekontua eta Kontabilitatea

- Aurrekontua

Udalaren Osokoak 2002ko urtealdirako aurrekontua hasiera batean urte horretako martxoaren 25ean oniritzi zuen, behin-betiko oniritzpena 2002ko maiatzaren 16an Gipuzkoako Agintaritzaren Aldizkarian argitara eman zuela (ikus A.2).

Udalaren Osokoak behin-betiko aurrekontua dagokion urtealdiaz aurreko urteko abenduaren 31 baino lehenago oniritzi behar du, erreminta erabilgarri eta eraginkorra izan dadin, Toki Ogasunak arautzen dituen 39/1988 Legearen 150.2 artikulua eta Toki Entitateen Aurrekontuei buruzko 500/1990 EDren 20.2 artikulua xedatzen duten moduan.

- Kontularitzako erregistroa

Aurrekontuaren exekuzioak ez ditu “Langileen Gastuak” 1. kapitulari dagozkion gastuaren baimen eta erabilera faseak besarkatzen; aldiz, Udalak eta bere Erakunde Autonomoek nominaren zenbatekoa hileroko gastu modura erregistratzen dute.

Bestetik, Udalak honako erregistro hauek egiten ditu:

- Bertako langileen bizitza aseguruak “Funtzionamendu gastuak” 2. atalburuan, udal aseguru guztiekin batera.
- Udalean ordezkaritza duten talde politikoei egiten zaizkien transferentziak, 157 mila euro egiten dutenak, langileen gastuen kapituluan.
- 647 mila euro “Transferentzia eta dirulaguntza arruntak” 4. kapituluan, Gipuzkoako Uren Partzuergoari uraren kontsumoaren ordainketa kontzeptuan (ikus A.8).
- “Zeharkako zergak” 2. kapituluan Eraikuntza, instalakuntza eta obren gaineko zerga (EIOZ), hirigintza lizentziak emateagatiko tasarekin batera, zerga eta tasa bereizi gabe.

Erregistroak zuzena izateko, honako hauek egin behar ziratekeen: langileen bizitza aseguruak “Langile Gastuak” 1. kapituluan kontuetaratzea, kapitulu horrek Udalak kontzeptu horrekin egiten dituen gastu guztiak jaso ditzan; talde politikoei egiten zaizkien transferentziak “Transferentzia eta dirulaguntza arruntak” 4. kapituluan erregistratzea; uraren kontsumoak eragindako gastua “Funtzionamendu gastuak” 2. kapituluan erregistratzea eta azkenik, EIOZ eta hirigintza lizentziak emateagatiko tasa, aurrekontuan bereizirik erregistratzea, dagokion sarreren egoerako 2. eta 3. kapituluetan.



Urtealdi bakoitzeko abenduaren 31n, Udalak guztien erabilerarako eskualdaketa modura erregistratzen ditu azpiegitura eta urbanizazioan egindako inbertsio guztiak, dagozkion ibilgetuko kontuak zeroko saldoarekin utziz, inbertsio horiek amaituak dauden edo ez alde batera, eta emakida hori euskarrituko duen agiri egiaztagarririk batere ez dagoela (ikus A.11). Honako hau zuzentzeak Ibilgetuaren saldoa gehitzea eta zenbateko berean “Guztien erabilerarako emandako Ondarea” idazpurua murriztea ekarriko luke.

Inbertsio bat erabilpen orokorreko modura erregistratzeko ezinbestekoa da amaitua egotea. Horretarako, beharrezkoa da urtealdi bakoitzaren amaieran dagozkion departamentu teknikitik edo Udalaren Idazkaritzatik amaitu den urtealdian erabilpen orokorrerako eman den azpiegitura multzoa zerrendatuko duen egiaztagiria eskuratzea, urtealdian edo lehenagoko urtealdietan gauzatu direnak. Kontularitza departamentuak emandako informazioarekin erabilpen orokorrerako aipatutako emakida baloratu eta kontularitzako eragiketa egingo da, kontrakontu modura erabiliak “Erabilpen orokorrerako emandako ondarea”.

Barne Kontrola

- Udalaren Artekariak ez ditu Erakunde Autonomoetan Toki Ogasunak arautzen dituen 39/1988 Legearen 185.2 art.an eta nazio mailan jarduteko gaitasuna duten Toki Administrazioen funtzionarioen Araubide Juridikoari buruzko 1174/1987 EDren 4.1.i) artikuluan aurreikusitako artekaritza egiteko guztiak betetzen.

Konpromiso kredituak

- 2002an zehar urteanitzeko izaeradun gastu konpromisoak hartu dira 918 mila euroko zenbatekoarekin, exekuzioari urtealdian ekin ez zaiola, Toki Ogasunak Arautzen dituen Legearen 155. artikulua eta Aurrekontu Exekuziorako Udal Arauaren 13. artikulua urratuz.

Sarrerak

- Tasak eta bestelako sarrerak

Udalak hiruhilero egiten dituen ur eta zaborraren zerga erroldetatik bi soilik oniritzi dira Alkatetzaren Dekretu bitartez eta Gipuzkoako Agintaritzaren Aldizkarian argitara eman.

Zerga errolda guztiak horretarako eskumena duen Atalak oniritzi behar ditu eta behar den modura argitaratu behar dira dagozkion Agintaritzaren Aldizkarian.

Saneamendu tasaren helburua azpiegitura hidraulikoak finantzatzea da. Kontzeptu honen izenean, uraren sarearen erabiltzaileei ura kontsumitzeagatiko zenbatekotik ordainagiria



%25 gehitzen zaie eta sare horren erabiltzaile ez direnentzat tarifa bat dago ezarria m³ko isurketaren arabera; udalak, ordea, ez du hori kobratzen isurketa horiek kontrolatuko dituen tresnarik ez daukalako.

Udal uren sarearen erabiltzaile ez direnek egindako isurketen bolumena, bereziki berezko sarea duten industriek egindakoa, kontrolatu egin behar da, hartara, zerbitzuaren onuradun guztiei tasa dagokien heinean aplikatzea bideratzeko.

Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoaren “Tasak eta bestelako sarrerak” 3. kapituluaren erregistratutako “abonatuen” kontzeptuan kibatutako eskubideek, 276 mila euro egin dituzte (ikus A.20). Hala eta guztiz ere, ezin justifikatu izan da aplikatutako tarifen zuzentasuna, ez baitago abonatuaren ezaugarriari erreferentzia egingo dien eskurako euskarririk.

Langileria

- Ordainsari igoera

Udalak bere eta Erakunde Autonomoen zerbitzuko langileen ordainsariak 2002ko urtealdian %3 igotzeko erabakia hartu zuen, Artekariak eta Udal idazkariak jarritako oztopoak oztopo, zeinetan ohartarazten zuten aipatutako erabakiak urratu egiten zuela Estatuko Aurrekontu Orokorren Legean 2002rako ezarritako muga. Erabaki horrek agintzen zuen urte horretako ordainsariak ez zutela %2tik gorako igoaldirik izango (ikus A.6, A.19 eta A.20).

- Erakunde Autonomoetara atxikitako langileria

Udalaren hainbat langile Iturbide Egoitza Erakunde Autonomoan (2 funtzionario) eta Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoan (1 funtzionario) atxikita daude eta zerbitzu ematen dute; hauen lanpostuak Erakundearen Lanpostu Zerrendan ageri dira. Langile hauen nominak, Gizarte Segurantzaren gastuak eta Elkarkidetzari egindako ekarpenak Udalak ordaintzen ditu eta gastu hau “Transferentzia eta dirulaguntza arruntak” 4. kapituluaren erregistratzen du. Erakundeek, berebat, sarrera “Transferentzia eta dirulaguntza arruntak” 4. kapituluaren erregistratzen du eta gastua, berriz, “Langile gastuak” 1. kapituluaren.

Egitatezko egoera hau Erakunde Autonomoetan sortutako langile egiturari egokitzeko beharrezko izapideak bideratzea komeni da, dagozkion Lanpostu Zerrenden bitartez.



- Lanpostuen Zerrenda (LZ).

Udalak okerbidez barne hartu du aldi baterako langileria bere LZren baitan.

LZn barne hartu behar diren lanpostuak aurrekontuan zuzkidura duten haiek dira eta bereizi egingo dira funtzionarioentzat gordetako lanpostuak, lan kontratu finkodunentzakoak eta behin-behineko langileenak. Inola ere ez dira barne hartuko aldi baterako lan kontratuko langileentzako gordetakoak.

- Gauzazko ordainsariak.

Udalak eta Erakunde Autonomoek ez dizkiote Foru Ogasunari aitortzen bertako langileei mailegu eta bizitza aseguru kontzeptuan ordaintzen dizkieten gauzazko ordainsariak.

- Langileei ordainketak

Langileari maileguak ematen zaizkionean, Udalak eta Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoak horiek guztiak "Finantza aktiboen aldaketa" 8. kapituluko eskubide aitortu modura erregistratzen dituzte ematen dituzten urtealdian. Toki entitateen aurrekontuen egitura arautzen duen 1989ko irailaren 20ko Ekonomia eta Ogasun Ministerioaren Aginduak zehazten duen moduan, kapitulu honetan emandako mailegu edo aurrerakinen itzulera kontzeptuan urtealdian eskuratuko diren baliabideak soilik erregistratu behar dira.

Kontratazioa (ikus A.18)

- Udalak zein bere Erakunde Autonomoek esleitu dituzten aztertutako espedienteetarik batean ere ez da ageri espedienteari hasiera ematea oniritzen duen erabakia (APKLTBren 67. artikulua), eta ez dira barne hartu administrazio baldintza partikularren pleguak oniritzeko beharrezko diren aurretiazko txostenak (ABPP); honek guztiak APKLTBren 49.4 artikulua eta Toki Araubidearen Testu Bateratuaren 113.1 artikulua urratzen du.
- Udalak 185 mila euroan esleitutako 2 zerbitzu kontratutan, eta Erakundeek 137 mila euroan esleitutako 6tan, ez da ageri zerbitzu sustatzailearen txosten justifikagarriarik, lana gauzatzeko ezintasuna edo behar hainbateko baliabide eza eta/edo baliabide egoki eza, edota administrazioak eskura dituen baliabideak ugaritzeko komenigarritasun ezari buruzkorik, APKLTBren 202. artikulua eskatzen duen moduan (28 eta 29 eta 30, 31, 32, 34, 35 eta 36. espedienteak).
- 7.767 mila euroan esleitutako 6 obra espedientetan, arazorik gabeko exekuzioa gauzatu ahal izateko, errealitate geometrikoa eta lursailen erabilgarritasuna egiaztatuko duen proiektuaren aurretiazko birplanteaketarik ez da egin, APKLTBren 129. artikulua urratuz (1, 2, 3, 4, 5 eta 7. espedienteak).
- Bost obra espedienteren kontratazio mahaiak, bata zerbitzu publikoa kudeatzekoa, eta bestea, zerbitzuena, 7.695 mila euroan, hurrenez hurren, aleko prezioen arabera eta 139 mila euroan esleitutakoak, ez ditu bokal modura idazkaria eta/edo artekaria barne hartzen, APKLTBren 9.3 Xedapen Gehigarria urratuz. Bestetik, obra espediente batean eta



zerbitzuko bitan, hurrenez hurren, 72 eta 61 mila eurotan esleitutakoetan, ez da kontratazio mahairik existitzen eta esleipen proposamenak zuzenean dagokion udal batzordeak gauzatu ditu (1, 2, 3, 4, 5, 18 eta 29 eta 7, 23 eta 28 espedienteak).

- 7.494 mila euroan esleitutako 4 obra espedientetan eta 484 mila euroan esleitutako zerbitzuen kudeaketako espediente batean, ez da barne hartu kontratuak aldatzeko beharrezkoa den aurretiazko txosten juridikoa, APKLTBren 59.2 artikuluan erabakitakoa urratuz .

Kontratuak zuzen esleitzeko ezinbestekoa da dagokion espedientea aurrez izapidetzea, APKLTBn finkatutakoari jarraiki.

- Udalak esleitutako 5 obra espedienteren, zerbitzuak kudeatzeko 4 espedienteren eta zerbitzuen bi espedienteren administrazio baldintza partikularren pleguek, hurrenez hurren, 7.695, 1.451 eta 185 mila eurotan esleitutakoak, eta Erakunde Autonomoek 137 mila eurotan esleitutako zerbitzuen kudeaketako espediente baten eta zerbitzuen 5 espedienteren pleguek, besteak beste, lehiatzaileen esperientzia eta/edo kaudimenean oinarritutako esleipen irizpideak barne hartzen dituzte, eta ez eskaintzen ezaugarri teknikoetan oinarritutakoak (1, 2, 3, 4, 5, 18, 19, 20, 22, 28 eta 29 eta 30, 31, 33, 34, 35 eta 36. espedienteak).

Honez gainera, Udalak egindako 2 obra espedienteren, zerbitzuak kudeatzeko 3 espedienteren eta zerbitzuen bi espedienteren esleipen proposamenean (hurrenez hurren, 4.739, 1.451 eta 154 mila eurokoak) eta Iturbide Egoitza Erakunde Autonomoak alekako prezioen arabera esleitutako zerbitzu espediente batean, ABPPn zehaztutako irizpide objektiboak azpi-irizpideetan egituratu dira eta horiei ponderazio jakin bat esleitu zaie. Azpi-irizpide hauek eta/edo horien ponderazioa ez daude pleguetan jasoak (2, 4, 19, 20, 22, 23 eta 29 eta 30. espedienteak).

ABPPetan barne hartutako hautaketa irizpideek kontratuaren xedearekin lotuta egon behar dute eta ez dituzte kontratisten proposamenak zuzenean balioztatuko dituzten alderdiak jaso behar.

Bestetik, nahiz formalki APKLTBn ezarritako obligazioa bete egiten den, ABPPren karatulan esleipen irizpideak eta horietako bakoitzari egotzitako ponderazioa bereizten diren aldetik, ezinbestekoa da baloratuko diren alderdi zehatzak eta horien ponderazioa egoki definituak azaltzea pleguetan; hartara, lehiatzaileek lizitazio unean segurantzaz osoz jakin ahalko dute zein den eskuratuko duten baloraketa zehatza; hau guztia, kontratazio publikoan buru egin behar duen gardentasun ahalik eta handiena lortzearen.

- Iturbide Egoitza Erakunde Autonomoak zaharren egoitzari elikagaiak hornitzeko zuzeneko erosketa moldea erabili du 17 hornitzaileekin, 2002an guztira 139 mila euro egin dituen;



honekin kontratuaren xedea zatikatu da, aribide hau euskarrituko duen behar hainbateko justifikaziorik ez dagoela.

- Iturbide Egoitza Erakunde Autonomoak esleitutako bi zerbitzu espedientetan ez da esleipena dagokion aldizkarian argitaratu eta horrek APKLTBren 93. artikulua urratzen du. (30 eta 31. espedienteak). Bestetik, 4 obra espedientetan eta zerbitzuak kudeatzeko beste batean, udalak 6.578 mila euroan esleitutakoak, eta Erakunde Autonomoek esleitutako espediente bakar batean ere ez dira agintaritze aldizkariko iragarkiak kobratu, nahiz eta APKLk kontratistak obligazio hau zuela zehazten zuen (1, 2, 4, 5 eta 18 eta 30, 31, 32, 33, 34, 35 eta 36).
- 6.201 mila euroan esleitutako 3 obra espedientetan, kontratu aldaketak bideratu dira dagokion dokumentu administratiboa bideratu gabe, APKLTBren 101.2 artikulua agintzen duen moduan (1, 2 eta 3 espedienteak).
- Obra espediente batean, zerbitzuak kudeatzeko 3 espediente eta zerbitzu espediente bat, udalak hurrenez hurren 72, 853 eta 139 mila euroan esleitutakoak, eta iturbide Egoitza Erakunde Autonomoak esleitutako bi zerbitzu espedientetan, ez da kontratuaren eranskin modura administrazio baldintza partikularren pleguaren alea eta agindu teknikoaren alea txertatu, Administrazio Publikoetako Kontratuaren Legearen Erregelamendu Orokorraren 71.9 artikulua agintzen duen moduan (APKLEO) (7, 18, 19, 20 eta 29 eta 30 eta 32 espedienteak).

Kontratazio administratiboa guztiz egintza formala da eta APKLTBren 54. eta 101. artikuluetan finkatutako dokumentuak betetzeko araua gorde behar da.

- 7.494 mila euroan esleitutako 4 obra espedientetan, finantzaketa ez zaio horien exekuzio erritmoari egokitu, APKLTBren 14.3 artikuluan erabakitakoa urratuz (1, 2, 3 eta 4. espedienteak).

Kontratuaren finantzaketa zerbitzuaren exekuzioak eskatzen duen erritmora egokitu behar da eta horretarako, kontratazio atalak beharrezko diren neurriak bideratu beharko ditu urtekoen programazio denborari eta exekuzio aldiari egokitzeko.



- Zerbitzuak kudeatzeko espediente batean eta bi zerbitzu espedientetan, Udalak eta Aukea Kirolaren Erakunde Autonomoak aleko prezioen arabera esleitutakoak, prezioen berrikusketak ez ditu kontratazio atalak berariaz oniritzi (18, 35 eta 36 espedienteak).
- Zerbitzuak kudeatzeko espediente bat eta zerbitzu kontratu bat, Udalak, hurrenez hurren, aleko prezioen arabera eta 139 mila euroan esleitutakoak eta bere Erakunde Autonomoek esleitutako 6 zerbitzu kontratu, guztiak ere isilbidez luzatu dira, APKLTBren 67.1 artikulua agintzen duenaren arabera, luzapenak berariazkoa izan behar duenean (18 eta 29 eta 30, 31, 32, 34, 35 eta 36 espedienteak).
- San Frantzisko Komentua zaharberritzeko obren kontratuak, 3.446 mila euroan esleitutakoak, aldaketa egin ondoren jatorrizko aurrekontuaren gainean %61,87ko igoaldia izan du. (2. espedientea).

Dirulaguntzak (ikus A.8)

- Udalak 183 mila euroan emandako hainbat dirulaguntza arautzen dituen arautegiak ez ditu ondoko alderdiak besarkatzen: onuradunek dirulaguntza eskuratzeko bete behar dituzten betekizunak; dirulaguntzen zenbatekoa; horiek emateko irizpide objektiboak edota zerga obligazioetan eguneratuta daudelako ziurtagiria.
Dirulaguntzen emakida eta kudeaketa arautzeko helburuarekin, 2004ko maiatzaren 31ko Udalaren Osokoak alor hau arautzen duen ordenantza oniritzi du.
- Honez gain, 449 mila euroan emandako dirulaguntzei dagokienez, erakunde onuradunek ez dute egoki justifikatu diruz lagundutako gastua egin izana.



III FINANTZAREN ANALISIA

Udal Administrazioek etorkizunean egingo dituzten inbertsioen balizko finantzaketa iturriak honako hauek dira: urtealdi bakoitzean sortzeko gai diren aurrezki garbia; diruzaintza gerakina eta dirulaguntza bidez edo zorpidetza bidea erabilia eskuratuko duten kanpo finantzaketa.

Udalak azken urtealdietan likidatutako magnitude nagusien bilakaera honako taula honetan xehekatu da. Konparaziozko ondorioetarako, Gipuzkoa eta EAEko 20.000 eta 50.000 biztanle bitarteko udalen (Udalari dagokion biztanleria maila) batez bestekoaren 2001eko urtealdiko datuak barne hartu dira.

FINANTZAREN ANALISIA	Mila euroan			Biztanleko/euroan				
	Urtea			Urtea			Erref.	
	00	01	02	00	01	02	Gipuz.	EAE
Zergak (1. eta 2. kap.)	5.827	5.109	5.245	245	219	227	194	201
Tasak, prez. eta ondare sarr. (3. eta 5. kap.)	4.404	3.887	3.717	186	166	161	147	131
Jasotako transf. eta dirul. arruntak (4. kap.)	9.761	9.788	10.206	412	419	441	413	441
A. Sarrera arruntak	19.992	18.784	19.168	843	804	829	754	773
Langileria gastuak (kap. 1)	4.298	4.705	5.203	181	202	225	246	231
Erosketak, zerbitz. eta dirul. (2. eta 4. kap.)	7.736	8.274	8.803	326	354	381	337	317
B. Funtzionamendu gastuak	12.034	12.979	14.006	507	556	606	583	548
Aurrezki gordina (A-B)	7.958	5.805	5.162	336	248	223	171	225
- Finantza gastuak (kap. 3)	374	350	223	16	15	10	18	10
Emaitza arrunta	7.584	5.455	4.939	320	233	213	153	215
- Maileguen amortizazioa (kap. 9)	1.123	1.157	1.240	48	49	54	56	44
Aurrezki garbia	6.461	4.298	3.699	272	184	159	97	171
Jasotako kapital dirulaguntzak	2.343	1.063	982	99	45	43	34	39
Inbert. garb. (6. kap. garbia eta 7. kap. gtu.)	5.342	9.280	7.448	226	397	322	220	163
Kapital eragiketen emaitzak	(2.999)	(8.217)	(6.466)	(127)	(352)	(279)	(186)	(124)
Diruzaintza gaidikina	6.845	3.332	2.846	289	143	123	177	308
Erabili gabeko zorra	-	-	1.803	-	-	78	-	-
Diruzaintza gaidikina	6.845	3.332	1.043	289	143	45	177	308
Zorpidetza	7.747	6.572	7.135	327	281	309	310	151
Erabili gabeko zorra	-	-	1.803	-	-	78	-	-
Erabilitako zorpidetza	7.747	6.572	5.332	327	281	231	310	151

Iturria: HKEEren txostena "Euskadiko toki entitateak 2001".

OHARRA: "Gipuz." erreferentzia, 20.000 eta 50.000 biztanle bitartean dituzten Gipuzkoako udalen datuei dagozkie.

"EAE" erreferentzia, 20.000 eta 50.000 biztanle bitartean dituzten EAEko udalen datuei dagozkie.

Sarrera arruntak : %6,04 murriztu dira 2001ean 2000ko urtearekiko eta %2,04 gehitu dira 2002an aurreko urtealdiarekiko. 2002an sortu diren aldaketa nagusiak 2001eko urtearekiko sarrera arruntan kapituluetan honako hauek izan dira:



- Zerga zuzenetan aitortutako eskubideen igoera (%6,66), besteak beste, arrazoi hauek direla tarte gertatu da:
 - Hiri izaerako lursailen balioaren igoeraren gaineko zerga kontzeptuan aitortutako eskubideek %33,06 egin dute gora, zergaren oinarri zergagarritan izandako igoera handien ondorioz, Gipuzkoako Foru Aldundiak 2001ean gauzatu zuen katastroaren berrikusketatik eratorritakoak, 2002ko urtealdian aplikatu dituenak. Aplikatu den tipoak ez du inongo aldaketarik jasan (%5).
 - Trakzio mekanikoa duten ibilgailuen gaineko Zergaren kontzeptuan aitortutako eskubideak %8,33 igo dira, ezargarri diren tarifetan izan diren igoaldiek eta parke mugikorraren zaharberritzeak eraginda, zeinak potentzia fiskal handiagoko ibilgailu motetarako joera ekarri duen eta honenbestez, zerga ordainketa ere handiagoa den.
 - Jarduera Ekonomikoen gaineko Zerga kontzeptuan aitortutako eskubideen igoera, ezargarria den udal koefizienteak %7,8ko igoaldia izatearen ondorioz.
 - Hiri izaerako ondasun higiezinaren gaineko zerga kontzeptuko eskubide aitortuak %2,13 igo dira. Arestian aipatutako katastroaren eguneratzearen ondorioz, katastro baloreek izugarrizko igoaldia izan dute. Oinarri zergagarrien igoaldi hau arintzeko, udalak jaitsi egin ditu 2002an aplikatu beharreko tipo zergagarriak.
- Eraikuntza, instalakuntza eta obra zergaren kontzeptuan (EIOZ) aitortutako eskubideen %14,90eko beheraldia, 2002ko urtealdian obren exekuzioa txikiagoa izateagatik.
- Tasak eta bestelako sarrerak kapituluaren aitortutako eskubideak %3,08 murriztu dira. Nahiz eta tarifek %4ko igoera orokorra izan duten, ura hornitzeko tasa salbu, %8ko igoera izan baitu, hirigintza aprobetxamenduen kontzeptuko sarrerek %97,48ko beheraldia izateak, 2001ean 369 mila euro egitetik, 2002an 9 mila euro egitera aldatu denak, kapituluak osorik aurrez adierazitako portzentaian behera gitea ekarri du.
- Udal Finantzaketarako Foru Fondotik eratorritako sarrerek %5,08 gora egin izanaren ondorioz, transferentzia eta dirulaguntza arrunten kontzeptuan aitortutako eskubideek %4,27 egin dute gora, kapituluaren guztizko sarreren %90,28 egiten dutenak.
- Ondare sarrera kontzeptuan aitortutako sarrerek %16,11 egin dute behera, eta horretan eragina izan dute, batik bat, kontrako zeinua duten bi aldaerek. Batetik, kontu korrante eta gordailuetako interesek %51,82ko beheraldia izan dute interes tipoek behera egin izanaren ondorioz eta urtealdi honetan aurrekoarekiko diruzaintza gaindikinen zenbatekoa txikiagoa izan delako. Bestetik, errenta kontzeptuan aitortutako eskubideek %38,59ko igoaldia izan dute Euskaltel eta Telefonikari alokairuan udal jabetzako telekomunikazioen azpiegitura laga izanaren ondorioz.

Funtzionamendu gastuak: Aztertu dugun aldian goranzko joera erakutsi dute, 2002ko urtealdian 2001ekoarekiko izan duten igoaldia %7,91koa delarik, batez ere, arrazoi hauek tarte:



- Langile gastuek %10,58 egin dute gora, ordainsariek gora egin dutelako (%3) eta udal plantilla handitu delako (karrerako 8 funtzionario berri eta bitarteko 10 funtzionario lanpostu hutsetan).
- Erosketa eta zerbitzu gastuek %11,19 egin dute gora. Kapitulu honetako gastu kontzeptu guztietan igoaldi orokorra izan da; bereziki azpimarratzekoa da kanpoko enpresek egindako lanek izan duten igoaldia (%11,73), askotariko gastuek (%10,96) eta hornigaiak (%13,70).

Aurrezki gordina: Sarrera arrunten eta funtzionamendu gastuen arteko aldeak %11,08ko beheraldia izan du 2002ko urtealdian aurreko urtearekiko, izan ere, sarrera arruntena baino handiagoa izan baita funtzionamendu gastuen igoera.

Aurrezki garbia: Finantza zamei aurre egin ondoren eskuragarri geratzen den aurrezki gordinaren atala islatzen du eta Udalak baliabide arruntekin inbertsioak finantzatzeko duen gaitasuna erakusten du. Nahiz finantza zama (gastuen 3. kapituluaren kontuetaratutako interesak eta gastuen 9. kapituluaren erregistratutako zorraren amortizazioa) %2,93 murriztu den 2002ko urtealdian, 2001ekoaren aldean, interes tipoek behera egin dutelako eta zor biziaren zenbatekoak ere behera egin duelako, aurrezki garbia %13,94 jaitsi da 2002ko urtealdian aurrekoarekiko, aurrezki gordina txikiagoa izan delako.

Inbertsio garbia: Magnitude hau 2002an aurreko urtealdiarekiko %19,74 jaitsi da, “Azpiegitura eta Hirigintza” eta “Eraikin eta bestelako eraikuntzetan inbertsioak” kontzeptuetan exekuzio txikiagoa izan duelako.

Zorpidetza: Erabilitako zorpidetza 2002an aurreko urtealdiarekiko, urtealdian egindako amortizazioen zenbatekoan jaitsi da.

Biztanleko ratioak: Gipuzkoako eta EAeko udalekin alderaketak egiteko, gogoan izan behar da Administrazio bakoitzaren arabera, zerbitzuak emateko dauden aldeak. Zenbaitetan zuzenean ematen dira udal administrazioetik bertatik eta beste batzuetan, berriz, erakunde autonomo, merkataritzako sozietate publiko edo zeharka, mankomunitate, partzuergo edo bestelako merkataritzako sozietateen bitartez ematen dira. Gipuzkoako eta EAeko udalekiko alderaketa 2001eko urtealdiari buruzkoa da, ez baitauekudu udal horien 2002ko informaziorik eskura.

- Arrasateko Udalak egoera osasuntsua du, bai erakusten dituen zifrengatik, bai bere mailako gainerako udalekiko alderaketagatik ere.
- Emaizta arruntaren eta aurrezkiaren –gordin zein garbiaren- ratioak, biztanleria maila bereko udalenak baino altuagoak dira.



- Arrasateko inbertsio garbiaren ratioa, bere mailako udalena baino askoz handiagoa da. Berebat, gainerako udalen batez bestekoarekin alderatuta, kapital dirulaguntzen ratioa handiagoa da.
- Arrasateko udalak erabilitako zorpidetza Gipuzkoako bere mailako udalen batez bestekoa baino txikiagoa da, baina EAeko udalena baino altuagoa.

Ondorioa: Datozen urtealdietan azken urteetako inbertsio zifrei eutsiko zaiela suposatuz gero, edota, 2004ko urtealdiaren Aurrekontuan aurreikusi den moduan, handiagoak balira eta suposatuz aurrezki garbiaren eta gaindikinaren joerak beheranzkoa izaten jarraituko lukeela (2003ko aurrekontuaren likidazioan magnitude hauek 3.909 eta 2.032 mila eurokoak dira), analisi honen hasierako taulan ikus daitekeen legez, eta baita, Epaitegi honek proposatutako zuzenketak gogoan hartuko balira ere, Arrasateko Udalak, inbertsio zifra hauei aurre egiteko, kanpoko finantzaketaren bidea erabili beharko du, bai dirulaguntza berriak erakarrita edota berriz zorpidetzara joaz (2003ko urtealdian udalak 3.603 mila euroko mailegu berriak erabili ditu eta 2004an maileguen kontzeptuan 1.623 mila euro sartzea aurreikusi du.

**IV. URTEKO KONTUAK****UDALA**

2002-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			ESKUB. KITAP.	KOB. KOBRAZ.	EGITEKE KOBRAZ.	%
		HASIER.	ALDAT.BEHIN-BET.					
1.- Zerga zuzenak	A.3	4.468	-	4.468	4.438	4.058	380	99
2.- Zeharkako zergak	A.3	1.202	-	1.202	807	776	31	67
3.- Tasak eta prezio publikoak.....	A.3	3.398	21	3.419	3.395	3.136	259	99
4.- Transf. eta dirul. arruntak.....	A.4	10.405	-	10.405	10.206	9.860	346	98
5.- Ondare sarrerak.....	A.17	330	-	330	322	296	26	98
6.- Inbertsioen besterentzea.....	A.5	1.322	-	1.322	601	601	-	45
7.- Kapital dirulag. eta transf.....	A.4	942	42	984	982	42	940	100
8.- Finantza aktiboen aldak.....	A.13	60	2.629	2.689	56	19	37	(*93)
9.- Finantza pasiboen aldak.....	A.14	3.074	1.803	4.877	1.803	-	1.803	37
GUZTIRA		25.201	4.495	29.696	22.610	18.788	3.822	(*84)

(*) Exekuzioaren % kalkulaterakoan Diruzaintza Gerakina txertatzearen eragina zuzendu da.

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			OBLIG.ORDAINK. AITORT.	EGITEKE ORDAINK.	%	
		HASIER.	ALDAT.BEHIN-BET.					
1.- Langileria gastuak.....	A.6	5.314	-	5.314	5.203	5.202	1	98
2.- Ondasun erosk. eta zerb.	A.7	4.862	373	5.235	4.629	4.062	567	88
3.- Finantza gastuak.....	A.14	262	(20)	242	223	223	-	92
4.- Transf. eta dirul. arruntak.....	A.8	4.432	275	4.707	4.174	3.815	359	89
6.- Inbertsio errealak	A.9	8.106	3.283	11.389	6.623	5.391	1.232	58
7.- Kapital dirulag. eta transf.....	A.8	920	583	1.503	1.426	524	902	95
8.- Finantza aktiboen aldak.....	A.13	60	1	61	56	53	3	92
9.- Finantza pasiboen aldak.....	A.14	1.245	-	1.245	1.240	1.240	-	99
GUZTIRA		25.201	4.495	29.696	23.574	20.510	3.064	79

AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	EGITEKE HASIER.	BALIOG.	KOBR./ ORDAINK.	EGITEKE AZKENA
Zordunak	4.320	135	2.422	1.763
Hartzekodunak	2.271	10	2.029	232
AURREKONTU ITXIAK	2.049	125	393	1.531



AURREKONTUAREN EMAITZA	Mila euro
Eskubide kitatuak.....	22.610
Obligazio aitortuak	(23.574)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	(135)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	10
AURREKONTUAREN EMAITZA	(1.089)
EMAITZARI DOIKETAK	
Diruzaintza gerakinarekin finantzatutako obligazioak	1.811
Finantzaketaren desbideraketak	(636)
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	86

DIRUZAINZA GAINDIKINA	Mila euro
KOBRAITZAKO DAUDEN ZORDUNAK:	
Sarrera arrunten aurrekontukoak	3.822
Sarreraren aurrekontukoak, itxiak	1.763
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak	384
(Zalantza kobragarritasuneko saldoak).....	(830)
GUZTIRA (A)	5.139
ORDAINTZAKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:	
Gastuen aurrekontukoak, arruntak.....	3.064
Gastuen aurrekontukoak, itxiak	232
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak	733
Sarreraren itzulerakoak	286
GUZTIRA (B)	4.315
DIRUZAINZAKO FONDO LIKIDOAK (C)	2.022
DIRUZAINZA GERAKINA (D=A-B+C)	2.846
FINANTZAKETA ATXIKIA DUTEN GASTUETARAKO GAINDIKINA (E)	636
GASTU OROKORRETARAKO GERAKINA (D-E)	2.210

	Mila euro
02.12.31-N ZORPIDETZA	7.135



EGOERAREN BALANTZEA 2002ko abenduaren 31n

Mila euro

AKTIBOA	Eransk.	02 aben.	01 aben.	PASIBOA	Eranskina	02 aben.	01 aben.
Ibilgetua		35.878	32.884	Fondo propioak		31.264	28.307
Ibilgetu ezmateriala.....	A.11	129	94	Ondarea		30.123	30.123
- Pilatutako amortizazioa.....	A.11	(67)	(54)	Atxiki edo lagatako ondarea.....	A.11	(20.003)	(19.708)
Ibilgetu materiala	A.11	39.403	35.544	Erabilera orokorrerako ondarea	A.11	(19.672)	(17.430)
- Pilatutako amortizazioa.....	A.11	(4.431)	(3.547)	Urtealdi itxien emaitza		35.322	29.308
Ibilgetu finantzarioa	A.12	844	847	Galdu-irabaziak.....		5.494	6.014
Hainbat urtealditan banatzeko gastuak		70	75	Hainbat urt. banatzeko sarr.	A.4	216	999
				Epe luzeko zorrak		5.860	5.634
				Erakunde publikoekiko zorrak		-	307
				Epe luzeko bestel. zorrak.....	A.14	5.860	5.327
Zordunak		5.139	2.887	Epe laburreko zorrak		5.769	4.217
Aurrekontuzkoak	A.15	5.585	4.320	Aurrekontuko hartzekodunak		3.296	2.271
Aurrekontuz kanpokoak.....	A.16	384	283	Sarrerren itzulketeng. hartzekod.....		286	2
- Hornidurak	A.15	(830)	(1.716)	Bestelako hartzek.....	A.16	171	43
				Entitate publiko hartzekodunak.....	A.16	456	414
				Erakunde publikoekiko zorrak kred.erag.	A.14	1.435	1.245
Finantza kontuak		2.022	3.311	Fidantza eta gordailuak epe laburreraA.16106		136	
Diruzaintza	A.17	2.022	3.311	Aldizkakotzeagatiko doiketak.....		19	106
AKTIBOA		43.109	39.157	PASIBOA		43.109	39.157

2002ko urtealdiaren GALDU-IRABAZIEN KONTUA

Mila euro

GASTUAK	Eranskina	02 urtea	01 urtea	SARRERAK	Eranskina	02 urtea	01 urtea
Langile gastuak.....	A.6	5.237	4.739	Negozio zifratik zenbateko garbia ..	A.3	2.706	2.543
Ibilgetua amortiz. zuzkidura	A.11	899	743	Zerga zuzenak	A.3	4.438	4.163
Trafiko horniduragatiko aldak.		(886)	(439)	Zeharkako zergak.....	A.3	807	948
Kanpoko zerbitzuak	A.7	4.873	4.284	Jasotako transf. eta dirul. arruntak .	A.4	10.292	9.681
Transf. eta hitzart. dirulag.....	A.8	5.594	5.258	Bestel. kudeaketa sarrerak.....	A.3	926	1.167
Finantza gastuak	A.14	223	350	Finantza sarrerak	A.17	85	177
				Emaitzetara aldat. kap. dirulag.....	A.4	1.479	2.234
Aurreko urteald. galerak		131	14				
Aparteko gastuak		4	2	Aparteko sarrerak	A.11	836	52
Gastuak		16.075	14.951	Sarrerak		21.569	20.965
Ondare emaitza (Mozkina)		5.494	6.014				



ITURBIDE EGOITZA ERAKUNDE AUTONOMOA

2002-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			ESKUB. KITAP.	KOB.R. GABE	KOB.R.	% EXEK.
		HASIER.	ALDAT.BEHIN-BET.					
3.- Tasak eta prezio publikoak.....	A.19	753	-	753	781	781	-	104
4.- Transf. eta dirul. arruntak.....	A.19	873	61	934	883	571	312	95
5.- Ondare sarrerak.....		-	-	-	1	1	-	-
7.- Kapital dirulag. eta transf.....		-	-	-	1	1	-	-
8.- Finantza aktiboen aldak.....		8	9	17	-	-	-	-
GUZTIRA		1.634	70	1.704	1.666	1.354	312	98

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			OBLIG.ORDAINK. AITORT.	ORDAIN. GABE	% EXEK.	
		HASIER.	ALDAT.BEHIN-BET.					
1.- Langileria gastuak.....	A.19	380	17	397	396	396	-	100
2.- Ondasun erosk. eta zerb.....		1.246	20	1.266	1.241	1.025	216	98
4.- Transf. eta dirul. arruntak.....	A.19	-	33	33	33	-	33	100
8.- Finantza aktiboen aldak.....		8	-	8	-	-	-	-
GUZTIRA		1.634	70	1.704	1.670	1.421	249	98

AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	EGITEKE HASIER.	BALIOG.	KOB.R./ ORDAINK.	EGITEKE AZKENA
Hartzekodunak.....	196	-	196	-
AURREKONTU ITXIAK	(51)	-	(56)	5



AURREKONTUAREN EMAITZA	Mila euro
Eskubide kitatuak.....	1.666
Obligazio aitortuak	(1.670)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	-
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	(4)
EMAITZARI DOIKETAK	
Diruzaintza gerakinarekin finantzatutako obligazioak	4
Finantza ketaren desbideraketak	-
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	-

DIRUZAINZA GAINDIKINA	Mila euro
KOBRAITZAKO DAUDEN ZORDUNAK:	
Sarrera arrunten aurrekontukoak	312
Sarreraren aurrekontukoak, itxiak	5
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak	-
(Zalantza zko kobragarritasuneko saldoak)	-
GUZTIRA (A)	317
ORDAINTZAKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:	
Gastuen aurrekontukoak, arruntak.....	249
Gastuen aurrekontukoak, itxiak	-
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak	160
Sarreraren itzulerakoak	-
GUZTIRA (B)	409
DIRUZAINZAKO FONDO LIKIDOAK (C)	98
DIRUZAINZA GERAKINA(D=A-B+C)	6
FINANTZAKETA ATXIKIA DUTEN GASTUETARAKO GAINDIKINA (E)	-
GASTU OROKORRETARAKO GERAKINA (D-E)	6

	Mila euro
02.12.31-N ZORPIDETZA	-



EGOERAREN BALANTZEA 2002-ko abenduaren 31n				Mila euro		
AKTIBOA	aben.02	aben.01	PASIBOA	ERANS.	aben.02	aben.01
Ibilgetua.....	1.746	1.781	FONDO PROPIOAK		1.752	1.790
Ibilgetu materiala	2.116	2.081	Atxiki edo lagata dagoen ondar.	A.11	2.106	2.070
- Pilatutako amortizazioa.....	(370)	(300)	Urtealdi itxien emaitza		(280)	(225)
			Galdu-Irabaziak.....		(74)	(55)
Zordunak	317	145	Epe laburreko zorrak		409	209
Aurrekontuzkoak	317	145	Aurrekontuko hartzekodunak		249	196
			Bestel. hartzekodun ez aurrekontuzkoak		141	-
			Entitate publiko hartzekodunak.....		19	13
Finantza kontuak	98	73				
Diruzaintza	98	73				
AKTIBOA	2.161	1.999	PASIBOA		2.161	1.999

2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA				Mila euro	
GASTUAK	02 urtea	01 urtea	SARRERAK	02 urtea	01 urtea
Langile gastuak.....	397	336	Negozio zifratik zenbat. garbia.....	763	723
Ibilgetua amortiz. zuzkidura.....	70	64	Jasotako transf. eta dirul. arrunt.....	883	675
Kanpoko zerbitzuak	1.240	1.141	Bestel. kudeaketa sarrerak.....	18	86
Transf. eta hitzart. dirulag.	33	-	Finantza sarrerak.....	1	2
			Emaitzetara aldat. kap. dirulag.	1	-
GASTUAK	1.740	1.541	SARRERAK	1.666	1.486
Ondare emaitza (Mozkina)	-	-	Ondare emaitza (galera)	74	55



AUKEA KIROLAREN ERAKUNDE AUTONOMOA

2002-KO AURREKONTUAREN LIKIDAZIOA

Mila euro

SARRERAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			ESKUB. KITAP.	KOBR. KOBRAZ.	EGITEKE KOBRAZ.	%
		HASIER.	ALDAT.	BEHIN-BET.				
3.- Tasak eta prezio publikoak.....	A.20	509	-	509	453	440	13	89
4.- Transf. eta dirul. arruntak.....	A.20	653	32	685	739	664	75	108
5.- Ondare sarrerak.....		3	-	3	3	3	-	100
8.- Finantza aktiboen aldak.		12	-	12	8	2	6	67
GUZTIRA		1.177	32	1.209	1.203	1.109	94	100

Mila euro

GASTUAK	ERANSKINA	AURREKONTUA			OBLIG.ORDAINK. AITORT.	EGITEKE ORDAINK.	%	
		HASIER.	ALDAT.	BEHIN-BET.				
1.- Langileria gastuak.....	A.20	410	(10)	400	400	398	2	100
2.- Ondasun erosk. eta zerb.		610	40	650	650	559	91	100
4.- Transf. eta dirul. arruntak.....	A.20	120	2	122	120	79	41	98
8.- Finantza aktiboen aldak.		12	-	12	8	8	-	67
GUZTIRA		1.152	32	1.184	1.178	1.044	134	99

AURREKONTU ITXIEN ALDAKETA

Mila euro

	EGITEKE HASIER.	BALIOG.	KOBR./ ORDAINK.	EGITEKE AZKENA
Hartzekodunak.....	80	-	80	-
AURREKONTU ITXIAK	(6)	1	(8)	1



AURREKONTUAREN EMAITZA	Mila euro
Eskubide kitatuak.....	1.203
Obligazio aitortuak	(1.178)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	(1)
Eskubideen balio gabetzea aurrekontu itxietan.....	-
AURREKONTUAREN EMAITZA	24
EMAITZARI DOIKETAK	
Diruzaintza gerakinarekin finantzatutako obligazioak	-
Finantza ketaren desbideraketak	-
DOITUTAKO AURREKONTU EMAITZA	24

DIRUZAINZTA GAINDIKINA	Mila euro
KOBRAZTEKO DAUDEN ZORDUNAK:	
Sarrera arrunten aurrekontukoak	94
Sarreraren aurrekontukoak, itxiak	1
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak	-
(Zalantza kobragarritasuneko saldoak)	-
GUZTIRA (A)	95
ORDAINTZEKO DAUDEN HARTZEKODUNAK:	
Gastuen aurrekontukoak, arruntak.....	134
Gastuen aurrekontukoak, itxiak	-
Bestelako eragiketa ez aurrekontukoak	32
Sarreraren itzulerakoak	-
GUZTIRA (B)	166
DIRUZAINZTAKO FONDO LIKIDOAK (C)	71
DIRUZAINZTA GERAKINA(D=A-B+C)	-
FINANTZAKETA ATXIKIA DUTEN GASTUETARAKO GAINDIKINA (E)	-
GASTU OROKORRETARAKO GERAKINA (D-E)	-

	Mila euro
02.12.31-N ZORPIDETZA	-



EGOERAREN BALANTZEA 2002ko abenduaren 31n						Mila euro	
AKTIBOA	Dic.02	Dic.01	PASIBOA	ERANSKINA	Dic.02	Dic.01	
Ibilgetua	7.461	7.385	FONDO PROPIOAK		7.461	7.361	
Ibilgetu ezmateriala.....	21	21	Atxiki edo lagata dagoen ondar.	A.11	8.362	8.103	
- Pilatutako amortizazioa.....	(21)	(18)	Urtealdi itxien emaitza		(742)	(560)	
Ibilgetu materiala	8.344	8.084	Galdu-Irabaziak.....		(159)	(182)	
- Pilatutako amortizazioa.....	(883)	(702)					
Zordunak	95	75	Epe laburreko zorrak		166	102	
Aurrekontuzkoak	95	75	Aurrekontuko hartzekodunak		134	80	
			Entitate publiko hartzekodunak.....		21	18	
			Fidantzak eta jasotako gord.		11	4	
Finantza kontuak	71	3					
Diruzaintza	71	3					
AKTIBOA	7.627	7.463	PASIBOA		7.627	7.463	

2002-KO URTEALDIAREN GALDU-IRABAZIEN KONTUA						Mila euro	
GASTUAK	02 URTEA	01 URTEA	SARRERAK	02 URTEA	01 URTEA		
Langile gastuak.....	401	368	Negozio zifratik zenbat. garbia.....	453	423		
Ibilgetua amortiz. zuzkidura.....	184	157	Jasotako transf. eta dirul. arrunt....	739	632		
Kanpoko zerbitzuak	649	597	Bestel. kudeaketa sarrerak.....	3	3		
Transf. eta hitzart. dirulag.	120	119					
			Finantza sarrerak.....	-	1		
GASTUAK	1.354	1.241	SARRERAK	1.195	1.059		
Ondare emaitza (Mozkina)	-	-	Ondare emaitza (galera)	159	182		



INTRODUCCIÓN

El Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (TVCP), de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero y en el Programa de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal; ha realizado la fiscalización de la Cuenta General 2002 del Ayuntamiento de Mondragón, del Organismo Autónomo Iturbide Egoitza y del Organismo Autónomo de Deportes Aukea, que comprende los siguientes aspectos:

- Legalidad: Revisión del cumplimiento de la normativa aplicable en las áreas de presupuesto, ingresos de derecho público, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, y concesión de subvenciones.
- Financiero: Conformidad de la Cuenta General con los principios contables que le son aplicables. La Cuenta General contiene el balance de situación, la cuenta de pérdidas y ganancias y memoria del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos, así como la liquidación de sus presupuestos.

Respecto a las cuentas del Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos, nuestro trabajo ha consistido en revisar el informe de auditoría llevado a cabo por una firma externa, verificando su soporte en los papeles de trabajo de los auditores y realizando aquellas pruebas complementarias u otros procedimientos de auditoría que hemos considerado necesarios.

- Otros aspectos: El alcance del trabajo no ha incluido un análisis específico sobre la eficacia y eficiencia del gasto ni sobre los procedimientos de gestión del Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos. No obstante, los aspectos parciales que han surgido en la fiscalización están comentados en el epígrafe II de este informe.
- Análisis financiero de la situación económica del Ayuntamiento.

Dado que las deficiencias e incumplimientos de legalidad del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos son similares, las opiniones que se expresan en este Informe son conjuntas.

El municipio de Mondragón, con una población de 23.114 habitantes a 1 de enero de 2002, integra en su organización, además del Ayuntamiento y de los Organismos Autónomos anteriormente citados, a la sociedad pública Arrasate Garatu, S.A., con una participación del Ayuntamiento del 100% y que según éste ha permanecido inactiva desde su constitución en 1999.

Por otro lado, el Ayuntamiento participa también en las siguientes entidades:

- Mancomunidad del Alto Deba
- Consorcio de Aguas de Gipuzkoa



I OPINIÓN

I.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LEGALIDAD

Ingresos

- El artículo 12 de la Ordenanza Fiscal reguladora del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras vigente en el ejercicio 2002 establece precios mínimos con independencia de la base imponible de cada tipo de obra. Esta previsión, que no está siendo aplicada por el Ayuntamiento, vulnera el artículo 9 de la citada Ordenanza Fiscal y el artículo 3 de la Norma Foral 15/1989, de 5 de julio, del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras que establece que “la cuota de este impuesto será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen”(ver A.3).
- En las liquidaciones del impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana se ha aplicado un tipo impositivo (5%) que fue aprobado por el Pleno del Ayuntamiento y que no entró en vigor porque no se llevó a cabo su publicación en el Boletín Oficial de Gipuzkoa. Este tipo impositivo era inferior al que legalmente resultaba aplicable (7%) si se hubiera tenido en cuenta la Ordenanza Fiscal que estaba en vigor en ese ejercicio (ver A.3).
- El Ayuntamiento recoge en una única tarifa los conceptos de ingresos derivados del suministro de agua potable, de los servicios de alcantarillado y de los servicios de saneamiento de aguas residuales, aplicando el correspondiente impuesto sobre el valor añadido a los tres conceptos. Resulta improcedente la repercusión del IVA sobre las tasas de saneamiento y de alcantarillado por no ajustarse a lo dispuesto en el art.7 del Decreto Foral 102/1992, de 29 de diciembre, por el que se adapta la normativa fiscal del Territorio Histórico de Gipuzkoa a la Ley 37/1992 del Impuesto sobre el Valor Añadido, que declara no sujetas a IVA las entregas de bienes y servicios realizadas directamente por los entes públicos sin contraprestación o mediante contraprestación de naturaleza tributaria (ver A.3).
- La Ordenanza Fiscal reguladora de tasas por prestación de servicios en Iturbide Egoitza indica que los residentes que no dispongan de recursos económicos suficientes y no puedan abonar la cuota íntegra, están obligados a formalizar un documento de reconocimiento de deuda que contemple el conjunto de obligaciones del residente con el Organismo y la identificación de su patrimonio comprometido. El Organismo no cumple con la formalización del documento de reconocimiento de deuda. (ver A.19).



Personal

- La estructura retributiva del personal del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos no se adecua a lo establecido en la Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca (LFPV) y en el Decreto 343/1992 de Retribuciones de los Funcionarios de las Administraciones Públicas Vascas, al aplicar la estructura establecida en el Acuerdo Regulador de las Condiciones de Empleo del Personal de la Administración Local y Foral de Euskadi (ARCEPAFE), que no diferencia los complementos de Destino y Específico. Por otro lado, la Relación de Puestos de Trabajo (RPT) no establece el Complemento Específico que tiene asignado cada puesto, incumpliendo el art. 15.2.c de la LFPV (ver A.6, A.19 y A.20).
- En aplicación de lo previsto en el Real Decreto 144/1999, sustituido en la actualidad por el Real Decreto 113/2002, a la fecha de este Informe 4 trabajadores del Ayuntamiento y uno del Organismo Autónomo de Deporte Aukea se encuentran en situación de jubilación parcial. Tras solicitar estos trabajadores no prestar servicio efectivo en su jornada de trabajo parcial, el Ayuntamiento les concede una licencia retribuida extraordinaria hasta la expiración de su contrato. La licencia concedida carece de la cobertura legal necesaria, ya que el supuesto contemplado, licencia retribuida extraordinaria hasta la expiración del contrato, no tiene encaje en el régimen jurídico aplicable al personal al servicio de las administraciones públicas (ver A.6 y A.20).

Además, en relación con el trabajador del Organismo Autónomo de Deporte Aukea, para que pudiera acogerse a la situación descrita anteriormente, el Organismo cambió la configuración del puesto, que pasó de funcionario a personal laboral, sin respetar los mecanismos de provisión de puestos contemplados en la Ley de la Función Pública Vasca (ver A.20).

Contratación (ver A.18)

- La dirección de las obras de rehabilitación del convento de San Francisco y las obras de urbanización de la ikastola Santa Teresa se ha contratado directamente por importe de 48 y 46 miles de euros, respectivamente, prescindiendo de los procedimientos y formas de adjudicación establecidos en el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP).
- La renovación de las redes de agua y retranqueo en la calle Obenerreka se ha adjudicado por 72 miles de euros mediante procedimiento negociado sin publicidad, cuando esta forma de adjudicación no procedía conforme a lo dispuesto en el TRLCAP.
- La construcción de la red de telemática y de las conducciones pluviales se han realizado mediante la adjudicación directa por el Ayuntamiento de cinco contratos en cada caso, con un importe acumulado de 131 y 101 miles de euros, respectivamente. En los dos supuestos se ha producido un fraccionamiento del objeto del contrato sin que conste justificación suficiente que soporte esta práctica, eludiendo así los principios de publicidad y concurrencia y el procedimiento y la forma de adjudicación correspondientes (artículo 68 TRLCAP).



- Las obras de la alameda peatonal Monterrón Erguin, por importe de 1.117 miles de euros, se adjudicaron por el Ayuntamiento cuando la propuesta presentada por el contratista superaba el presupuesto de licitación establecido en el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP). Esta oferta debería haber sido rechazada, tal y como establece el artículo 84 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP).
- En los expedientes: gestión del servicio público de ayuda a domicilio adjudicado por el Ayuntamiento en 1997 por precios unitarios, con una ejecución en 2002 de 636 miles de euros; servicios de limpieza y cocina, y de lavado y alquiler de ropa adjudicados por precios unitarios por el Organismo Autónomo Iturbide Egoitza en 1996, con una ejecución en 2002 de 268 y 71 miles de euros, respectivamente; se ha continuado con su ejecución cuando el contrato que los amparaba se había extinguido por el cumplimiento de los términos del mismo.

Subvenciones (ver A.8)

- El Ayuntamiento ha concedido subvenciones directas o a través de convenios, por importe de 516 miles de euros cuyo objeto subvencionado coincide con alguno de los contratos regulados en el TRLCAP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y no discriminación que presiden la contratación de las Administraciones Públicas.

En opinión de este Tribunal, excepto por los incumplimientos descritos en los párrafos anteriores, el Ayuntamiento de Mondragón y sus Organismos Autónomos han cumplido razonablemente en el ejercicio 2002 la normativa legal que regula su actividad económico-financiera.



I.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

- Los ajustes que según criterio de este Tribunal deberían realizarse tienen el siguiente efecto sobre la Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2002, el balance de situación y los Fondos Propios a 31 de diciembre del Ayuntamiento de Mondragón:

Concepto	Miles-euros			
	Presupuestario Rte. de Tesorería	Patrimonial		Fdos.Propios
	Activo	Pasivo		
Derechos o ingresos que no debían haberse registrado al 31.12.02:				
- Exceso de traspaso de subvenciones de capital al rtdo. del ejercicio (A.4).....	-	-	337	(337)
- Préstamo formalizado y no dispuesto (A.14).....	(1.803)	(1.803)	(1.803)	-
Otros ajustes:				
- Ingresos no registrados por suministro de agua y recogida e incineración de RSU 4º trimestre 2002 (A.3).....	608	608		608
TOTAL	(1.195)	(1.195)	(1.466)	271

- La cifra de inmovilizado del balance de situación no refleja la situación real de los bienes y derechos a 31 de diciembre de 2002. En 1995, con objeto de incorporar al balance de situación el inmovilizado existente en ese momento, se realizó por los servicios técnicos municipales una valoración de los bienes del Ayuntamiento en la que no se utilizó el precio de adquisición o el coste de producción, tal y como exigen las normas de valoración del inmovilizado. Por otro lado, el conjunto de bienes entregados al uso general con anterioridad al 31 de diciembre de 1994 se reflejan con valor cero.
- La sociedad pública municipal Arrasate Garatu, S.A., que fue creada en 1999 con un capital social de 60 miles de euros para la gestión del suelo municipal, no ha formulado las Cuentas Anuales del ejercicio 2002.

En opinión de este Tribunal, excepto por las salvedades anteriores, la Cuenta General del Ayuntamiento de Mondragón expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica del ejercicio 2002, la imagen fiel del patrimonio, la situación financiera a 31 de diciembre de 2002 y los resultados de sus operaciones correspondientes al ejercicio anual terminado en dicha fecha.



II. ASPECTOS DE GESTIÓN Y RECOMENDACIONES

Presupuesto y contabilidad

- Presupuesto

El Pleno del Ayuntamiento aprobó inicialmente el presupuesto para el ejercicio 2002 el 25 de marzo de ese año, publicándose su aprobación definitiva en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 16 de mayo de 2002 (ver A.2).

El Pleno del Ayuntamiento debe aprobar definitivamente el presupuesto antes del 31 de diciembre del año anterior al del ejercicio en que deba aplicarse para que sea una herramienta útil y eficaz, tal y como establece el artículo 150.2 de la Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales y el artículo 20.2 del R.D. 500/1990 de Presupuestos de las Entidades Locales.

- Registro contable

La ejecución presupuestaria no recoge las fases de autorización y disposición del gasto correspondientes al capítulo 1 “Gastos de personal”, limitándose el Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos a registrar como gasto mensual el importe de la nómina.

Por otro lado, el Ayuntamiento registra:

- los seguros de vida de su personal en el capítulo 2 “Gastos de funcionamiento” junto con el de todos los seguros municipales.
- las transferencias a los grupos políticos con representación en el Ayuntamiento, por 157 miles de euros, en el capítulo de gastos de personal.
- 647 miles de euros en el capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes” en concepto de pago de consumo de agua al Consorcio de Aguas de Gipuzkoa (ver A.8).
- el impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras (ICIO) junto con la tasa por concesión de licencias urbanísticas en el capítulo 2 “Impuestos indirectos” sin diferenciar el impuesto de la tasa.

Un adecuado registro presupuestario requiere: la contabilización de los seguros de vida del personal en el capítulo 1 “Gastos de personal”, de manera que dicho capítulo recoja la totalidad de los gastos en los que incurre el Ayuntamiento por ese concepto; el registro de las transferencias a los grupos políticos en el capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes”; el registro del gasto por consumo de agua en el capítulo 2 “Gastos de funcionamiento” y por último, el registro presupuestario diferenciado del ICIO y la tasa por concesión de licencias urbanísticas en los capítulos 2 y 3, respectivamente, del correspondiente estado de ingresos.



A 31 de diciembre de cada ejercicio, el Ayuntamiento registra como traspaso al uso general todas las inversiones en infraestructura y urbanización dejando las correspondientes cuentas de Inmovilizado con saldo cero, con independencia de que dichas inversiones estén finalizadas o no, sin que exista un documento justificativo que soporte dicha entrega (ver A.11). La corrección de este hecho provocaría un aumento del saldo del Inmovilizado y una disminución, por el mismo importe, en el epígrafe “Patrimonio entregado al uso general”.

Para que una inversión se registre como entregada al uso general es imprescindible que se encuentre finalizada. Por ello, es necesario obtener al cierre de cada ejercicio del departamento técnico correspondiente o de Secretaría del Ayuntamiento el certificado que relacione el conjunto de infraestructuras realizadas en el ejercicio o procedentes de ejercicios anteriores cuya entrega al uso general se ha producido en el ejercicio que se cierra. Con la información aportada por el departamento de contabilidad, se debe valorar la mencionada entrega al uso general y realizar el asiento contable utilizando como contrapartida la cuenta patrimonial “Patrimonio entregado al uso general”.

Control Interno

- El Interventor del Ayuntamiento no realiza en los Organismos Autónomos todas las funciones de intervención contempladas en el art. 185.2 de la Ley 39/1988 Reguladora de las Haciendas Locales y en el art. 4.1 i) del Real Decreto 1174/1987, de Régimen Jurídico de los funcionarios de la Administración Local con habilitación de carácter nacional.

Créditos de compromiso

- Durante 2002 se han adquirido compromisos de gastos con carácter plurianual por un importe de 918 miles de euros sin que la ejecución se haya iniciado en el ejercicio, incumpliendo el artículo 155 de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales y el artículo 13 de la Norma Municipal de Ejecución Presupuestaria.

Ingresos

- Tasas y otros ingresos

Únicamente dos de los padrones tributarios de agua y basura que el Ayuntamiento realiza trimestralmente han sido aprobados por Decreto de Alcaldía y publicados en el Boletín Oficial de Gipuzkoa.

Todos los padrones tributarios deben ser aprobados por el Órgano competente y debidamente publicados en el Boletín Oficial correspondiente.



La tasa de saneamiento tiene como finalidad financiar infraestructuras hidráulicas. Por este concepto, los usuarios de la red de aguas ven incrementada su factura en un 25% del importe consumido por agua y los no usuarios de esa red tienen establecida una tarifa en función de los m³ de vertido, que el Ayuntamiento no cobra al carecer de mecanismo alguno que controle esos vertidos.

El volumen de vertidos realizados por los no usuarios de la red de aguas municipal, en especial el realizado por las industrias con red propia, debe controlarse para permitir la debida aplicación de la tasa a la totalidad de los beneficiarios del servicio.

Los derechos liquidados en concepto de “abonados” registrados en el capítulo 3 “Tasas y otros ingresos” del Organismo Autónomo de Deportes Aukea ascienden a 276 miles de euros (ver A.20). Sin embargo, no ha sido posible justificar la razonabilidad de las tarifas aplicadas, ya que no hay documentación soporte disponible que haga referencia a las características de los abonados.

Personal

- Incremento retributivo

El Ayuntamiento acordó incrementar en un 3% las retribuciones del personal a su servicio y al de los Organismos Autónomos durante el ejercicio 2002, a pesar de los reparos formulados por el Interventor y la Secretaria municipales en los que advertían de que el citado acuerdo incumplía el límite establecido en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2002. Dicho acuerdo establecía que las retribuciones de ese año no debían experimentar un incremento superior al 2% (ver A.6, A.19 y A.20).

- Personal adscrito en los Organismos Autónomos.

Existe personal del Ayuntamiento que está adscrito y presta sus servicios en el Organismo Autónomo Iturbide Egoitza (2 funcionarios) y en el Organismo Autónomo de Deportes Aukea (1 funcionario), cuyos puestos figuran en la Relación de Puestos de Trabajo de los Organismos. Las nóminas de estos trabajadores, los gastos de Seguridad Social y las aportaciones a Elkarkidetza son pagados por el Ayuntamiento, que registra este gasto en su capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes”. Los Organismos a su vez registran el ingreso en el capítulo 4 “Transferencias y subvenciones corrientes” y el gasto en el capítulo 1 “Gastos de personal”.

Convendría realizar los trámites necesarios para ajustar esta situación de hecho a la estructura de personal creada en los Organismos Autónomos, a través de sus correspondientes Relaciones de Puestos de Trabajo.



- Relación de Puestos de Trabajo (RPT).

El Ayuntamiento incluye de manera indebida al personal laboral temporal dentro de su RPT.

Los puestos que deben incluirse en la RPT son los de aquellos trabajadores para los que exista dotación presupuestaria, distinguiendo los reservados a funcionarios, a personal laboral fijo y a personal eventual. En ningún caso deben incluirse los reservados al personal laboral temporal.

- Retribuciones en especie.

El Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos no declaran a la Hacienda Foral las retribuciones en especie que satisfacen a su personal por préstamos y seguros de vida.

- Préstamos al personal.

Cuando se conceden préstamos al personal, el Ayuntamiento y el Organismo Autónomo de Deportes Aukea registran la totalidad de los mismos como derechos reconocidos del capítulo 8 “Variación de activos financieros” en el ejercicio de su concesión. Tal y como establece la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda, de 20 de septiembre de 1989, reguladora de la estructura de los presupuestos de las entidades locales, únicamente se deben registrar en este capítulo los recursos que se recibirán en el ejercicio por el reintegro de préstamos o anticipos concedidos.

Contratación (ver A.18)

- En ninguno de los expedientes analizados, adjudicados tanto por el Ayuntamiento como por sus Organismos Autónomos, consta el acuerdo aprobatorio del inicio del expediente (artículo 67 TRLCAP) ni se han incluido los informes previos exigidos para la aprobación de los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP), incumplándose con ello los artículos 49.4 del TRLCAP y 113.1 del Texto Refundido de Régimen Local (TRRL).
- En 2 contratos de servicios adjudicados por el Ayuntamiento por 185 miles de euros y en 6 adjudicados por los Organismos por 137 miles de euros, no consta el informe justificativo del servicio promotor sobre la imposibilidad o inexistencia de medios suficientes y/o inadecuados para la realización del trabajo o conveniencia de no ampliación de los medios materiales con los que cuenta la administración, tal y como exige el artículo 202 del TRLCAP (expedientes 28 y 29 y 30, 31, 32, 34, 35 y 36).
- En 6 expedientes de obras adjudicados por 7.767 miles de euros no consta la existencia del replanteo previo del proyecto en el que se compruebe la realidad geométrica y la disponibilidad de los terrenos para su normal ejecución, incumpliendo el artículo 129 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4, 5 y 7).



- La mesa de contratación de 5 expedientes de obras, uno de gestión de servicio público y otro de servicios adjudicados por 7.695 miles de euros, por precios unitarios y por 139 miles de euros, respectivamente; no incluye como vocales al secretario y/o al interventor, incumpliendo con ello la Disposición Adicional 9.3 del TRLCAP. Por otro lado, en un expediente de obras y 2 de servicios adjudicados por 72 y 61 miles de euros, respectivamente; no existe mesa de contratación y las propuestas de adjudicación se han realizado directamente por la comisión municipal correspondiente (expedientes 1, 2, 3, 4, 5, 18 y 29 y 7, 23 y 28).
- En 4 expedientes de obras adjudicados por 7.494 miles de euros y en un expediente de gestión de servicios adjudicado por 484 miles de euros no se ha incluido el informe jurídico previo exigido para la modificación de los contratos, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 59.2 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4, 21).

Para la correcta adjudicación de los contratos resulta imprescindible la tramitación previa del correspondiente expediente conforme a lo establecido en el TRLCAP.

- Los pliegos de cláusulas administrativas particulares de 5 expedientes de obras, 4 de gestión de servicios y 2 de servicios adjudicados por el Ayuntamiento por 7.695, 1.451 y 185 miles de euros, respectivamente, y de uno de gestión de servicios y 5 de servicios adjudicados por los Organismos Autónomos por 137 miles de euros; incluyen entre otros, criterios de adjudicación basados en la experiencia y/o solvencia de los licitadores y no en las características técnicas de las ofertas (expedientes 1, 2, 3, 4, 5, 18, 19, 20, 22, 28 y 29 y 30, 31, 33, 34, 35 y 36).

Además, en la propuesta de adjudicación por el Ayuntamiento de 2 expedientes de obras por 4.739 miles de euros, de 3 expedientes de gestión de servicios por 1.451 miles y 2 expedientes de servicios por 154 miles y en un expediente de servicios adjudicado por el Organismo Autónomo Iturbide Egoitza por precios unitarios, los criterios objetivos establecidos en el PCAP se han estructurado en subcriterios a los que se les ha asignado una ponderación. Estos subcriterios y/o su ponderación no se encuentran recogidos en los pliegos (expedientes 2, 4, 19, 20, 22, 23 y 29 y 30).

Los criterios de selección incluidos en los PCAP han de estar relacionados con el objeto del contrato y no deben incluir aspectos que no valoren directamente las proposiciones de los contratistas.

Por otro lado, si bien formalmente se cumple con la obligación establecida en el TRLCAP al consignarse en la carátula del PCAP los criterios de adjudicación y la ponderación atribuida a cada uno de ellos, resulta imprescindible que los aspectos concretos a valorar y su ponderación aparezcan adecuadamente definidos en los pliegos, de modo que los licitadores puedan conocer en el momento de la licitación cual va a ser, con la mayor seguridad posible, su valoración concreta; con el fin de lograr la máxima transparencia que ha de regir la contratación pública.



- El Organismo Autónomo Iturbide Egoitza, en el suministro de productos alimenticios a la residencia de ancianos, ha acudido a la compra directa a 17 proveedores con un gasto global en 2002 de 139 miles de euros, produciéndose con ello un fraccionamiento del objeto del contrato sin que conste justificación suficiente que soporte esta práctica.
- En 2 expedientes de servicios adjudicados por el Organismo Autónomo Iturbide Egoitza no se ha producido la publicación de la adjudicación en el boletín correspondiente, incumpliendo el artículo 93 del TRLCAP. (Expedientes 30 y 31). Por otro lado, en 4 expedientes de obras y uno de gestión de servicios adjudicados por el Ayuntamiento por 6.578 miles de euros y en ninguno de los expedientes adjudicados por los Organismos Autónomos se ha producido el cobro de los anuncios del boletín aunque el PCAP recogía esta obligación para el contratista (expedientes 1, 2, 4, 5 y 18 y 30, 31, 32, 33, 34, 35 y 36).
- En 3 expedientes de obras adjudicados por 6.201 miles de euros se han tramitado modificaciones del contrato sin formalizarse en el correspondiente documento administrativo establecido en el artículo 101.2 del TRLCAP (expedientes 1, 2 y 3).
- En un expediente de obras, 3 expedientes de gestión de servicios y un expediente de servicios adjudicados por el Ayuntamiento por 72, 853 y 139 miles de euros, respectivamente, así como en 2 expedientes de servicios adjudicados por el Organismo Autónomo Iturbide Egoitza; no se acompaña como anexo del contrato el ejemplar del pliego de cláusulas administrativas particulares y del pliego de prescripciones técnicas, tal como establece el artículo 71.9 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP) (expedientes 7, 18, 19, 20 y 29 y 30 y 32).

La contratación administrativa es eminentemente formal, debiéndose cumplir la regla de formalización documental establecida en los artículos 54 y 101 del TRLCAP.

- En 4 expedientes de obras adjudicados por 7.494 miles de euros la financiación no se ha ajustado al ritmo de ejecución de los mismos, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 14.3 del TRLCAP (expedientes 1, 2, 3, 4).

La financiación de los contratos debe ajustarse al ritmo requerido en la ejecución de la prestación, debiendo adaptar el órgano de contratación las medidas que sean necesarias al tiempo de programación de las anualidades y al periodo de ejecución.



- En un expediente de gestión de servicios y en dos expedientes de servicios adjudicados por precios unitarios por el Ayuntamiento y por el Organismo Autónomo de Deportes Aukea, respectivamente, las revisiones de precios no han sido expresamente aprobadas por el órgano de contratación (expedientes 18, 36 y 36).
- Un contrato de gestión de servicios y un contrato de servicios adjudicados por el Ayuntamiento por precios unitarios y por 139 miles de euros, respectivamente, y 6 contratos de servicios adjudicados por sus Organismos Autónomos; se han prorrogado tácitamente cuando conforme a lo establecido en el artículo 67.1 del TRLCAP la prórroga ha de ser expresa (expedientes 18 y 29 y 30, 31, 32, 34, 35 y 36).
- El contrato de obras de rehabilitación del Convento de San Francisco adjudicado por 3.446 miles de euros, ha alcanzado tras su modificación un incremento del 61,87% del presupuesto de origen. (expediente 2).

Subvenciones (ver A.8)

- La normativa reguladora de diversas subvenciones concedidas por el Ayuntamiento por importe de 183 miles de euros no incluye alguno de los siguientes aspectos: requisitos que deberían reunir los beneficiarios para obtener la subvención, cuantía de las subvenciones, criterios objetivos para el otorgamiento de las mismas o la acreditación de hallarse al corriente en las obligaciones tributarias.

Con el fin de regular la concesión y gestión de subvenciones, el Pleno del Ayuntamiento de 31 de mayo de 2004 ha aprobado una Ordenanza reguladora en esta materia.

- Además, para subvenciones concedidas por 449 miles de euros, las entidades beneficiarias no han justificado adecuadamente la realización del gasto subvencionado.



III ANÁLISIS FINANCIERO

Las posibles fuentes de financiación de las inversiones que realicen las Administraciones Municipales en el futuro serán: el ahorro neto que sean capaces de generar en cada ejercicio, los remanentes de tesorería y la financiación externa que obtengan a través de subvenciones o del recurso al nuevo endeudamiento.

La evolución de las principales magnitudes liquidadas por el Ayuntamiento en los últimos ejercicios se detalla en el siguiente cuadro. A efectos comparativos, se incluyen los datos referidos al ejercicio 2001 (último dato disponible) de la media de los ayuntamientos de Gipuzkoa y de la CAPV con población entre 20.000 y 50.000 habitantes (estrato al que pertenece el Ayuntamiento).

ANÁLISIS FINANCIERO	En miles de euros			En euros/habitante			Refs.	
	Año			Año			Gipuz.	CAPV
	00	01	02	00	01	02		
Impuestos (caps. 1 y 2).....	5.827	5.109	5.245	245	219	227	194	201
Tasas, precios e ingr.patrimoniales (caps. 3 y 5) .	4.404	3.887	3.717	186	166	161	147	131
Transf. y subv. ctes. (cap. 4)	9.761	9.788	10.206	412	419	441	413	441
A. Ingresos Corrientes	19.992	18.784	19.168	843	804	829	754	773
Gastos de personal (cap. 1)	4.298	4.705	5.203	181	202	225	246	231
Compras, servicios y subv. (caps. 2 y 4)	7.736	8.274	8.803	326	354	381	337	317
B. Gastos de Funcionamiento	12.034	12.979	14.006	507	556	606	583	548
Ahorro Bruto (A-B)	7.958	5.805	5.162	336	248	223	171	225
- Gastos financieros (cap. 3)	374	350	223	16	15	10	18	10
Resultado Corriente	7.584	5.455	4.939	320	233	213	153	215
- Amortización préstamos (cap. 9)	1.123	1.157	1.240	48	49	54	56	44
Ahorro Neto	6.461	4.298	3.699	272	184	159	97	171
Subvenciones de capital recibidas.....	2.343	1.063	982	99	45	43	34	39
Inversiones netas (neto cap. 6 y gastos cap. 7)...	5.342	9.280	7.448	226	397	322	220	163
Resultado operaciones capital	(2.999)	(8.217)	(6.466)	(127)	(352)	(279)	(186)	(124)
Remanente de Tesorería	6.845	3.332	2.846	289	143	123	177	308
Deuda no dispuesta	-	-	1.803	-	-	78	-	-
Remanente de Tesorería	6.845	3.332	1.043	289	143	45	177	308
Endeudamiento	7.747	6.572	7.135	327	281	309	310	151
Deuda no dispuesta	-	-	1.803	-	-	78	-	-
Endeudamiento dispuesto	7.747	6.572	5.332	327	281	231	310	151

Fuente: Informe del TVCP "Entidades locales de Euskadi 2001".

NOTA: La referencia "Gipuz." corresponde a los datos de los ayuntamientos de Gipuzkoa con población entre 20.000 y 50.000 habitantes.

La referencia "CAPV" corresponde a los datos de los ayuntamientos de la CAPV con población entre 20.000 y 50.000 habitantes.



Ingresos corrientes: Disminuyen un 6,04% en 2001 respecto a 2000 y se incrementan un 2,04% en 2002 respecto al ejercicio anterior. Las principales variaciones producidas en 2002 respecto a 2001 en los diferentes capítulos de ingresos corrientes han sido:

- Incremento de los derechos reconocidos en impuestos directos (6,66%), debido entre otras razones a:
 - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana en un 33,06% como consecuencia de importantes aumentos en las bases imponibles del impuesto derivadas de la revisión catastral que llevó a cabo la Diputación Foral de Gipuzkoa en 2001 y que ha sido aplicada en el ejercicio 2002. El tipo aplicado no ha experimentado ninguna variación (5%).
 - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica en un 8,33% derivado de los incrementos en las tarifas aplicables y de la renovación del parque móvil, que está produciendo un desplazamiento hacia tipos de vehículos con potencia fiscal superior y por lo tanto con tributación mayor.
 - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre actividades económicas en un 7,54% como consecuencia del incremento del 7,8% en el coeficiente municipal aplicable.
 - Aumento de los derechos reconocidos por el Impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana en un 2,13%. Como consecuencia de la revisión catastral citada anteriormente, los valores catastrales se han incrementado significativamente. Para atenuar este incremento de bases imponibles el Ayuntamiento ha disminuido los tipos impositivos a aplicar en 2002.
- Disminución de los derechos reconocidos por el Impuesto de construcciones, instalaciones y obras (ICIO) en un 14,90% debido a una menor ejecución de obras en el ejercicio 2002.
- Disminución de los derechos reconocidos en el capítulo de tasas y otros ingresos en un 3,08%. A pesar de que las tarifas han experimentado un incremento general del 4%, excepto la de la tasa de abastecimiento de agua que ha sido del 8%, la disminución del 97,48% de los ingresos por aprovechamientos urbanísticos, al pasar de 369 miles de euros en 2001 a 9 miles de euros en 2002, ha hecho que la totalidad del capítulo disminuya en el porcentaje anteriormente indicado.
- Aumento del 4,27% en los derechos reconocidos por transferencias y subvenciones corrientes como consecuencia del incremento en un 5,08% de los ingresos procedentes del Fondo Foral de Financiación Municipal, que suponen el 90,28% de los ingresos totales del capítulo.
- Disminución de los derechos reconocidos por ingresos patrimoniales en un 16,11%, en la que han influido principalmente dos variables de signo contrario. Por una parte, los intereses de cuentas corrientes y depósitos han disminuido un 51,82% debido a la bajada de los tipos de interés y al menor importe de excedentes de tesorería en este ejercicio respecto al anterior. Por otro lado, los derechos reconocidos por rentas han



experimentado un incremento del 38,59% como consecuencia de la cesión en arrendamiento a Euskaltel y a Telefónica de la infraestructura de telecomunicaciones de titularidad municipal.

Gastos de funcionamiento: En el período analizado presentan una tendencia al alza, siendo el incremento experimentado en el ejercicio 2002 respecto a 2001 del 7,91% principalmente por:

- Un aumento de los gastos de personal del 10,58% como consecuencia del incremento retributivo (3%) y del aumento de la plantilla municipal (8 nuevos funcionarios de carrera y 10 funcionarios interinos en plazas vacantes).
- Un aumento de los gastos por compras y servicios del 11,19%. En todos los conceptos de gasto de este capítulo se ha producido un incremento generalizado, destacando el que han experimentado los trabajos realizados por empresas externas (11,73%), los gastos diversos (10,96%) y los suministros (13,70%).

Ahorro bruto: La diferencia entre ingresos corrientes y gastos de funcionamiento experimenta una disminución del 11,08% en el ejercicio 2002 respecto al anterior al ser superior el incremento en los gastos de funcionamiento que el de los ingresos corrientes.

Ahorro neto: Refleja la parte del ahorro bruto que queda disponible después de hacer frente al pago de las cargas financieras e indica la capacidad del Ayuntamiento para financiar inversiones con recursos corrientes. Aunque la carga financiera (intereses contabilizados en el capítulo 3 de gastos y amortización de la deuda registrada en el capítulo 9 de gastos) ha disminuido un 2,93% en el ejercicio 2002 respecto a 2001 debido a la bajada de los tipos de interés y a la disminución del importe de la deuda viva, el ahorro neto ha disminuido un 13,94% en el ejercicio 2002 respecto al anterior al haberse producido un menor ahorro bruto.

Inversión neta: Esta magnitud ha disminuido en 2002 respecto al ejercicio anterior en un 19,74% por la menor ejecución en los conceptos de “Infraestructura y Urbanización” y de “Inversiones en edificios y otras construcciones”.

Endeudamiento: El endeudamiento dispuesto ha disminuido en 2002 respecto al ejercicio anterior en el importe de las amortizaciones realizadas en el ejercicio.

Ratios por habitante: Para establecer comparaciones con los ayuntamientos de Gipuzkoa y con los de la CAPV hay que tener en cuenta las diferencias que existen en la prestación de servicios, dependiendo de cada Administración. En ocasiones se prestan directamente desde la propia administración municipal y en otras mediante organismos autónomos, sociedades



mercantiles públicas o indirectamente a través de mancomunidades, consorcios u otras sociedades mercantiles. La comparación con los ayuntamientos de Gipuzkoa y con los de la CAPV es para el ejercicio 2001, puesto que no disponemos de información del ejercicio 2002 de esos ayuntamientos:

- El ayuntamiento de Mondragón presenta una situación saneada tanto por sus propias cifras como por la comparación con el resto de los ayuntamientos de su estrato.
- Los ratios de resultado corriente y de ahorro, tanto bruto como neto, son superiores a los de los ayuntamientos de su estrato de población.
- El ratio de inversión neta de Mondragón es muy superior al de los ayuntamientos de su estrato. Asimismo, presenta un mayor ratio de subvenciones de capital recibidas en comparación con la media de los demás ayuntamientos.
- El endeudamiento dispuesto del ayuntamiento de Mondragón es inferior a la media de los ayuntamientos de Gipuzkoa de su estrato pero superior al de los ayuntamientos de la CAPV.

Conclusión: Suponiendo que se mantengan las cifras de inversión de los últimos años en los siguientes ejercicios o si, como se ha previsto en el Presupuesto del ejercicio 2004, fueran superiores y suponiendo que la tendencia del ahorro neto y del remanente de tesorería continuara siendo decreciente (en la liquidación del presupuesto para 2003, estas magnitudes son de 3.909 y 2.032 miles de euros) como puede observarse en el cuadro inicial de este análisis incluso si se tuvieran en cuenta los ajustes propuestos por este Tribunal; el Ayuntamiento de Mondragón, para atender a esas cifras de inversión, deberá acudir a la financiación externa, bien mediante captación de nuevas subvenciones o mediante el recurso a nuevo endeudamiento (en el ejercicio 2003 el Ayuntamiento ha dispuesto de nuevos préstamos por 3.603 miles de euros y en 2004 tiene previsto ingresar por préstamos 1.623 miles de euros).



IV CUENTAS ANUALES

AYUNTAMIENTO

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2002

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	___PRESUPUESTO___			DCHOS. LIQUID.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Impuestos directos.....	A.3	4.468	-	4.468	4.438	4.058	380	99
2.- Impuestos indirectos.....	A.3	1.202	-	1.202	807	776	31	67
3.- Tasas y precios públicos.....	A.3	3.398	21	3.419	3.395	3.136	259	99
4.- Transf. y subv. corrientes.....	A.4	10.405	-	10.405	10.206	9.860	346	98
5.- Ingresos patrimoniales.....	A.17	330	-	330	322	296	26	98
6.- Enajenación de inversiones.....	A.5	1.322	-	1.322	601	601	-	45
7.- Transf. y subv. de capital.....	A.4	942	42	984	982	42	940	100
8.- Variac. activos financieros.....	A.13	60	2.629	2.689	56	19	37	(*93
9.- Variac. pasivos financieros.....	A.14	3.074	1.803	4.877	1.803	-	1.803	37
TOTAL		25.201	4.495	29.696	22.610	18.788	3.822	(*84

(*)En el cálculo del % de ejecución se ha corregido el efecto de la incorporación del Remanente de Tesorería.

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	___PRESUPUESTO___			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal.....	A.6	5.314	-	5.314	5.203	5.202	1	98
2.- Compras bienes y servicios.....	A.7	4.862	373	5.235	4.629	4.062	567	88
3.- Gastos financieros.....	A.14	262	(20)	242	223	223	-	92
4.- Transf. y subv. corrientes.....	A.8	4.432	275	4.707	4.174	3.815	359	89
6.- Inversiones reales.....	A.9	8.106	3.283	11.389	6.623	5.391	1.232	58
7.- Transf. y subv. de capital.....	A.8	920	583	1.503	1.426	524	902	95
8.- Variac. activos financieros.....	A.13	60	1	61	56	53	3	92
9.- Variac. pasivos financieros.....	A.14	1.245	-	1.245	1.240	1.240	-	99
TOTAL		25.201	4.495	29.696	23.574	20.510	3.064	79

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE.	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE.
	INICIAL			FINAL
Deudores.....	4.320	135	2.422	1.763
Acreeedores.....	2.271	10	2.029	232
PRESUPUESTOS CERRADOS	2.049	125	393	1.531



RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados.....	22.610
Obligaciones reconocidas.....	(23.574)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados.....	(135)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	10
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(1.089)
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	1.811
Desviaciones de financiación	(636)
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	86

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente.....	3.822
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	1.763
De otras operaciones no presupuestarias	384
(Saldos de dudoso cobro).....	(830)
TOTAL (A)	5.139
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente	3.064
De presupuesto de gastos, cerrados	232
De otras operaciones no presupuestarias.....	733
De devoluciones de ingresos	286
TOTAL (B)	4.315
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	2.022
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	2.846
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	636
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	2.210

	Miles-euros
ENDEUDAMIENTO A 31.12.02	7.135



BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2002

Miles-euros

ACTIVO	Anexo	Dic.02	Dic.01	PASIVO	Anexo	Dic.02	Dic.01
Inmovilizado.....		35.878	32.884	Fondos propios.....		31.264	28.307
Inmovilizado inmaterial.....	A.11	129	94	Patrimonio.....		30.123	30.123
- Amortización acumulada.....	A.11	(67)	(54)	Patr. adscrito o cedido.....	A.11	(20.003)	(19.708)
Inmovilizado material.....	A.11	39.403	35.544	Patr. entregado al uso gral.....	A.11	(19.672)	(17.430)
- Amortización acumulada.....	A.11	(4.431)	(3.547)	Resultado ejercicios cerrados.....		35.322	29.308
Inmovilizado financiero.....	A.12	844	847	Pérdidas y ganancias.....		5.494	6.014
Gastos a distribuir en varios ejes.		70	75	Ingresos a distribuir en varios ejes ..	A.4	216	999
				Deudas a largo plazo.....		5.860	5.634
				Deudas con entes públicos.....		-	307
				Otras deudas a largo plazo.....	A.14	5.860	5.327
Deudores.....		5.139	2.887	Deudas a corto plazo.....		5.769	4.217
Presupuestarios.....	A.15	5.585	4.320	Acreeedores presupuestarios.....		3.296	2.271
Extrapresupuestarios.....	A.16	384	283	Acreeedores devolución ingresos.....		286	2
- Provisiones.....	A.15	(830)	(1.716)	Otros acreedores.....	A.16	171	43
				Entidades públicas acreedoras.....	A.16	456	414
				Deudas con entes públicos op. cdto.....	A.14	1.435	1.245
Cuentas Financieras.....		2.022	3.311	Fianzas y depósitos a corto plazo ...	A.16	106	136
Tesorería.....	A.17	2.022	3.311	Ajustes por periodificación.....		19	106
ACTIVO		43.109	39.157	PASIVO		43.109	39.157

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2002

Miles-euros

GASTOS	Anexo	Año 02	Año 01	INGRESOS	Anexo	Año 02	Año 01
Gastos de personal.....	A.6	5.237	4.739	Importe neto cifra de negocios.....	A.3	2.706	2.543
Dot. amortiz. inmovilizado.....	A.11	899	743	Impuestos directos.....	A.3	4.438	4.163
Variación provisiones de tráfico.....		(886)	(439)	Impuestos indirectos.....	A.3	807	948
Servicios exteriores.....	A.7	4.873	4.284	Transf. y subvenc. ctes. recibidas....	A.4	10.292	9.681
Transf. y subvenc. conc.....	A.8	5.594	5.258	Otros ingresos de gestión.....	A.3	926	1.167
Gastos financieros.....	A.14	223	350	Ingresos financieros.....	A.17	85	177
				Subvenc. capital trasp. a rtdos.....	A.4	1.479	2.234
Pérdidas de ejerc. anteriores.....		131	14				
Gastos extraordinarios.....		4	2	Ingresos extraordinarios.....	A.11	836	52
Gastos		16.075	14.951	Ingresos		21.569	20.965
Resultado patrimonial (Beneficio)		5.494	6.014				



ORGANISMO AUTÓNOMO ITURBIDE EGOITZA

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2002

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	__PRESUPUESTO__			DCHOS. LIQUID.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
3.- Tasas y precios públicos	A.19	753	-	753	781	781	-	104
4.- Transf. y subv. corrientes	A.19	873	61	934	883	571	312	95
5.- Ingresos patrimoniales		-	-	-	1	1	-	-
7.- Transf. y subv. de capital.....		-	-	-	1	1	-	-
8.- Variac. activos financieros.....		8	9	17	-	-	-	-
TOTAL		1.634	70	1.704	1.666	1.354	312	98

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	__PRESUPUESTO__			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal	A.19	380	17	397	396	396	-	100
2.- Compras bienes y servicios.....		1.246	20	1.266	1.241	1.025	216	98
4.- Transf. y subv. corrientes	A.19	-	33	33	33	-	33	100
8.- Variac. activos financieros.....		8	-	8	-	-	-	-
TOTAL		1.634	70	1.704	1.670	1.421	249	98

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
Deudores	145	-	140	5
Acreedores	196	-	196	-
PRESUPUESTOS CERRADOS	(51)	-	(56)	5



RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados.....	1.666
Obligaciones reconocidas.....	(1.670)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados.....	-
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	(4)
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	4
Desviaciones de financiación	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	-

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente.....	312
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	5
De otras operaciones no presupuestarias.....	-
(Saldos de dudoso cobro).....	-
TOTAL (A)	317
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente	249
De presupuesto de gastos, cerrados	-
De otras operaciones no presupuestarias.....	160
De devoluciones de ingresos	-
TOTAL (B)	409
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	98
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	6
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	-
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	6

	Miles-euros
ENDEUDAMIENTO A 31.12.02	-



BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2002

Miles-euros

ACTIVO	Dic.02	Dic.01	PASIVO	Anexo	Dic.02	Dic.01
Inmovilizado.	1.746	1.781	Fondos propios		1.752	1.790
Inmovilizado material	2.116	2.081	Patrimonio en adscripción o cesión	A.11	2.106	2.070
- Amortización acumulada	(370)	(300)	Resultado ejercicios cerrados		(280)	(225)
			Pérdidas y ganancias		(74)	(55)
Deudores.....	317	145	Deudas a corto plazo		409	209
Presupuestarios	317	145	Acreedores presupuestarios		249	196
			Otros acreedores no presupuestarios		141	-
			Entidades públicas acreedoras.....		19	13
Cuentas Financieras.....	98	73				
Tesorería	98	73				
ACTIVO	2.161	1.999	PASIVO		2.161	1.999

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2002

Miles-euros

GASTOS	Año 02	Año 01	INGRESOS	Año 02	Año 01
Gastos de personal	397	336	Importe neto cifra de negocios.....	763	723
Dot. amortiz. inmovilizado	70	64	Transf. y subvenc. ctes. recibidas....	883	675
Servicios exteriores.....	1.240	1.141	Otros ingresos de gestión.....	18	86
Transf. y subvenc. conc.	33	-	Ingresos financieros	1	2
			Subvenc. capital trasp. a rtdos.....	1	-
Gastos	1.740	1.541	Ingresos	1.666	1.486
Resultado patrimonial (Beneficio)	-	-	Resultado patrimonial (Pérdida)	74	55



ORGANISMO AUTÓNOMO DE DEPORTES AUKEA

LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO 2002

Miles-euros

INGRESOS	ANEXO	___PRESUPUESTO___			DCHOS. LIQUID.	COBROS	PDTE. COBRO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
3.- Tasas y precios públicos	A.20	509	-	509	453	440	13	89
4.- Transf. y subv. corrientes	A.20	653	32	685	739	664	75	108
5.- Ingresos patrimoniales		3	-	3	3	3	-	100
8.- Variac. activos financieros		12	-	12	8	2	6	67
TOTAL		1.177	32	1.209	1.203	1.109	94	100

Miles-euros

GASTOS	ANEXO	___PRESUPUESTO___			OBLIG. RECON.	PAGOS	PDTE. PAGO	% EJEC.
		INICIAL	MODIF.	DEFIN.				
1.- Gastos de personal	A.20	410	(10)	400	400	398	2	100
2.- Compras bienes y servicios.....		610	40	650	650	559	91	100
4.- Transf. y subv. corrientes	A.20	120	2	122	120	79	41	98
8.- Variac. activos financieros		12	-	12	8	8	-	67
TOTAL		1.152	32	1.184	1.178	1.044	134	99

VARIACIÓN DE LOS PRESUPUESTOS CERRADOS

Miles-euros

	PDTE. INICIAL	ANULAC.	COBROS/ PAGOS	PDTE. FINAL
Deudores	74	1	72	1
Acreedores	80	-	80	-
PRESUPUESTOS CERRADOS	(6)	1	(8)	1



RESULTADO PRESUPUESTARIO	Miles-euros
Derechos liquidados.....	1.203
Obligaciones reconocidas.....	(1.178)
Anulación de derechos en presupuestos cerrados.....	(1)
Anulación de obligaciones en presupuestos cerrados	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO	24
AJUSTES AL RESULTADO	
Obligaciones financiadas con Remanente de Tesorería	-
Desviaciones de financiación	-
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO	24

REMANENTE DE TESORERÍA	Miles-euros
DEUDORES PENDIENTES DE COBRO:	
De presupuesto de ingresos, corriente.....	94
De presupuestos de ingresos, cerrados.....	1
De otras operaciones no presupuestarias	-
(Saldos de dudoso cobro).....	-
TOTAL (A)	95
ACREEDORES PENDIENTES DE PAGO:	
De presupuesto de gastos, corriente	134
De presupuesto de gastos, cerrados	-
De otras operaciones no presupuestarias	32
De devoluciones de ingresos	-
TOTAL (B)	166
FONDOS LÍQUIDOS DE TESORERÍA (C)	71
REMANENTE DE TESORERÍA (D=A-B+C)	-
REMANENTE PARA GASTOS CON FINANCIACIÓN AFECTADA (E)	-
REMANENTE PARA GASTOS GENERALES (D-E)	-

	Miles-euros
ENDEUDAMIENTO A 31.12.02	-



BALANCE DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2002

Miles-euros

ACTIVO	Dic.02	Dic.01	PASIVO	Anexo	Dic.02	Dic.01
Inmovilizado	7.461	7.385	Fondos propios		7.461	7.361
Inmovilizado inmaterial	21	21	Patrimonio en adscripción o cesión	A.11	8.362	8.103
- Amortización acumulada	(21)	(18)	Resultado ejercicios cerrados		(742)	(560)
Inmovilizado material	8.344	8.084	Pérdidas y ganancias		(159)	(182)
- Amortización acumulada	(883)	(702)				
Deudores.....	95	75	Deudas a corto plazo		166	102
Presupuestarios	95	75	Acreeedores presupuestarios		134	80
			Entidades públicas acreedoras.....		21	18
			Fianzas y depósitos recibidos.....		11	4
Cuentas Financieras.....	71	3				
Tesorería	71	3				
ACTIVO	7.627	7.463	PASIVO		7.627	7.463

CUENTA DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS del ejercicio 2002

Miles-euros

GASTOS	Año 02	Año 01	INGRESOS	Año 02	Año 01
Gastos de personal	401	368	Importe neto cifra de negocios.....	453	423
Dot. amortiz. inmovilizado	184	157	Transf. y subvenc. ctes. recibidas....	739	632
Servicios exteriores.....	649	597	Otros ingresos de gestión.....	3	3
Transf. y subvenc. conc.	120	119	Ingresos financieros	-	1
Gastos	1.354	1.241	Ingresos	1.195	1.059
Resultado patrimonial (Beneficio)	-	-	Resultado patrimonial (Pérdida)	159	182



ANEXOS

A.1 NATURALEZA DEL ENTE FISCALIZADO

El Ayuntamiento de Mondragón es una entidad local de la Administración regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985 Reguladora de Bases de Régimen Local. Los artículos 25 y 26 de la citada Ley definen algunas de las competencias o servicios públicos que prestan los ayuntamientos, entre los cuales cabe citar: seguridad, servicio de limpieza, extinción de incendios, abastecimiento de agua, red de saneamiento, alumbrado público, disciplina urbanística, actividades culturales y deportivas, etc.

Estos servicios son financiados básicamente con:

- Impuestos municipales.
- Tasas y precios públicos que financian específicamente algunos de los servicios antes citados.
- Participación en tributos concertados y no concertados.
- Ingresos patrimoniales.
- Subvenciones.
- Operaciones de crédito.

Los servicios pueden ser prestados directa o indirectamente por los Ayuntamientos. La gestión directa puede desarrollarse por el propio ayuntamiento o bien mediante la creación de organismos autónomos, sociedades mercantiles públicas, mancomunidades y consorcios, participando el Ayuntamiento de Mondragón en las siguientes entidades:

- Organismo Autónomo Iturbide Egoitza (organización y prestación social de la atención a la tercera edad).
- Organismo Autónomo de Deportes Aukea (desarrollo del deporte).
- Mancomunidad del Alto Deba (recogida e incineración de los residuos sólidos urbanos, matadero, formación y empleo, transporte de minusválidos, etc.).
- Consorcio de Aguas de Gipuzkoa (abastecimiento y saneamiento del agua).
- Arrasate Garatu, S.A. (con una participación del 100%, fue creada en 1999 para la gestión del suelo municipal y ha permanecido inactiva desde su constitución).
- Arrasateko Eraberrikuntza Industrialdea, S.A. (con una participación del 20%, su actividad es la promoción empresarial).

A.2 PRESUPUESTO Y MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS

La actividad presupuestaria y contable del Ayuntamiento y de sus Organismos Autónomos dependientes, en el ejercicio 2002 está sujeta, entre otras, a:

- Ley 39/1988 reguladora de las Haciendas Locales.
- Norma Foral 11/1989 reguladora de las Haciendas Locales.



- Real Decreto 500/1990 por el que se desarrolla la Ley de Haciendas Locales en materia de presupuestos.
- Orden Ministerial de 17 de julio de 1990, por la que se aprueba la Instrucción de Contabilidad para la Administración Local.

En relación con la regulación presupuestaria y contable citada, tras la modificación del Concierto Económico, las Juntas Generales de Gipuzkoa han aprobado la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, publicada en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 30 de diciembre de 2003, que entró en vigor el mismo día de su publicación.

El presupuesto del ejercicio 2002 fue aprobado inicialmente el 25 de marzo de 2002 y la publicación de la aprobación definitiva en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, una vez transcurrido el período de alegaciones, fue el 16 de mayo de 2002.

La liquidación del presupuesto del ejercicio 2002 ha sido aprobada por la Comisión de Gobierno el 3 de marzo de 2003 y el 29 de septiembre de 2003 el Pleno aprueba la Cuenta General.

El grado de ejecución del presupuesto de gastos para 2002 ha sido de un 79%. Las desviaciones más significativas se producen en el capítulo de inversiones reales cuyo grado de ejecución es del 58%.

El detalle por capítulos de las modificaciones presupuestarias efectuadas durante 2002 es el siguiente:

INGRESOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOS				Miles-euros	
CAPÍTULOS	INCORPOR. REMANENTES	GENERACIÓN CRÉDITOS	CDTOS. EXTRAORD. Y SUPLEMENTOS	TOTAL MODIFIC.	
3. Tasas y precios públicos	-	-	21	21	
7. Transf. y subv. de capital.....	-	-	42	42	
8. Variac. activos financieros	2.462	1	166	2.629	
9. Variac. pasivos financieros.....	1.803	-	-	1.803	
TOTAL	4.265	1	229	4.495	

GASTOS. MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CAPÍTULOS				Miles-euros		
CAPÍTULOS	INCORPOR. REMANENTES	GENERACIÓN CRÉDITOS	CDTOS. EXTRAORD. Y SUPLEMENTOS	TRANSFERENC. (+)	(-)	TOTAL MODIFIC.
2. Compra de bienes y servicios	193	-	47	166	(33)	373
3. Gastos financieros.....	-	-	-	-	(20)	(20)
4. Transf. y subv. corrientes.....	120	-	-	199	(44)	275
6. Inversiones reales	3.351	-	179	588	(835)	3.283
7. Transf. y subv. de capital.....	601	-	3	-	(21)	583
8. Variac. activos financieros	-	1	-	-	-	1
TOTAL	4.265	1	229	953	(953)	4.495



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

El incremento que las modificaciones presupuestarias han supuesto sobre el presupuesto inicial es del 18%, pasando de un presupuesto inicial de 25.201 miles de euros a un presupuesto definitivo de 29.696 miles de euros. Durante el ejercicio se han tramitado 32 expedientes de modificaciones presupuestarias.



A.3 IMPUESTOS, TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS

Los derechos reconocidos y la recaudación líquida por impuestos directos, indirectos, tasas y precios públicos durante el ejercicio 2002 presentan el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Bienes inmuebles (IBI)	2.096	2.035
Vehículos de tracción mecánica	1.025	999
Incremento valor de los terrenos de naturaleza urbana.....	342	175
Actividades económicas (IAE).....	975	849
TOTAL IMPUESTOS DIRECTOS	4.438	4.058
Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO)	807	776
TOTAL IMPUESTOS INDIRECTOS	807	776
Venta de publicaciones	2	2
Tasa recogida e incineración RSU	511	506
Tasa cementerio	71	71
Tasa expedición de documentos	12	11
Tasa recogida y retirada de vehículos de la vía pública.....	24	22
Tasa abastecimiento de agua	1.532	1.475
Tasa licencias apertura de establecimientos.....	29	22
Licencias urbanísticas (segregación y primera utilización).....	19	2
Precios públicos por servicios de carácter general	409	357
- Facturaciones servicio de transporte público	75	64
- Aparcamiento Garibai	37	35
- Euskaltegi	89	75
- Aportación particulares ayuda a domicilio	92	84
- Aportación particulares vivienda tutelada	27	25
- Ingresos cultura (festejos, activ.juventud...)	35	35
- TCA servicio de aguas	28	26
- Otros	26	13
Precio público mercado.....	96	86
Precios públicos utiliz. aprovech. espacios de dominio público	192	155
- Iberdrola y Naturgas.....	164	130
- Mesas y veladores	8	8
- Barracas y puestos de venta ambulante	19	17
- Otros	1	-
Vados y reservas espacios	30	29
Reintegro de presupuestos cerrados.....	234	234
Sanciones urbanísticas	41	28
Multas Policía Municipal	12	12
Recargo apremio	29	29
Intereses de demora	14	14
Compensaciones telefónica	93	66
Aprovechamientos urbanísticos.....	9	3
Otros ingresos diversos (ingr.urbanísticos y ejecución fianzas)	36	12
TOTAL TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS	3.395	3.136



El importe de “Tasas y precios públicos” se ha registrado en la cuenta de pérdidas y ganancias en los siguientes conceptos:

	Miles-euros
Importe neto de la cifra de negocios	2.706
Otros ingresos de gestión	926
- Renta de locales (A.17)	(184)
- Concesiones administrativas (A.17)	(52)
- Descuentos por pronto pago (A.17)	(1)
TOTAL	3.395

IMPUESTOS DIRECTOS

La gestión íntegra de los tributos municipales se realiza desde el Ayuntamiento, con la excepción de la elaboración de los padrones de IBI e IAE, que son confeccionados por la Diputación Foral de Gipuzkoa.

Durante el ejercicio 2002 se han producido importantes aumentos en las bases imponibles del IBI como consecuencia de la revisión catastral realizada por la Diputación Foral de Gipuzkoa en 2001 y aplicada en 2002. Para atenuar este incremento de bases imponibles el Ayuntamiento ha disminuido el tipo aplicable en el impuesto para los bienes de naturaleza urbana, pasando del 0,56% en 2001 al 0,356% o 0,154% en 2002 según se trate de suelo industrial o del resto.

Respecto al impuesto sobre el incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana, en las Ordenanzas Fiscales para el ejercicio 2000 se aprobó un tipo impositivo del 7%. El 20 de julio de 2000, el Pleno del Ayuntamiento modificó el tipo impositivo al 5% con efectos retroactivos a 1 de abril de 2000; esta modificación no se publicó en el Boletín Oficial de Gipuzkoa. Hasta que se han aprobado las Ordenanzas Fiscales para el ejercicio 2003, publicadas el 31 de diciembre de 2002, no se ha producido ninguna modificación del tipo impositivo y durante el ejercicio fiscalizado se ha aplicado un tipo impositivo (5%) distinto del que legalmente resultaba aplicable (7%).

IMPUESTOS INDIRECTOS

El artículo 12 de la Ordenanza Fiscal reguladora del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, vigente en el ejercicio 2002, establece que “a la vista de las construcciones, instalaciones u obras efectivamente realizadas y del coste real efectivo de las mismas, la Administración Municipal, mediante la oportuna comprobación administrativa modificará, en su caso, la base imponible, practicando la correspondiente liquidación definitiva y exigiendo del sujeto pasivo o reintegrándole, en su caso, la cantidad que corresponda”. A estos efectos se aprueban unos precios mínimos con independencia de la base imponible de cada tipo de obra. Esta previsión vulnera el artículo 9 de la citada Ordenanza Fiscal y el artículo 3 de la Norma Foral 15/1989, de 5 de julio, del impuesto sobre



construcciones, instalaciones y obras que establece que “la cuota de este impuesto será el resultado de aplicar a la base imponible el tipo de gravamen”.

TASAS Y PRECIOS PÚBLICOS

En los conceptos de “abastecimiento de agua y recogida e incineración de RSU” se han registrado los ingresos derivados de los Padrones aprobados en el ejercicio 2002, que corresponden al cuarto trimestre del ejercicio 2001 y a los tres primeros trimestres del ejercicio 2002. Los ingresos correspondientes al cuarto trimestre del ejercicio 2002 por estos conceptos ascienden a 608 miles de euros.

El Ayuntamiento recoge en una única tarifa los conceptos de ingresos derivados del suministro de agua potable, de los servicios de alcantarillado y de los servicios de saneamiento de aguas residuales, aplicando el correspondiente impuesto sobre el valor añadido a los tres conceptos. Resulta improcedente la repercusión del IVA sobre las tasas de saneamiento y de alcantarillado por no ajustarse a lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto Foral 102/1992, de 29 de diciembre, por el que se adapta la normativa fiscal del Territorio Histórico de Gipuzkoa a la Ley 37/1992 del Impuesto sobre el Valor Añadido, que declara no sujetas a IVA las entregas de bienes y servicios realizadas directamente por los entes públicos sin contraprestación o mediante contraprestación de naturaleza tributaria.



A.4 INGRESOS POR TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES

Las transferencias y subvenciones junto con los ingresos tributarios suponen la principal fuente de financiación municipal. Las primeras representan el 49% sobre el total de los ingresos registrados en el ejercicio 2002. Por otro lado, el 90% del total de las transferencias corrientes se corresponden con la participación del Ayuntamiento de Mondragón en los impuestos concertados que gestiona la Diputación Foral de Gipuzkoa.

Durante el ejercicio 2002, los derechos reconocidos y la recaudación líquida por transferencias y subvenciones corrientes y de capital según su procedencia han sido:

CONCEPTO	Miles-euros			
	DERECHOS RECONOCIDOS		RECAUDACIÓN LÍQUIDA	
	CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Del Estado	38	-	35	-
Participación en tributos no concertados.....	23	-	23	-
INE	5	-	5	-
Subvención exposición-proyecto museo industrial.....	10	-	7	-
Del Gobierno Vasco	296	461	156	29
Subv. para técnicos refuerzo programas de inserción.	32	-	-	-
Radio municipal.....	30	-	-	-
Área de empleo.....	60	-	25	-
Convenio drogodependencias	29	-	-	-
Plan pobreza	119	-	119	-
Juzgados de Paz	6	-	6	-
Euskera	10	-	-	-
Adquisición de libros Monterrón.....	8	-	6	-
Dinamización biblioteca.....	2	-	-	-
Inversiones enseñanza	-	115	-	-
Mejora alumbrado.....	-	5	-	-
Equipos informáticos	-	4	-	4
Proyecto edificio Uarkape	-	196	-	-
Inversiones medio ambiente	-	10	-	-
Plan inspección de instalaciones.....	-	14	-	14
Programa accesibilidad	-	117	-	11
De Organismos Autónomos del Gobierno Vasco	239	-	230	-
Subvención Emakunde	2	-	-	-
HABE Convenio euskaltegi.....	237	-	230	-
De la Diputación Foral de Gipuzkoa	9.552	434	9.421	-
Fondo foral de financiación municipal.....	9.215	-	9.215	-
Actividades EMA Udala.....	10	-	-	-
Actividades culturales	10	-	-	-
Plan asistencia domiciliaria.....	290	-	194	-
Actividades juventud	8	-	-	-
Sala de exposiciones del Convento San Francisco.....	-	361	-	-
Equipamiento del cine Amaia	-	60	-	-
Agricultura de montaña.....	-	12	-	-
Otras menores.....	19	1	12	-
De Mancomunidades y Consorcios	4	-	4	-
De Organismos Autónomos Municipales (*)	33	-	-	-
De Empresas privadas	44	85	14	11
De Familias	-	2	-	2
TOTAL	10.206	982	9.860	42

(*) Resultado del ejercicio 2002 del Organismo Autónomo Iturbide Egoitza (ver A.19)



En la cuenta de pérdidas y ganancias se han registrado 10.292 miles de euros como transferencias y subvenciones corrientes recibidas que incluyen 86 miles de euros correspondientes a subvenciones corrientes registradas presupuestariamente en el ejercicio 2001.

En el ejercicio 2002, el movimiento de la cuenta subvenciones de capital del balance de situación ha sido el siguiente:

	Miles-euros
Saldo a 31.12.01	999
Ingresos del presupuesto (cap.7)	982
Devolución de ingresos	(286)
Subvenciones aplicadas a resultados	(1.479)
SALDO A 31.12.02	216

El Ayuntamiento traspasa a resultados las subvenciones de capital en función de la entrada en funcionamiento o entrega al uso general de los bienes objeto de las inversiones financiadas o bien en la parte proporcional del gasto ejecutado asociado a las correspondientes subvenciones.

En el ejercicio fiscalizado, el traspaso a resultados ha producido el efecto de disminuir y aumentar los saldos de los epígrafes “Ingresos a distribuir en varios ejercicios” y “Pérdidas y ganancias”, respectivamente, en 1.479 miles de euros.

Sin embargo, la subvención concedida por la Diputación Foral de Gipuzkoa por importe de 361 miles de euros para la Sala de exposiciones del Convento de San Francisco, cuyo proyecto aprobado asciende a 3.446 miles de euros, ha sido traspasada íntegramente al resultado del ejercicio. La ejecución de este proyecto en 2002 ha sido de 222 miles de euros, por lo que de haber aplicado el criterio establecido para el traspaso de las subvenciones de capital al resultado del ejercicio habría supuesto una disminución y aumento, respectivo, de los saldos de “Ingresos a distribuir en varios ejercicios” y “Pérdidas y ganancias” de 24 miles de euros. Por lo tanto, el exceso de traspaso de subvenciones de capital al resultado del ejercicio es de 337 miles de euros.



A.5 ENAJENACIÓN DE INVERSIONES REALES

Los derechos reconocidos durante 2002 por enajenación de inversiones reales por 601 miles de euros se corresponden con la enajenación de la parcela resultante número 6 del Proyecto de Compensación de la Unidad “U.16.1 (Legargain)” acordada por el Pleno del Ayuntamiento el 19 de julio de 2002 y escriturada el 30 de diciembre de 2002 (ver A.11).

A.6 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2002, así como el número de puestos incluidos en la relación de puestos de trabajo y la plantilla a 31 de diciembre de 2002 es el siguiente:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS	Miles-euros	
			Nº DE PUESTOS RPT	Plantilla 31.12.02
Retribuciones altos cargos.....	241	241		2
Retribuciones funcionarios	2.885	2.885	134	124
Retribuciones laborales fijos	80	80	6	6
Retribuciones laborales temporales	796	796	15	39
Seguridad Social	1.131	1.130		
Cuotas Elkarkidetza	65	65		
Pensiones a cargo de la entidad	5	5		
TOTAL	5.203	5.202	155	171

El importe de 5.237 miles de euros de “Gastos de personal” recogido en la cuenta de pérdidas y ganancias incluye 34 miles de euros de dietas y otras indemnizaciones registradas presupuestariamente en el capítulo 2 “Compras de bienes y servicios” (ver A.7).

La estructura retributiva del personal del Ayuntamiento es la del ARCEPAFE, tanto en lo referente a los niveles de cada puesto como a las retribuciones pagadas. No existen los conceptos de complemento de destino y complemento específico, por lo tanto, no se adecua a lo que establecen la Ley de la Función Pública Vasca y el Decreto de Retribuciones de los Funcionarios de las Administraciones Públicas Vascas.

La Relación de Puestos de Trabajo fue aprobada el 25 de marzo de 2002 y publicada en el B.O.G. el 25 de junio de 2002 y no establece el complemento específico que tiene asignado cada puesto.

El incremento de las retribuciones del personal al servicio del Ayuntamiento en el ejercicio fiscalizado ha sido del 3%. El Interventor y la Secretaria municipales advirtieron de que la subida contravenía lo establecido en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2002, ya que establecía que las retribuciones de ese año no debían experimentar un incremento superior al 2%.



Con efectos 1 de abril de 1993 se integraron en el Régimen General de la Seguridad Social los funcionarios (tanto activos como pasivos) que a 31 de marzo de ese año estaban incluidos en el Régimen Especial de la Seguridad Social de los Funcionarios de la Administración Local. Como compensación económica para cubrir los costes de integración el Ayuntamiento efectúa una cotización adicional del 8,2% sobre las bases de cotización por contingencias comunes del personal activo durante 20 años a partir del 1 de enero de 1996. Las obligaciones reconocidas por este concepto durante 2002 han ascendido a 106 miles de euros.

JUBILACIONES PARCIALES

El Real Decreto 144/1999, de 29 de enero, por el que se desarrolla, en materia de acción protectora de la Seguridad Social, el Real Decreto-Ley 15/1998, de 27 de noviembre, de medidas urgentes para la mejora del mercado de trabajo en relación con el trabajo a tiempo parcial y el fomento de su estabilidad, actualmente sustituido por el Real Decreto 113/2002, señala que “se considera jubilación parcial, la iniciada después del cumplimiento de los sesenta años y como máximo, hasta el cumplimiento de los sesenta y cinco años, simultánea con un contrato de trabajo a tiempo parcial y vinculada a un contrato de relevo concertado con un trabajador en situación de desempleo”.

En aplicación de lo previsto en el Real Decreto citado anteriormente, a fecha de este Informe 4 trabajadores del Ayuntamiento se encuentran en situación de jubilación parcial, dos de ellos con una jornada de trabajo del 23% y otros dos con una jornada de trabajo del 15%.

Tras la solicitud por parte de estos trabajadores de no prestar servicio efectivo en la parte de su jornada de trabajo que conserva en virtud del contrato a tiempo parcial, el Ayuntamiento les concede una licencia retribuida extraordinaria hasta la expiración de su contrato. Durante tal licencia se continuarán produciendo todos los efectos de dicho contrato de trabajo a excepción del cumplimiento de su jornada de trabajo, por lo tanto el trabajador percibirá la retribución convenida para el contrato a tiempo parcial con sus actualizaciones correspondientes y disfrutará de los derechos sociales que puedan corresponderle. Además, se efectuarán en sus retribuciones las retenciones ordinarias y se les mantendrán en alta en la Seguridad Social.



A.7 COMPRAS DE BIENES Y SERVICIOS

En este capítulo se registran los gastos de adquisición de bienes corrientes y contratación de servicios. El detalle de los conceptos más significativos contabilizados durante 2002 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Arrendamientos.....	18	18
Reparaciones, mantenimiento y conservación	294	251
Material de oficina.....	118	105
Gastos funcionamiento servicios municipales	218	194
Energía eléctrica	183	150
Vestuario.....	37	12
Otros suministros.....	44	37
Comunicaciones	164	134
Primas de seguros.....	151	150
Actividades cultura	88	83
Actividades comisión mujer	54	48
Publicidad y propaganda.....	55	40
Gastos jurídicos	68	46
Gastos festejos	167	142
Otros gastos diversos	211	187
Limpieza dependencias municipales.....	223	184
Limpieza viaria.....	767	639
Mantenimiento de parques y jardines	552	485
Ludoteca	24	24
Servicio Gaztetxokoak en barrios	82	82
Servicio de ayuda domiciliaria	636	636
Museo Industrial.....	136	135
Guardería infantil.....	31	26
Transporte público.....	187	159
Servicio de retirada de vehículos	22	19
Otros trabajos realizados por empresas	65	47
Dietas y otras indemnizaciones (A.6).....	34	29
TOTAL	4.629	4.062

El registro de este tipo de gastos en la cuenta de pérdidas y ganancias se ha realizado en el epígrafe “Servicios exteriores” por un importe de 4.873 miles de euros. Este importe incluye 355 miles de euros de obligaciones reconocidas en el capítulo 6 “Inversiones reales” y que no se consideran inventariables (ver A.11) y 12 miles de euros de la amortización del ejercicio del parque de contadores. Por otro lado, no incluye 89 miles de euros de obligaciones registradas en el capítulo 2 “Compra de bienes y servicios” y que han sido considerados como inmovilizado (ver A.11) y 34 miles de euros de dietas y otras indemnizaciones registradas como gastos de personal en la cuenta de pérdidas y ganancias (ver A.6).



A.8 TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CONCEDIDAS

Las transferencias y subvenciones corrientes y de capital que el Ayuntamiento de Mondragón ha realizado durante el ejercicio 2002 han sido:

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	Miles-euros			
		OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
A Organismos Autónomos de la CAPV					
Cuota EUDEL.....	Transferencia	4	-	4	-
Cuota Udalbiltza.....	Transferencia	23	-	23	-
A Mancomunidades y consorcios					
Cuota Euskal Fundoa.....	Transferencia	3	-	3	-
Consortio de Aguas de Gipuzkoa.....	Transferencia	647	322	489	322
Mancomunidad del Alto Deba.....	Transferencia	913	-	913	-
Cuota EUDIMA.....	Transferencia	5	-	5	-
Deba Garaiko Mendi Nekazaritza Elkartea.....	Transferencia	16	-	16	-
A Organismos autónomos municipales					
AUKEA.....	Transferencia	736	-	661	-
ITURBIDE.....	Transferencia	1	-	1	-
A Sociedades públicas de la entidad					
SURADESA.....	Transferencia	25	-	25	-
A Sociedades públicas participadas					
CEI-SAIOLAN.....	Transferencia	37	-	22	-
A otras empresas					
Goiena. Gestión radio municipal.....	Convenio	85	-	85	-
Goiena.....	Convenio	191	-	143	-
AED. Actividad 2002.....	Convenio	47	-	47	-
AED. Zahar Berri.....	Directa	11	-	11	-
AED. Plan Estratégico euskera.....	Nominativa	26	-	18	-
Txatxilipurdi. Actividad 2002.....	Convenio	35	-	35	-
Txatxilipurdi. Eskola eta aisialdia.....	Directa	8	-	8	-
AEK (Erdi Euskaltegi).....	Convenio	33	-	33	-
Rótulos e imagen corporativa en euskera.....	Convocatoria	3	-	2	-
Otras menores.....	Directa/Convenio	10	-	8	-
A familias					
IMAF. Campeonato de Wushu-KungFu.....	Directa	12	-	12	-
Ayudas al transporte familias de presos.....	Directa	21	-	19	-
Subvenciones de Cultura.....	Convocatoria	35	-	35	-
Subvenciones de Cultura.....	Directa	25	-	24	-
Asociaciones de Padres de Alumnos.....	Convocatoria	10	-	10	-
Subvenciones de Educación.....	Directa	30	-	30	-
Actividad en servicios sociales.....	Convocatoria	35	-	35	-
Asociaciones de Jubilados.....	Convocatoria	59	-	59	-
Gastos de locales municipales de jubilados.....	(1)	11	-	10	-
Subvenciones tasas municipales.....	Convocatoria	11	-	11	-
Plan lucha contra la pobreza.....	Convocatoria	171	-	171	-
Ayudas situaciones desprotección.....	(1)	25	-	23	-
Subvenciones fiestas de los barrios.....	Directa	61	-	61	-

.../...



.../...

CONCEPTO	ADJUDICACIÓN	Miles-euros			
		OBLIG. RECONOCIDAS		PAGOS REALIZADOS	
		CORRIENTES	CAPITAL	CORRIENTES	CAPITAL
Aportación a las Juntas de Barrio	Nominativa	44	-	38	-
Subvenciones servicio Juventud	Convocatoria	10	-	10	-
Entidades medio ambiente	Directa	13	-	13	-
Ayudas creación empleo 2001	Convocatoria	50	-	50	-
Ayudas creación empleo 2002	Convocatoria	38	-	-	-
Asociaciones de mujeres	Convocatoria	7	-	7	-
Asociaciones de mujeres	Directa	2	-	-	-
Otras menores		16	-	16	-
A instituciones sin fines de lucro					
Txatxilpurdi	Convenio	38	-	38	-
Arrasate Musical	Nominativa	262	-	262	-
Centros educativos	Convocatoria	233	-	233	-
ONGs: Cooperación para el desarrollo	Convocatoria	96	-	96	-
Mondragón Unibertsitatea	Convenio		902		-
Ikastola S.Fco. Xabier	Convenio		180		180
AED (Arrasate Euskaldun Dezagun)	Nominativa		18		18
Mondragon Unibertsitatea	Directa		4		4
TOTAL		4.174	1.426	3.815	524

(1) Gasto capítulo 2 registrado en capítulo 4.

En la cuenta de pérdidas y ganancias se han registrado 5.594 miles de euros como transferencias y subvenciones concedidas que no incluyen 6 miles de euros registrados por el Ayuntamiento en su inmovilizado (ver A.11).

En la revisión de las distintas líneas subvencionales se ha detectado que:

- El Ayuntamiento de Mondragón transfiere al Consorcio de Aguas de Gipuzkoa un importe de 647 miles de euros en concepto de pago del consumo de agua. Una correcta contabilización requiere el registro de este gasto en el capítulo 2 “Gastos de funcionamiento”.



A continuación se detallan las subvenciones directas o concedidas a través de convenios cuyo objeto subvencionado coincide con alguno de los contratos regulados en el TRLCAP. Esta práctica provoca que el gasto público no se ajuste a los principios de publicidad, concurrencia, igualdad y no discriminación que presiden la contratación de las Administraciones Públicas.

		Miles-euros
ADJUDICATARIO	OBJETO SUBVENCIONADO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Goiena	Gestión de la radio municipal	85
Arrasate Euskaldun Dezagun (AED) ...	Actividades culturales y de sensibilización	47
Arrasate Euskaldun Dezagun (AED) ...	Proyecto "Zahar Berri" (junto con el euskaltegi municipal y euskaltegi Erdu)	11
Txatxilipurdi	Organización de actividades y gestión de servicios municipales (ludotecas, gazte txokoak, etc...)	177(*)
Txatxilipurdi	Proyecto Eskola eta aisialdia	16
SUBTOTAL TRAMITADAS POR LA COMISIÓN DE EUSKERA		336(**)
Ikastola San Fco.Xabier.....	Obras de reforma y ampliación de un edificio propiedad del Ayto.	180
TOTAL		516

(*) De este importe se han registrado 106 miles de euros en el capítulo 2.

(**) De este importe, 8 miles de euros de proyecto Eskola eta aisialdia han sido registrados en una partida presupuestaria de Educación como subvenciones directas.

En el epígrafe subvenciones a otras empresas se ha registrado un importe de 449 miles de euros que se corresponde con las subvenciones que tramita la Comisión de Euskera y según establece la memoria del Presupuesto 2002 son las que "se otorgan a diversas entidades que trabajan en el mundo del euskera". Las deficiencias generales detectadas en todos los expedientes son:

- El Ayuntamiento no exige a los beneficiarios de las subvenciones la acreditación de su personalidad jurídica ni la del cumplimiento de las obligaciones con Hacienda y la Seguridad Social.
- Las entidades beneficiarias no justifican adecuadamente la realización del gasto subvencionado.



La normativa reguladora de las subvenciones que se detallan a continuación no incluye alguno de los siguientes aspectos: requisitos que deberían reunir los beneficiarios para obtener la subvención, cuantía de las subvenciones, criterios objetivos para el otorgamiento de las mismas y acreditación de hallarse al corriente en las obligaciones tributarias.

	Miles-euros
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
Subvenciones de Cultura.....	35
Subvenciones servicio de juventud.....	10
Subvenciones a asociaciones de mujeres.....	7
ONGs. Cooperación para el desarrollo	96
Actividad en servicios sociales.....	35
TOTAL	183



A.9 INVERSIONES REALES

Este capítulo recoge los gastos por proyectos de construcción y edificación, adquisición de terrenos, inmuebles o cualquier otro inmovilizado. El detalle de las obligaciones reconocidas y de los pagos realizados durante el ejercicio 2002 ha sido el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
Infraestructura y urbanización.....	2.187	1.799
Edificios y otras construcciones.....	3.743	3.028
Maquinaria, instalaciones y utillaje.....	253	165
Mobiliario y enseres.....	56	51
Equipos para procesos de información.....	86	83
Otras Inversiones.....	41	38
Planeamiento.....	240	227
Investigaciones, estudios y proyectos.....	17	-
TOTAL (ver A.11)	6.623	5.391

Las obligaciones registradas en 2002 por las principales inversiones realizadas durante el ejercicio son las siguientes:

CONCEPTO	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
	Miles-euros
Edificio Multiusos Uarkape (Gaztetxe).....	1.207
Alameda peatonal Monterrón-Erguin.....	594
Encauzamiento río Deba y puente Zabaleta.....	418
Compra suelo industrial Zerrajera.....	361
Adquisición bienes patrimoniales.....	348
Inversiones Aukea.....	346
Inversión agua y saneamiento.....	301
Inversiones Cine Amaia.....	247
Rehabilitación Convento S. Francisco.....	242
Habilitación pabellón Asam.....	218
Inversiones enseñanza.....	210
Compras para gestión urbanística.....	150
Inversiones en barrios.....	141
Red telemática.....	140
Urbanización Udala Auzoa. Proyecto Saneamiento.....	137
Honorarios Técnicos.....	135
Nueva Ludoteca.....	124
Otras inversiones.....	1.304
TOTAL	6.623

Las obligaciones recogen la ejecución en el ejercicio 2002 de los contratos de obra y sus correspondientes asistencias técnicas.



Las inversiones más significativas realizadas durante el ejercicio se detallan en A.18, a través del análisis de expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio o en ejercicios anteriores pero con ejecución en el ejercicio 2002.

A.10 CRÉDITOS DE COMPROMISO

El detalle de los créditos de compromiso autorizados a 31 de diciembre de 2002 según la liquidación del presupuesto del ejercicio es:

CONCEPTO	Miles-euros			
	2003	2004	2005 Y SS	TOTAL
Convenio Etxaluze-Vivienda Zerrajera	-	-	119	119
Rehabilitación Convento San Francisco.....	1.629	663	-	2.292
Convenio Mondragon Unibertsitatea	301	-	-	301
Convenio Ikastola S.F.Xabier-Sta. Teresa.....	162	-	-	162
Urbanización Zerrajera 2 (fases 0 y 1)	390	-	-	(*)390
Convenio Zerrajera Etxebizitxak-Landu	151	-	-	151
Reurbanización Erguin auzoa-Actuación 01-11-14	391	-	-	(*)391
Obras puente Musakola. Proyecto modificado.....	21	-	-	21
Edificios Multiusos Uarkape.....	489	-	-	489
Convenio EVE Paneles Solares	137	-	-	(*)137
TOTAL	3.671	663	119	4.453

(*) La ejecución no ha comenzado en el ejercicio.



A.11 INMOVILIZADO MATERIAL E INMATERIAL Y PATRIMONIO EN SITUACIONES ESPECIALES

El movimiento durante 2002 de las cuentas de inmovilizado material, inmaterial y del patrimonio en situaciones especiales ha sido el siguiente:

	Miles-euros				
	Saldo 2001	__Presupuesto__		Movimientos Patrimoniales	Saldo 2002
		Gastos	Ingresos		
Inmovilizado inmaterial	94	35	-	-	129
Amortización acumulada del inmov. inmaterial	(54)	-	-	(13)	(67)
Inmovilizado material	35.544	3.784	(601)	836	39.403
Terrenos y bienes naturales	2.484	26	(601)	836	2.735
Construcciones	31.258	3.452	-	-	34.563
Instalaciones técnicas y maquinaria	430	26	-	-	456
Otras instalaciones, utillaje y mobiliario	807	105	-	-	912
Equipos informáticos y elementos transporte	565	175	-	-	737
Amortización acumulada del inmov. material	(3.547)	-	-	(886)	(4.431)
Inmovilizado inmaterial y material	32.037	3.819	(601)	(63)	35.034
Patrimonio adscrito Iturbide	2.070	36	-	-	2.106
Patrimonio adscrito Aukea	8.103	259	-	-	8.362
Patrimonio cedido	9.535	-	-	-	9.535
Patrimonio entregado al uso general	17.430	2.242	-	-	19.672
Patrimonio en situaciones especiales	37.138	2.537	-	-	39.675
TOTAL	69.175	6.356	(601)	(63)	74.709

La conciliación entre los movimientos patrimoniales y presupuestarios relativos al inmovilizado y al patrimonio en situaciones especiales es la siguiente:

	Miles-euros
Obligaciones capítulo 6 (A.9)	6.623
Obligaciones capítulo 2 inventariadas (A.7)	89
Obligaciones capítulo 4 inventariadas (A.8)	6
Obligaciones capítulo 6 no inventariables (A.7)	(355)
Obligaciones capítulo 6 inversión parque de contadores	(7)
SALDO A 31.12.02	6.356

Además de las correspondientes dotaciones para la amortización del inmovilizado, el movimiento patrimonial más importante registrado en el ejercicio es por un importe de 836 miles de euros registrado en Terrenos y bienes naturales, que se corresponde con el valor de dos parcelas adjudicadas al Ayuntamiento en el Proyecto de Compensación U.16.1 (Legargain). El 19 de julio de 2002, el Pleno adjudicó la venta de una de las parcelas por 601



miles de euros, registrando el importe total de la venta en el capítulo 6 de ingresos “Enajenación de inversiones reales” (ver A.5).

El inmovilizado material se halla valorado a precio de coste de adquisición, excepto el inmovilizado material construido o adquirido con anterioridad a la constitución del balance de situación al 31 de diciembre de 1995 que se halla registrado por los valores resultantes de la tasación efectuada por los servicios técnicos municipales, a pesar de que las normas de valoración indican que dichos bienes deben valorarse a precio de adquisición o coste de producción. Por otra parte, en el balance de situación se reflejan con valor cero el conjunto de bienes que se suponen entregados al uso general con anterioridad al 31 de diciembre de 1994.

A 31 de diciembre el Ayuntamiento traspasa al uso general todas las inversiones en infraestructura y urbanización dejando las correspondientes cuentas de inmovilizado con saldo cero, con independencia de que dichas inversiones estén finalizadas o no, sin que exista un documento justificativo que soporte dicha entrega.

A.12 INMOVILIZADO FINANCIERO

El detalle de las participaciones del Ayuntamiento de Mondragón en sociedades mercantiles es el siguiente:

	%	Miles-euros		
		SALDO	BAJAS	SALDO
	PARTICIP.	31.12.01		31.12.02
Arrasate Garatu, S.A.	100%	60	-	60
Arrasateko Eraberrikuntza Industrialdea, S.A.	20%	162	-	162
Jakion, S.L.....	16,13%	15	-	15
Sociedad Urbanística Rehabilitación Alto Deba, S.A.	15,40%	9	-	9
ICTE S.Coop. (Instituto Comunitario para la 3ª edad).....	25,71%	3	-	3
Sociedad Polo de Innovación Garaia, S.A.....	0,005%	1	-	1
Euskaldunon Egunkaria, S.A.....	se desconoce	6	3(*)	3
Goiena, S.Coop.	0,37%	1	-	1
TOTAL		257	3	254

(*) Reducción de capital de Egunkaria, S.A. adoptada por acuerdo de la Junta General de Accionistas.

Además, el Ayuntamiento de Mondragón en virtud del convenio firmado el 16 de diciembre de 1998 con el Ayuntamiento de Aretxabaleta otorgó un préstamo a este Ayuntamiento de 590 miles de euros para acudir a la ampliación de capital de Aretxabaletako Industrialdea, S.A. y crear así una segunda unidad de actuación en Mondragón. Una vez producida la fusión de las Industrialdeas actualmente existentes en el Alto Deba en una única Sociedad Comarcal, la devolución del préstamo por parte del



Ayuntamiento de Aretxabaleta podrá ser efectuada en acciones de dicha Sociedad o en la forma en que convengan de mutuo acuerdo.

A.13 VARIACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS

El detalle los derechos liquidados y de las obligaciones reconocidas en el capítulo 8 “Variación de activos financieros” de ingresos y gastos, así como los cobros y pagos de los mismos es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	DERECHOS/ OBLIGACIONES	COBROS/ PAGOS
INGRESOS		
Reintegro anticipos al personal	55	19
Constitución fianza vivienda tutelada.....	1	-
TOTAL	56	19
GASTOS		
Anticipos al personal	55	52
Fianza vivienda tutelada.....	1	1
TOTAL	56	53

A.14 VARIACIÓN DE PASIVOS FINANCIEROS

En el cuadro adjunto se detallan, por entidades prestatarias, los ingresos y gastos del capítulo 9 “Variación de pasivos financieros”, indicándose también el principal pendiente de cada préstamo y sus condiciones de amortización:

BANCO	IMPORTE CONCEDIDO	%	VENCIMIENTO	Miles-euros			DEUDA 31.12.02
				DEUDA 31.12.01	NUEVOS	AMORTIZ.	
Kutxa.....	2.299	mibor+0,25%	1.03.07	1.145	-	201	944
Kutxa.....	2.014	mibor+0,25%	24.05.08	345	-	48	297
Kutxa	1.911	mibor+0,25%	26.12.07	1.045	-	159	886
Caja Laboral Popular	2.743	mibor+0,25%	28.12.05	761	-	180	581
Caja Laboral Popular	2.028	mibor+0,25%	28.12.05	842	-	199	643
BBVA.....	2.434	mibor+0,25%	26.12.06	931	-	173	758
Banco Guipuzcoano.....	2.705	mibor+0,10%	17.12.06	1.503	-	280	1.223
TOTAL				6.572		1.240	5.332

El 26 de febrero de 2002, el Ayuntamiento formalizó una operación de crédito con la Kutxa por importe de 1.803 miles de euros que al cierre del ejercicio se encuentran sin disponer. La finalidad de este préstamo era la financiación de la anualidad del ejercicio 2001



de diversos proyectos de inversión, con un importe total de 2.119 miles de euros, de los que 1.803 se financiarían a través del préstamo y 316 con fondos propios. A 31 de diciembre de 2001, se habían ejecutado 1.649 miles de euros del importe previsto y se incorporaron al presupuesto del ejercicio 2002 un total de 465 miles de euros que se ejecutaron en ese ejercicio. El importe de este préstamo ha sido registrado en el capítulo 9 de ingresos “Variación de pasivos financieros” quedando pendiente de cobro en la liquidación del presupuesto 2002. La totalidad del préstamo ha sido dispuesta en el ejercicio 2003.

El 30 de diciembre de 2002, el Ayuntamiento formalizó otra operación de crédito con el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria por importe de 1.800 miles de euros, igualmente disponible a fecha de cierre pero no imputada al presupuesto del ejercicio 2002. La totalidad de este préstamo ha sido dispuesta en el ejercicio 2003.

El balance de situación a 31 de diciembre de 2002 refleja como endeudamiento del Ayuntamiento un total de 7.295 miles de euros, de los que 5.860 miles de euros es endeudamiento a largo plazo y 1.435 miles de euros endeudamiento a corto plazo, con el siguiente detalle:

	Miles-euros
Préstamos dispuestos	5.332
Préstamo no dispuesto	1.803
Acreeedores de inmovilizado a largo plazo	160
TOTAL	7.295

Los intereses a los que ha hecho frente el Ayuntamiento y que se recogen en el capítulo 3 “Gastos financieros” de la liquidación a 31 de diciembre de 2002 han ascendido a 223 miles de euros.



A.15 PENDIENTES DE COBRO

La composición y el detalle de la antigüedad por capítulos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2002 registrados por el Ayuntamiento es el siguiente:

CAPÍTULOS	Miles-euros			
	2000 y ant.	2001	2002	TOTAL
Impuestos directos	196	78	380	654
Impuestos indirectos	33	-	31	64
Tasas y otros ingresos	36	49	259	344
Transferencias y subvenciones corrientes	2	9	346	357
Ingresos Patrimoniales.....	3	6	26	35
Enajenación de inversiones.....	51	-	-	51
Transferencias y subvenciones de capital	974	321	940	2.235
Variación de activos financieros.....	1	4	37	42
Variación de pasivos financieros	-	-	1.803 (*)	1.803
TOTAL	1.296	467	3.822	5.585

(*) Préstamo formalizado y no dispuesto (ver A.12).

Del total de saldos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2002, el Ayuntamiento ha estimado que se pueden considerar como derechos de difícil o imposible realización un total de 830 miles de euros, que han sido deducidos del Remanente de Tesorería.

A.16 OPERACIONES EXTRAPRESUPUESTARIAS

El detalle a 31 de diciembre de 2002 de las cuentas a cobrar o a pagar por operaciones que no suponen ingreso ni gasto presupuestario en el Ayuntamiento es:

	Miles-euros
DEUDORES	384
Deudores por IVA.....	171
Hacienda pública deudora por IVA	25
Otros deudores no presupuestarios	188
ACREEDORES	733
Hacienda pública acreedora por otros conceptos fiscales	228
Fianzas y depósitos recibidos.....	106
Cuotas de mutualidades y seguros sociales.....	178
Acreedores por IVA	128
Entes públicos acreedores por recaudación recursos	50
Otros	43



La cuenta “Otros deudores no presupuestarios” recoge, por importe de 179 miles de euros, el saldo deudor derivado de los reintegros a recibir del Organismo Autónomo Iturbide Egoitza, como consecuencia de la devolución de subvenciones concedidas durante el ejercicio 2002 por el Ayuntamiento y que, debido al superávit generado en la prestación de sus servicios durante el ejercicio, no han sido necesarias. Sin embargo, el saldo registrado extrapresupuestariamente por el Organismo asciende a 141 miles de euros. Los 37 miles de euros de diferencia se corresponden con la liquidación del ejercicio 2001 de los programas de servicios sociales, que el Ayuntamiento ha cobrado directamente de la Diputación Foral de Gipuzkoa y que está incluida en el saldo acreedor de la cuenta “Entes públicos acreedores por recaudación recursos”.

El importe de “Hacienda pública acreedora por otros conceptos fiscales” se corresponde con las retenciones practicadas en la nómina de su personal y en los honorarios satisfechos a diversos profesionales por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas en el cuarto trimestre de 2002.

El saldo de la cuenta “Cuotas de mutualidades y seguros sociales” se compone básicamente del importe pendiente de pago a 31 de diciembre de 2002 a la Seguridad Social y a Elkarkidetzta por las retenciones practicadas en la nómina del mes de diciembre de 2002 al personal municipal y por las propias aportaciones del Ayuntamiento a los citados Organismos.

A.17 TESORERÍA E INGRESOS PATRIMONIALES

La cuenta de tesorería a 31 de diciembre de 2002 presenta el siguiente detalle:

CONCEPTO	Miles-euros			SALDO 31.12.02
	SALDO 31.12.01	COBROS	PAGOS	
Presupuesto	3.002	21.210	22.539	1.673
Extrapresupuestarios	309	51.228	51.188	349
TOTAL	3.311	72.438	73.727	2.022



El importe del saldo a 31 de diciembre se encuentra materializado en:

	Miles-euros
Caja Laboral Popular	1.254
Gipuzkoa Donostia Kutxa	686
Banco Bilbao Vizcaya.....	45
Banco Guipuzcoano	23
Banco Central Hispano.....	4
La Caixa	1
Otros (Banco de Vitoria y Banco de Crédito Local)	1
Caja	8
TOTAL	2.022

Además, en la entidad Gipuzkoa Donostia Kutxa existe una cuenta bancaria con un saldo a 31 de diciembre de 2002 de 60 miles de euros, cuyo titular es la sociedad municipal Arrasate Garatu, S.A. y que se corresponde con la participación del Ayuntamiento en el capital de la sociedad.

El detalle de los ingresos patrimoniales registrados durante el ejercicio 2002 es:

CONCEPTO	Miles-euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Renta de locales (A.3)	184	163
Concesiones administrativas mercado (A.3).....	3	3
Concesiones administrativas cementerio San Cristobal (A.3).....	49	44
Intereses de depósitos.....	85	85
Descuentos por pronto pago (A.3).....	1	1
TOTAL	322	296

Las partidas más importantes registradas como “Renta de locales” han sido:

- 72 miles de euros por el alquiler de un pabellón de titularidad municipal a la empresa Polmetasa.
- 43 miles de euros por el arrendamiento de la infraestructura de telecomunicaciones de titularidad municipal a Euskaltel, S.A. y a Telefónica, S.A.
- 18 miles de euros en concepto de utilización del cine Amaia de titularidad municipal, que el Ayuntamiento debería haber registrado en el capítulo 3 “Tasas y precios públicos” por tratarse de la utilización de un bien de dominio público afectado a un servicio público y recogerse en las Ordenanzas Fiscales el precio público por su utilización.



A.18 CONTRATACIÓN

Hemos revisado los procedimientos legales aplicables a cada tipo de contrato a través de una muestra de 29 expedientes de compras e inversiones adjudicados por el Ayuntamiento por un total de 13.005 miles de euros, 15 de los cuales fueron adjudicados en el ejercicio 2002 y 14 en ejercicios anteriores, aunque han tenido reflejo presupuestario en dicho ejercicio. Por otro lado, hemos revisado 3 expedientes adjudicados por el Organismo Autónomo Iturbide Egoitza y 4 por el Organismo Autónomo de Deportes Aukea.

Por razones puramente metodológicas, la numeración de los preceptos citados a lo largo del informe se corresponde con la numeración que presenta la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas tras la aprobación de su texto refundido mediante el Real Decreto Legislativo 2/2000, de 16 de junio y con el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado mediante Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre. Los incumplimientos detectados son:

AYUNTAMIENTO							Miles-euros
OBJETO	IMPORTE		EJECUCIÓN	ADJUDICAC.	DEFICIENCIAS		
	PPTO.	ADJUDIC.	2002	FECHA SISTEMA			
CONTRATOS DE OBRAS							
1. Construcción edificio multiusos Uarkape Modificado	1.654	1.638	1.188	oct-01	Concurso	2, 3, 4, 7, 8, 9, 13	
Liquidación		451					
2. Rehabilitación Convento de San Francisco Modificado	3.869	3.446	213	may-02	Concurso	2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 13, 14	
Liquidación		2.132					
3. Proyecto Alameda Peatonal Monterrón-Erguin Complementario	1.033	1.117	577	jun-01	Negociado	2, 3, 4, 7, 8, 9, 15	
Liquidación		16					
4. Urbanización Zerrajera 2 (fases 0 y 1)	1.406	1.293	-	oct-02	Concurso	2, 3, 4, 5, 7, 8, 13	
5. Obras de reforma en edificio Bedoñabe	229	201	204	jun-02	Concurso	2, 3, 4, 13	
Liquidación		3					
6. Urbanización ikastola Santa Teresa	46	46	40	abr-02	Directa	16	
7. Red de agua, alumbrado y telemática y retranqueo de acera en Obenerreka	72	72	41	jul-02	Negociado	3, 4, 12, 17	
8. Red telemática C/ General Garro	24	24	12	jul-02	Directa	18	
9. Red telemática C/ Santamarina	21	21	-	nov-02	Directa	18	
10. Red telemática Barrio San Andrés	24	24	22	jul-01	Directa	18	
11. Red telemática Musakola-Sta.Teresa	45	45	45	jul-02	Directa	18	
12. Red telemática Araba Etorbidea	17	17	17	dic-01	Directa	18	
13. Redes pluviales Trasera Araba Etorbidea y otras	27	27	35	dic-01	Directa	18	
Incremento presupuesto		23					
14. Redes pluviales C/ Aramaio	19	19	15	dic-01	Directa	18	
15. Redes pluviales C/ Navas de Tolosa	21	21	21	dic-01	Directa	18	
16. Redes pluviales escuela La Merced	4	4	4	jul-02	Directa	18	
17. Red pluvial resto c/ Andalucía, reposición de acera y eliminación de jardín	30	30	32	may-02	Directa	18	
Incremento de presupuesto		1					



AYUNTAMIENTO						Miles-euros
OBJETO	IMPORTE		EJECUCIÓN	ADJUDICAC.	DEFICIENCIAS	
	PPTO.	ADJUDIC.	2002	FECHA		SISTEMA
GESTIÓN DE SERVICIO PÚBLICO						
18. Ayuda a domicilio	P.U.	P.U.	636	ene-97	Concurso	2, 4, 10, 11, 12, 13, 19
19. Transporte urbano	168	168	166	may-00	Concurso	2, 5, 12
20. Limpieza Municipal	781	685	763	mar-99	Concurso	2, 5, 12
21. Mantenimiento de jardines	541	484	545	jul-98	Concurso	8
22. Mantenimiento de jardines	664	598	-	nov-02	Concurso	2, 5
DIRECCIONES DE OBRA Y SERVICIOS						
23. Servicio Municipal de sexología	15	15	-	dic-02	Concurso	4, 5
24. Dirección ejecución material y coordinación seguridad y salud obra rehabilitación Convento de San Francisco	-	48	10	may-02	Directa	16
25. Direc. obra Alameda peatonal Monterrón-Erguin Rectificación adjudicación	21	21	17	jun-01	Negociado	
26. Direc. obra Urbanización Zerrajera 2 (fases 0 y 1)	27	27	-	oct-02	Negociado	
27. Servicio retirada de vehículos de la vía pública	P.U.	P.U.	22	may-99	Concurso	
28. Servicio retirada de vehículos de la vía pública	46	46	-	dic-02	Concurso	1, 2, 4
29. Servicio limpieza locales municipales	153	139	158	jul-00	Concurso	1, 2, 4, 5, 11, 12
TOTAL	10.957	13.005	4.783			

P.U.: Precios Unitarios

ORGANISMOS AUTÓNOMOS						Miles-euros
OBJETO	IMPORTE		EJECUCIÓN	ADJUDICAC.	DEFICIENCIAS	
	PPTO.	ADJUDIC.	2002	FECHA		SISTEMA
ITURBIDE						
SERVICIOS						
30. Servicio auxiliares de clínica	P.U.	P.U.	617	mar-98	Concurso	1, 2, 5, 6, 11, 12, 13
31. Servicio de limpieza y cocina	P.U.	P.U.	268	set-96	Concurso	1, 2, 6, 11, 13, 19
32. Servicio de lavado y alquiler de ropa	P.U.	P.U.	71	set-96	Concurso	1, 11, 12, 13, 19
AUKEA						
GESTIÓN DE SERVICIO PÚBLICO						
33. Actividades deportivas municipales	% Ingrs.	% Ingrs.	70	jul-00	Concurso	2, 13
SERVICIOS						
34. Limpieza polideportivo Musakola e Iturripe	117	105	139	may-99	Concurso	1, 2, 11, 13
35. Socorrismo y cursos de natación	P.U.	P.U.	30	may-00	Concurso	1, 2, 10, 11, 13
36. Mantenimiento campo de fútbol y rugby Atxabalpe	34	32	28	dic-99	Concurso	1, 2, 10, 11, 13
TOTAL	151	137	1.223			



		Miles-euros	
DEFICIENCIAS		AYUNTAMIENTO	ORGANISMOS
EXPEDIENTE			
1	No consta informe justificativo de inexistencia de medios (art. 202 TRLCAP)	185	137
2	El PCAP incluye criterios de adjudicación basados en experiencia y/o solvencia.....	9.331	137
3	No se ha realizado el replanteo previo del proyecto (art. 129 TRLCAP)	7.767	-
ADJUDICACIÓN			
4	Deficiencias de la mesa de contratación (D.A. 9.3 TRLCAP).....	7.967	-
5	Subcriterios y/o ponderación en la propuesta de adjudicación.....	6.344	P.U.
6	No publicación de la adjudicación en el boletín (art. 93 TRLCAP)	-	P.U.
EJECUCIÓN			
7	La financiación no se ha ajustado al ritmo de ejecución (art. 14.3 TRLCAP).....	7.494	-
8	No consta el informe jurídico previo a la modificación de los contratos (art. 59.2 TRLCAP)	7.978	-
9	Modificaciones sin formalizar en documento administrativo (art. 101.2 TRLCAP)	6.201	-
10	Las revisiones de precio no han sido aprobadas por el órgano de contratación	P.U.	P.U.
11	Prórroga tácita (art. 67.1 TRLCAP)	139	137
FORMALIZACIÓN			
12	No se ha unido el PCAP al contrato (art. 71.9 RGLCAP)	1.064	P.U.
13	No se ha realizado el pago de los anuncios del Boletín (art. 67.2 RGLCAP).....	6.578	137
ESPECÍFICAS			
14	Modificación sustancial del objeto	3.446	-
15	Precio de adjudicación superior al de licitación	1.117	-
16	Adjudicación directa sin respetar los principios establecidos en el TRLCAP	94	-
17	Utilización inadecuada del procedimiento negociado.....	72	-
18	Fraccionamiento indebido del objeto del contrato (art. 68 TRLCAP)	232	(*)139
19	Continuación con la ejecución cuando el plazo había finalizado	P.U.	P.U.

(*) No incluido en el cuadro de los expedientes de los Organismos Autónomos.



A.19 ORGANISMO AUTÓNOMO ITURBIDE EGOITZA

NATURALEZA

El Organismo Autónomo Iturbide Egoitza (en adelante Iturbide Egoitza) es una entidad local de la Administración regida en sus aspectos básicos por la Ley 7/1985, Reguladora de Bases de Régimen Local. El objeto de Iturbide, según Estatutos aprobados por el Ayuntamiento Pleno de Mondragón con fecha 29 de febrero de 1984, es la organización y prestación del servicio social de atención a la tercera edad. El Organismo tiene personalidad jurídica propia y capacidad de obrar. En la actualidad, el único centro del Organismo Autónomo es la Residencia de Ancianos Iturbide Egoitza, que dispone de 98 plazas.

Los servicios prestados en Iturbide son financiados básicamente con:

- Tasas y precios públicos.
- Ingresos Patrimoniales.
- Subvenciones.
- Aportación Municipal para cubrir el déficit.

INGRESOS

El servicio de residencia de ancianos que presta Iturbide Egoitza se financia con las aportaciones de los usuarios, del Ayuntamiento y del Departamento de Servicios Sociales de la Diputación Foral de Gipuzkoa (GIZARTEKINTZA).

Las aportaciones de los usuarios se registran en el capítulo 3 de ingresos "Tasas y precios públicos" y han supuesto en el ejercicio 2002 el 97% de los derechos reconocidos en ese capítulo. El detalle del mismo en el ejercicio fiscalizado ha sido:

CONCEPTO	Miles-euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Servicios de carácter general	763	763
- Cuotas de residentes	755	755
- Recuperación de deuda	7	7
- Varios	1	1
Compensaciones	18	18
TOTAL	781	781

La Ordenanza Fiscal reguladora de tasas por prestación de servicios en Iturbide Egoitza indica que los residentes que no dispongan de recursos económicos suficientes y no puedan abonar la cuota íntegra, están obligados a formalizar un documento de reconocimiento de deuda que contemple el conjunto de obligaciones del residente con el Organismo. En ese documento el residente debe hacer constar la identificación de su patrimonio en el momento de la firma, comprometiéndolo para el pago de la deuda reconocida. Cuando cause baja en la residencia, el Organismo procederá al cobro de la deuda contraída.



El Organismo no cumple con la Ordenanza Fiscal al no formalizarse el documento de reconocimiento de deuda y por ello no procede al cobro de la misma tal y como establece la Ordenanza. Por otro lado, el Organismo no reconoce como ingreso del ejercicio la deuda generada y no satisfecha por los residentes y por lo tanto no dota la correspondiente provisión en el caso de que se considerase incobrable. El importe total de deuda pendiente de registro y cobro por este concepto a 31 de diciembre de 2002 es de 268 miles de euros.

Las aportaciones de la Diputación Foral de Gipuzkoa a través del Departamento de Servicios Sociales (GIZARTEKINTZA) en el ejercicio 2002 han supuesto un total de 883 miles de euros. Con este importe se han financiado todos los gastos operativos del Organismo y no ha necesitado de aportaciones por parte del Ayuntamiento, por lo que ha procedido a la anulación en su presupuesto de ingresos de todas las subvenciones recibidas del Ayuntamiento durante el ejercicio 2002. Asimismo, el Organismo ha reconocido en el capítulo 4 "Transferencias y subvenciones corrientes" de su presupuesto de gastos una aportación de 33 miles de euros al Ayuntamiento para traspasarle el superávit generado en la prestación de sus servicios.

GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2002, así como el número de puestos incluidos en la plantilla a 31 de diciembre de 2002 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros		Nº DE PUESTOS Plantilla 31.12.02
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS	
Funcionarios	252	252	12
Laborales fijos.....	25	25	1
Laborales temporales	28	28	3
Seguridad Social	83	83	
Aportación Elkarkidetzta	7	7	
Seguros de vida	1	1	
TOTAL	396	396	16

La estructura retributiva del personal del Organismo es la del ARCEPAFE, tanto en lo referente a los niveles de cada puesto como a las retribuciones pagadas. No existen los conceptos de complemento de destino y complemento específico, por lo tanto, no se adecua a lo que establecen la Ley de la Función Pública Vasca y el Decreto de Retribuciones de los Funcionarios de las Administraciones Públicas Vascas.

La Relación de Puestos de Trabajo fue aprobada el 25 de marzo de 2002 y publicada en el B.O.G. el 25 de junio de 2002 y no establece el complemento específico que tiene asignado cada puesto.

El incremento de las retribuciones del personal al servicio del Organismo en el ejercicio fiscalizado ha sido del 3%. El Interventor y la Secretaria municipales advirtieron de que la subida contravenía lo establecido en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2002, ya que establecía que las retribuciones de ese año no debían experimentar un incremento superior al 2%.



A.20 ORGANISMO AUTÓNOMO DE DEPORTES AUKEA NATURALEZA

El Ayuntamiento de Mondragón, al amparo de lo establecido en el artículo 85 de la Ley Reguladora de Bases de Régimen Local, crea el Organismo Autónomo de Deportes Aukea y aprueba sus Estatutos el 29 de abril de 1988, sucediendo, a todos los efectos, a la Fundación Pública “Polideportivo de Mondragón”. El Organismo tiene personalidad jurídica propia y plena capacidad de obrar para administrar, adquirir derechos, contratar y asumir obligaciones, referidas a la consecución de sus objetivos y finalidades. Tiene, asimismo, autonomía administrativa y económica en la medida en que le sean reconocidas por las leyes que le son de aplicación.

Los objetivos del Organismo, según establecen sus Estatutos, son: encauzar y promover el deporte escolar y de aficionados, proporcionar a todos los vecinos posibilidades reales de poder practicar las diversas modalidades deportivas y fomentar el desarrollo de las actividades deportivas de Mondragón.

Los servicios prestados por el Organismo son financiados básicamente con:

- Tasas y precios públicos.
- Ingresos Patrimoniales.
- Subvenciones.
- Aportación Municipal para cubrir el déficit.

INGRESOS

Los servicios que presta el Organismo Autónomo de Deportes Aukea se financian principalmente con las aportaciones de los usuarios y del Ayuntamiento.

Las aportaciones de los usuarios se registran en el capítulo 3 de ingresos “Tasas y precios públicos”. El detalle del mismo en el ejercicio fiscalizado ha sido:

CONCEPTO	Miles-euros	
	DERECHOS RECONOCIDOS	RECAUDACIÓN LÍQUIDA
Cuotas de abonados	276	270
Entradas de diario	23	23
Cursos.....	61	59
Sala de musculación	45	45
Otros ingresos	48	43
TOTAL	453	440



Los ingresos por Tasas y precios públicos están regulados en la Ordenanza reguladora de tasas por prestación de servicios públicos y realización de actividades para el ejercicio 2002, que fue aprobada el 25 de octubre de 2001.

Los ingresos registrados en el capítulo de “Transferencias y subvenciones corrientes” ascienden a 739 miles de euros, de los que 736 miles de euros se corresponden con las aportaciones del Ayuntamiento de Mondragón y 3 miles de euros con las de la Diputación Foral de Gipuzkoa.

GASTOS DE PERSONAL

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2002, así como el número de puestos incluidos en la plantilla a 31 de diciembre de 2002 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros		Nº DE PUESTOS Plantilla 31.12.02
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS	
Funcionarios	285	285	13
Laborales fijos.....	25	25	1
Laborales temporales	16	16	1
Seguridad Social	65	65	
Aportación Elkarkidetzta	7	5	
Seguros de vida	2	2	
TOTAL	400	398	15

La estructura retributiva del personal del Organismo es la del ARCEPAFE, tanto en lo referente a los niveles de cada puesto como a las retribuciones pagadas. No existen los conceptos de complemento de destino y complemento específico, por lo tanto, no se adecua a lo que establecen la Ley de la Función Pública Vasca y el Decreto de Retribuciones de los Funcionarios de las Administraciones Públicas Vascas.

La Relación de Puestos de Trabajo fue aprobada el 25 de marzo de 2002 y publicada en el B.O.G. el 25 de junio de 2002 y no establece el complemento específico que tiene asignado cada puesto.

El incremento de las retribuciones del personal al servicio del Organismo en el ejercicio fiscalizado ha sido del 3%. El Interventor y la Secretaria municipales advirtieron de que la subida contravenía lo establecido en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2002, ya que establecía que las retribuciones de ese año no debían experimentar un incremento superior al 2%.

JUBILACIONES PARCIALES

El Real Decreto 144/1999, de 29 de enero, por el que se desarrolla en materia de acción protectora de la Seguridad Social el Real Decreto-Ley 15/1998, de 27 de noviembre, de medidas urgentes para la mejora del mercado de trabajo en relación con el trabajo a tiempo



parcial y el fomento de su estabilidad, actualmente sustituido por el Real Decreto 113/2002, señala que “se considera jubilación parcial, la iniciada después del cumplimiento de los sesenta años y como máximo, hasta el cumplimiento de los sesenta y cinco años, simultánea con un contrato de trabajo a tiempo parcial y vinculada a un contrato de relevo concertado con un trabajador en situación de desempleo”.

En aplicación de lo previsto en el Real Decreto citado anteriormente, un trabajador del Organismo se encuentra en situación de jubilación parcial, con una jornada de trabajo del 23%.

Tras la solicitud por parte de este trabajador de no prestar servicio efectivo en la parte de su jornada de trabajo que conserva en virtud del contrato a tiempo parcial, el Organismo le concede una licencia retribuida extraordinaria hasta la expiración de su contrato. Durante tal licencia se continuarán produciendo todos los efectos de dicho contrato de trabajo a excepción del cumplimiento de su jornada de trabajo, por lo tanto el trabajador percibirá la retribución convenida para el contrato a tiempo parcial con sus actualizaciones correspondientes y disfrutará de los derechos sociales que puedan corresponderle. Además, se efectuarán en sus retribuciones las retenciones ordinarias y se le mantendrá en alta en la Seguridad Social.

Respecto a este trabajador jubilado, hay que señalar que tras un proceso de funcionarización llevado a cabo en el Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos, tomó posesión como funcionario de carrera el 1 de julio de 2000. En octubre de ese año solicitó la jubilación parcial vinculada a contrato de relevo y en noviembre, la Junta Rectora le concedió la jubilación parcial al 23% de la jornada, si bien dicha concesión no tuvo efectividad puesto que era funcionario. En marzo de 2001, la Comisión de personal del Ayuntamiento emitió Dictamen proponiendo la concesión de jubilación parcial al 23% y la licencia extraordinaria retribuida junto al cambio de relación jurídica del empleado, pasando de funcionario a laboral fijo. La Junta de Gobierno, el 2 de abril de 2001, acepta el Dictamen de la Comisión de personal elevándolo a Acuerdo.

TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES

El detalle de este capítulo en la liquidación del presupuesto 2002 es el siguiente:

CONCEPTO	Miles-euros	
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS	PAGOS REALIZADOS
A Mancomunidades y Consorcios	6	-
A Instituciones sin fines de lucro	114	79
- Subvención entidades deportivas.....	65	38
- Subvención actividades deportivas.....	5	5
- Subvención proyecto deportivo Arrasate	44	36
TOTAL	120	79



ARRASATEKO UDALAREN 2002KO URTEALDIARI BURUZKO FISKALIZAZIOAREN EMAITZEI EGINDAKO ALEGAZIOAK

1.- ORAINGO ALKATEAK EGIN DITUEN ALEGAZIOAK, ARRASATEKO UDALAREN IZENEAN

SARRERA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiaren Osokoak onartutako txostena jaso du Arrasateko Udalak 2004ko abuztuaren 2an, 2002ko urtealdiko kontuen fiskalizazioari dagokionez, eta 15 eguneko epea ematen du bidezkotzat jotzen diren alegazioak, agiriak edo justifikazioak aurkezteko.

Hemen jasotzen diren alegazioek eta justifikazioek fiskalizazio txosten hori aipatzen dute.

Bestalde, adierazi behar da txostenean aipatzen diren alderdi edo gabezia batzuk txosten horretako hainbat ataletan agertzen direla (iritzia, kudeaketa alderdiak eta gomendioak, eranskinak), eta idatzi honetan gehiegi ez errepikatzeko, eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiak (aurrerantzean HKEE) ezarritako jarraibideak betetzeko, alegazioarekin batera txostenaren atalak adieraziko ditugu, eta horietan dago jasota akatsa edo gomendioa, aldatu dadin, hala badagokio, aurkezten diren alegazioak onartuz gero.

Azkenik, aipatu behar dugu balorazio positiboa egiten dugula txosten horretan jasotzen diren iritziei, gomendioei eta informazioari buruz, uste dugulako Udalaren kudeaketa hobetu dezaketela, eta praktikan jarri nahi dira txostenak izaera ofiziala hartzen duenean, hau da, HKEE k aztertu eta onartu edo atzera bota eta gero, hala badagokio, idatzi honetan jasotako alegazioak.

I – IRITZIA

I.1.A – DIRU SARRERAK

Eraikuntza, instalazio eta obren gaineko zerga – gutxieneko kostuak ez dira ezarri behar bezala Ordenantza Fiskalean (halaber, A 3 eranskinean aipatua).

Obren edo instalazioen kostu erreala berraztertzeke, Udalak erabilitako mekanismoa izan ez bada ere, eta onartzen badugu ere Udal Ordenantzaren eman diogun idazketa hobetu egin daitekeela, ez gatoz bat HKEE ren irizpidearekin, Ordenantzako gutxieneko kostuek legea hausten duten irizpidearekin.

Horri dagokionez, uztailaren 5eko 15/1989 Foru Arauak berak, Eraikuntza, Instalazio eta Obren gaineko zerga erregulatzen duena, 4. artikuluan jasotzen du zerga oinarria zehaztea behin-behineko likidazioetan¹, elkargo ofizialek ikus-onesten ez dituen aurrekontuen kasuan

¹ Aipatutako Ordenantzaren 12. artikulua zergaren behin-betiko likidazioari dagokio eta hau oinarri zergagarriari karga-tasa aplikatuta soilik egin daiteke (obraren guztizko kostua), inola ere ez, indize edo moduluekin.



aplikatu daitekeena, Ordenantza Fiskalak hala aurreikusten duenean, ordenantzak horri buruz ezartzen dituen indizeen edo moduluen arabera. Bestalde, egon daude beste sententzia batzuk, eta aipatzen da adibide gisa 1999ko uztailearen 28ko Auzitegi Gorenaren sententzia (erref. Aranzadi 1999/7109), doktrina batzeko kasazio errekurtsio batean, erabakitzen du ezin dituela Udalak aplikatu Ordenantza Fiskalean ezarritako moduluak, behin-behineko likidazioa egiteko unean, baldin eta interesdunak aurkeztu duen aurrekontua dagokion Elkargo Ofizialak ikus-onetsi badu, baina eraikuntzak, instalazioak edo obrak amaitutakoan, Udal eskudunak egiaztatu dezake, Zerga Lege Orokorraren 52. artikuluan aurreikusitako baliabideen arabera, obren kostu erreala eta efektiboa, eta behin-betiko likidazioa egin, eta hori guztia kontuan izanik interesdunak eskubidea duela behin betiko likidazio horiek errekurritzeko, baldin eta zergadunak uste badu obretako kostu erreala eta efektiboa Udalak egin duen behin betiko likidazioa baino txikiagoa izan dela.

Zergaren Foru Arau Orokorraren 52. artikulua horrek (Gipuzkoan aplikatu beharreko araudia) balioak egiaztatzeke baliabide moduan jasotzen du, besteak beste, merkaturako prezioak edo batezbesteko kostuak, Administrazioaren edo enpresa espezializatuen prezioen datu baseak, teknikari independenteak eta abar.

Udal Ordenantzaren aurreikusitako kopuruak oinarri dute (apur bat txikiagoak) VII eranskina – ondasun higiezinak eraikitzeke kostua izeneko agirian, Foru Aldundiak aplikatu duena 2002 ekitaldirako Gipuzkoako katastroaren balioen kuantifikaziorako erabili dena.

Hiri-lurren Balio Gehitzearen gaineko zerga (HBGZ). *Aplikatu den zerga tasa ez da bidezkoa (halaber, aipaturik dago A.3 eranskinean)*

Abenduaren 21eko 7/98 Foru Arauaren hemeretzigarren xedapen gehigarrian ezarritakoaren arabera, Udaltzarrak, 1999ko urriaren 28an egindako bilkuran, HBGZ ordainaraztea erabaki zuen, Arrasateko ondasun higiezinaren katastro balio berraztertutik bitartean, Administrazioak ondasun higiezinaren balio erreala egiaztatu eta hortik ateratzen den lurzorua balioa aplikatuz, Foru Aldundiak ezarritako batezbesteko merkatu prezioei jarraituta (orduan egunean, urtarrilaren 26ko 6/1999 Foru Dekretua aplikatuzetik lortzen zen balio hori).

Oinarri hartuz balio horiek, HBGZrik aplikatu dakioken zerga tasa aldatu zuen Udaltzarrak, eta zerga oinarriaren %30etik %7ra pasatu zen.

Hala ere, zerga tasa berria indarrean sartu eta gero, martxoaren 7ko 15/2000 Foru Dekretu berria onartu zuen Gipuzkoako Foru Aldundiak; haren bidez, gehitu egiten ziren nabarmen, 2000ko apirilaren 1etik aurrera (gehitze ezberdinak kale edo inguru bakoitzerako, baina orokorrean %40tik gorako igoerak) bere zergetan (batez ere eskualdaketak eta OHZ) aplikagarriak ziren lurzoru balioak eta, halaber, HBGZri aplikatu dakiokena.

15/2000 Foru Dekretuaren ondorioz atera ziren balio berriek udal zergetan zeukaten eragina aztertu eta gero, Udaltzarrak, 2000ko uztailearen 20an egindako bilkuran, aho batez, baloratu zuen hauxe, lurzorua balio berriei onartutako zerga tasa (%7) aplikatuz gero, emaitza zen HBGZn nahi ez zen fiskalitate bat sortzen zela, larregikoa zelako, eta erabaki zuen gutxitzea atzera eraginez, 2000ko apirilaren 1etik hasita, zerga tasa %7tik



%5era. Baina, akats administratibo batengatik, aldaketa hori indarrean sartzeko beharrezkoa den argitarapena Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean ez zen gauzatu; bestetik, ez ginen konturatu akats horrekin zergaren hurrengo aldaketa egin arte, 2003ko urterako egin zenean.

Azken batean, HKEE k adierazitako akatsa onartzen badugu ere, kontuan izanik udalaren jardunaren ezaugarri bereziak (zerga tasak jaitea beste Administrazio baten erabakiaren ondorioz, Ordenantzak aztertzeko ohiko epealditik kanpo), eta gehitu behar zaio horri erabakia hartzeko Organo eskudunak aho batez onartu zuela neurria eta ez direla hautsi neurri horrekin herritarren eskubideak edo interesak, Udalaren iritziz, akats edo gabezia horren garrantzia ez da hain handia izan.

Ura hornitzearen tasa – *BEZ aplikatzea behar ez bezala Saneamendu eta Estolderia tasetan (halaber, A.3 eranskinean aipatu da).*

Onartzen dugu ere hobetu daitekeela tasak grabatzen duen zerbitzuaren deskripzioaren idazketa, eta komeni da azaltzea Udalaren asmoa dela tarifa bakar batez grabatzea “Uraren ziklo osoa” izenekoa, hau da, urak bildu eta altan banatu, araztu eta bajan hornitzen direnetik, eta gero bideratu eta isurtzen diren arte ibaira, higiene eta osasun baldintza egokietan.

Hiritarren informaziorako, Ordenantza Fiskalean adierazten da Ura Hornitzeko Zerbitzurako onartu diren tarifen barruan sartzan direla estolderia zerbitzuen trukeko tasak (kontsumitutako ura/%30) eta azpiegiturak finantzatzeko kanona² (ura/%25), tarifa bateratu hori indarrean sartu aurretik aplikatzen zena, hain zuzen ere 1990. urte arte estolderia tasan, eta 2000. urtera arte, azpiegiturak finantzatzeko kanonean.

Planteatutako desadostasuna hobeto ulertzeko abiatzen gara iritzi honetatik, hau da, tarifak ezartzen badira zerbitzuaren kostu errealak estaltzeko helburuarekin, BEZ aplikatzea edo ez aplikatzea estolderia eta ur zikinen saneamendu zerbitzuei zer neutroa da, finantza ikuspegitik, Udalarentzat nahiz zergadun gehienentzat, bukaerako kontsumitzaileen izaeragatik.

Onartuz gero HKEE ren interpretazioa, Udalak tarifara pasatuko luke orain BEZ kontzeptuaz kobratzen duena, eta bukaerako emaitza antzekoa izango litzateke.

Hala ere, Udalaren iritzia da BEZaren aplikazioa desagokitzat jotzeko adierazi duten arrazoiak, konkretuki abenduaren 29ko 102/1992 Foru Dekretuaren 7. artikulua, Gipuzkoako Lurralde Historikoaren araudi fiskala Balio Erantsiaren gaineko Zergari buruzko abenduaren 28ko 37/1992 Legea egokitzen duena, hainbat interpretazio izan ditzake:

102/1992 Foru Dekretuaren 7. artikulua horrek haxe xedatzen du hitzez hitz:

“Ez dira zergapetuta egongo:

² Ordenantza Fiskalaren H idazpuruan ageri den izendapena da “Azpiegitura hidraulikoak finantzatzeko saneamendu tasa”.



8º.- Ente publikoek kontraprestaziorik gabe edo zerga izaerako kontraprestazioaren bitartez zuzenean egindako ondasun emateak eta zerbitzu prestazioak.

.....

Nolanahi ere, zergapetuta egongo dira jarraian zerrendatuko diren jardueretan ente publikoek egiten dituzten ondasun emateak eta zerbitzu prestazioak:

.....

B) Ur, gas, bero, hotz, energia elektriko eta gainontzeko energia modalitateen banaketa.”

Idazketa horrekin, ulertzen dugu ez dela hain garbi ondorioztatzen BEZ ez aplikatzea ura hornitzeko zerbitzurako Udalak onartutako tasari, ulertuta “ziklo osoa” moduan (sartuta saneamendua), Udalak kobratzen duen tarifa bakarra. Bestalde, berriro adierazi nahi dugu HKEE ren tesia onartzearen azken emaitza izan beharko litzatekeela neutroa.

Arazoa da zerbitzu independentetzat jotzen badira ura edateko hornidura eta saneamenduaren eta ur zikinak arazteko zerbitzua, tasa eta BEZaren tratamendu bereiztuekin, bereizte hori ere aplikatu behar zaio gastuen atalari, BEZ jasan kengarria kalkulatzeko, eta gertatzen da kasu askotan kostuak egozten direla era teoriko eta artifizialean (zangak irekitzea, espaloiak berriro jartzea eta abar) sare biei batera eragiten dizkieten inbertsioen kasuan, eta adibide onena da Azpiegitura Hidraulikoak Finantzatzeko Kanona egozteko irizpidea (adosturik Foru Aldundiaren, Gipuzkoako Ur Partzuergoaren eta eraginpeko udalen artean); beste euskarri teknikorik eta agiririk gabe, %50 hartzen du BEZ jasan kengarri moduan eta %50 jasandako BEZ eta kengarri ez den BEZ moduan, izan ere, praktikan, inbertsio horiek izan daitezke urak hornitzeko nahiz urak araztu eta saneatzeko.

Adostutako irizpide horrek oinarri du kudeatzeko sistema erraza lortzen saiatzean bakarrik, eta horrela kalkulu nekezik ez egiteko, baina ez du arau euskarririk eta, egia esan, planteatzen du inkoherentzia bat, hau da, zerga kontzeptu bera, Azpiegitura Hidraulikoak Finantzatzeko Kanona (Udalak kobratzen duela ulertuko balitz) BEZaren sortzapenaren beharrean egongo beharko litzateke %50ean eta gainerako %50 ez.

Azken batean, neutroaz gain, finantza ikuspegitik errazagoa, logikoagoa eta koherenteagoa da, gastuak eta diru sarrerak kudeatzearen ikuspegitik, gure udalerrian aplikatutako irizpidea, zerbitzu bakartzat jotzea uraren kudeaketa osoa, eta bestalde, ulertzen dugu indarrean dagoen legezko araudiak, nahiz eta irakurketa izan daitekeen apur bat behartua, bidea ematen du onartzeko, Arrasateko Udalak egindako interpretazioa.

Iturbide Egoitzan Zerbitzuak ematearen tasa eta ez formalizatzea zorra errekonozitzeko agiria (halaber, A.19 eranskinean aipatua)

Arazo honek hondar³ izaera du, Arrasaten gizarte zerbitzuak emateko erakundeen arteko lankidetzaren hitzarmena Foru Aldundiaren eta Udalaren artean sinatu zenetik, egoitzadun

³ Fiskalizazioari izan den urtealdian 2002ko abenduaren 31n egoiliarrek ordaindu gabeko sortutako zorra 268 mila eurokoa da, hau da, 2002ko urtealdian sarreraren 3. kapituluaren aurrekontuetaratutakoak egiten duenaren %36a, eta urtealdi bereko sarrera guztien aurrekontuak egiten duenaren %16a.



autonomoen taldeari dagokionez, Udalari zorra sor diezaioketen bakarrak direlako, apurka-apurka jaisten joango da, seguru asko guztiz desagertu arte, diru sarrera berriak mendekotasunaz edo mendekotasun handiaz kalifikatutako erabiltzeei dagozkielako, izan ere, ez dute zorrik sortzen, hori hala izanez gero, Foru Aldundiak bereganatzen du-eta zorra.

Ordenantzan jasotzen den zorra errekonozitzeko agiria ez sinatzearen arrazoia dago oinarriturik zordunen ezaugarrien azterketan eta balorazioan, Erakunde Autonomoak kaudimengabe jotzen baititu eta ulertzen dugu ez duela zentzurik sinatzea, hiler, Ordenantzan jasotzen den agiria, agiri horrek ez baitauka eragin praktikorik.

Nolanahi ere, onartzen dugu, agiri euskarri egokia edukitzeko, komeni dela gorabehera hori idatziz jasota geratu behar dela, eta horregatik, Erakunde Autonomoak dagoeneko sinatuta dauka agiriz gaurko egunez 2004ko abuztu arte egoitzadunek izandako zorra guztia. Bestalde, adierazi nahi dugu berriro agiri horrek, praktikan, ez duela aldatzen ezertan zenbateko horiek kobratu ahal izatea, hau da, lehen kobratzerik ez bazegoen, orain ere ezin kobratzekoa izaten jarraitzen du.

I.1.B – PERTSONALA

Udalaren eta Erakunde Autonomoen Pertsonalaren ordainketa egitura ez dago egokiturik Euskal Funtzio Publikoaren 6/1989 Legean ezarritakoari. Ez daude xehekatuta lanpostu mailako osagarria eta berariazko osagarria (A.6, A.19 eta A.20 eranskinetan aipaturik).

Akats horren berri bazeukan Udalak, eta konpontzen ari gara; esan genezake 2004ko urtean lanpostuak baloratzeko prozesua bukatu denetik aurrera (hasieran onartzea eta erreklamazioak erabakitzea), non-eta esleitu zaio lanpostu bakoitzari destino - osagarria, posible da gai hori behin betiko erregularizatzea.

Erretiro partzialetan, ordaindutako lizentzia berezia ematea legezko estaldura barik, baimena ematea zerbitzurik ez emateko egun zatiko lanean (A.6 eta A.20 eranskinetan aipatua).

Itxura baten, Udalak hainbat langileri barkatuta emandako lizentzia bada ere, lan merkatua hobetzeko neurri urgenteei buruzko urtarrilaren 29ko 144/1999 Errege Dekretuan aurreikusitako baldintzak betetzen zituzten langile batzuei, egun zatiko lanari eta haien egonkortasuna sustatzeari buruz, gure iritzian, lizentzia horiek emateko udal erabakiak ez dauka mesede izaerarik, HKEE ren txostenetik atera daitekeen moduan, eta bere oinarria du zergati hauetan:

a) Eraginda dauden langileak ados ez, hasierako aldi erretiro partzial horretan eman beharreko zerbitzu guztiak aurreratu eta kontzentratzeko aukerari buruz, Udalaren hasierako planteamendua izan baitzen hura, eta egitekoak zuzen txandakatu ahal izango lirarteke, irteten duen langilearen eta errelebo kontratuari lotutako langile berriaren artean.

b) Praktikan ezin eman erantzun egokia antolaketan, egin beharrekoen ikuspegitik nahiz egun zatiko langileari esleitu beharreko baliabideen ikuspegitik (kokaleku fisikoa, mahaiak,



ordenagailuak eta abar), izan ere %23ko lan jardunak egin beharko lituzkete (egunero? Astero? Hilero? Urtero?), edo %15ekoa 4 edo 5 urtean, hori guztia hauen arabera, langileek noiz hasiko liratekeen erretiro partzalean eta kasu konkretu bakoitzari indarrean dagoen zein legeria aplikatu.

c) Legezko agindu hori aplikatu izanaren aipamenak, Administrazio Publikoaren eremuan (Eusko Jaurlaritza, Foru Aldundiak, Udalak) nahiz enpresa pribatuaren eremuan, (Adegi, Confebask eta abar) Arrasateko Udalak hartutako irizpidearen antzeko zentzuan.

Izan ere, duela gutxi Bizkaiko Foru Aldundiak, arauaren arrazoizko aplikazioari legezko estaldura eman guran, argitaratu du (EHAA- zk. 2004052, 2004ko martxoaren 16koa) Foru Aldundiaren eta haren erakunde autonomoen lan legepeko langileen enplegu baldintzak erregulatzen duen hitzarmenaren aldaketa, eta hor sartzen du ordaindutako lizentzia berezi hori.

d) Lizentzia hori aplikatzen da benetako konpentsazio ekonomiko batez, aldean arteko akordioa, langilearen eta Udalaren artekoa, ez kobratzeko Toki Administrazioan sinatu eta aplikatutako lan hitzarmenetan jasota dagoen erretiroaren primarik, izan ere, erretiro efektiboaren portzentajeari dagokion zatian, eskatu egin zezaketen.

I.1.C – KONTRATAZIOA

Kontratazio arloan antzemandako akatsei buruz (halaber, II. Atala – Kudeaketa eta Gomendio alderdietan eta A.18 eranskinean aipaturik), Udal honek aurten, 2004an, ahalegina egiten ari da ikusitako formazko akatsak zuzentzeko, indarrean dagoen legeria hobeto betetzeko.

Edozelan ere, ez gaude ados Epaitegiaren balorazio hauekin, kontratazio arloan legezkontasuna betetzeari buruz:

ur sareak berritu eta atzeraematea Obenerreka kalean (halaber, A.18 eranskinean aipatua). *Publizitate barik prozedura negoziatua desegoki erabiltzea.*

Telematika sarea eraikitzeko 5 kontratu eta euri-uren eroanbideak – *Kontratua desegoki zatikatzea.*

Kasu bietan aipatzen ari gara “aukerako obrak” moduan definitu daitekeenari buruz, hain zuzen ere, batera egitea udal eskumeneko obrak eta saneamendu sareko obrak, Debagoieneko interzeptorea eta haren adar osagarriak – 3A faseak – Aretxabaleta-Arrasateko interzeptorea eta 3B faseak – Arrasateko Interzeptorea; horiek egitea Eusko Jaurlaritzako Lurraldearen Antolamendu eta Ingurumen Sailak adjudikatu zion “Construcciones Mariezcurrena SL” enpresari. Hona hemen zergatik egin diren batera udal obrak eta Eusko Jaurlaritzaren obrak:

- Obrak egitean merkeago lortzea, izan ere, kostuaren elementu batzuk kentzen dira (zangak irekitzea, espaloiak berriro jartzea eta abar), eta bestela ordaindu egin behar izango lirateke; horrela, baliabide publikoak eraginkorrago eta hobeto erabiltzea lortu dugu.

- Beste administrazio batzuekin egoki koordinatuz, saiatu gara gaitz endemiko bat saihesten, hau da, guneko publikoetan “etengabe”ko obra egoerarena, izan ere, obra bat



bukatutakoan, handik denbora gutxira beste bat hasten da, eta horrela etenik gabe, herritarra gogait eginda eta horrek dakarren arriskuarekin.

Arrasateko Udalak balorazio positiboa egin zuen bere obrak eta Eusko Jaurlaritzak egiten ziharduenak batera egiteko, haienak garrantzi ekonomiko handiagokoeekin, eta gure ustez aplikaziokoa da ekainaren 16ko 2/2000 Errege Dekretuaren 141. artikulua, APKLTB, onartzen duena publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabiltzeko aukera, hauetako gorabeheraren bat biltzen denean:

“b) Espezifikotasun tekniko, artistikoagatik edo eskusibako eskubide babesarekin lotutako arrazoiengatik, obrak egitea enpresari jakin baten esku bakarrik utzi ahal denean.

d) Ez proiektuan ez kontratuan agertzen ez diren obra osagarriak direnean, baina egin egin behar direnean, ustekabeko gorabeheren ondorioz eta hura egitea obra nagusiko kontratistari ematen zaionean,”

Kasu guztietan, hasierako kontratutik bereizi ezin zirenez obrak, bai teknika eta ekonomia zioengatik, Administrazioari arazo handirik sortu barik, obren adjudikazioduna “Construcciones Mariezcurrena SL” enpresa izan zen, hau da, Eusko Jaurlaritzaren obren adjudikazioduna.

Bestalde, erabili den adjudikazio sistema justifikatzeko baliatu den arrazoiaz gain, emaitza berbera aterako lukeena nahiz eta HKEEk salatutako kontratua ez zatikatu, Udalaren iritziz, ez da egokia berba egitea kontratuak zatikatzeari buruz, udalerriko geografia eremu ezberdinetan (San Andres auzoa, Musakola auzoa, Santa Marina auzoa) eta, denboraz, data ezberdinetan (2001eko uztaila, 2001eko abendua, 2002ko maiatza, 2002ko uztaila) adjudikatu eta egindako obra batzuetan, eta hori, HKEEren iritziz, obrek izendatzaile komun moduan dutelako “Telematika Sarea”, “Euri-uren Sareak” edo “Uren Sarea” denifizioa, hain zuzen.

Laburbilduz, uste dugu ez dagoela kontratuaren xedearen zatikatze desegokirik eta zuzena dela adjudikatzeko jarraitu den prozedura, kasu bietan.

San Frantzisko komentua zahar-berritzeko obrak zuzentzea eta San Teresa ikastolako urbanizazio obrak zuzentzea – *zuzeneko kontratazioa, alboratu izan eta APKLTBan aurreikusitako moduak eta prozedurak.*

Adierazi behar dugu bi espediente ezberdin direla, eta horietan gorabehera bereziak biltzen dira. Udalaren iritziz, erabili den prozedura justifikatzen du horrek.

Espedienteetako lehenengoan, obra zuzentzearen adjudikazioak jatorria du aurreko akordio batean, 1990eko urtekoan; akordio horren arabera, arkitekto bati adjudikatu zitzaion zahar-berritzeko obren proiektu teknikoa idaztea, baina orduan ez zen adjudikatu obrak zuzentzea, proiektua finantzatzeari buruz zeuden zalantzak ikusirik.

Zalantzak argitu ondoren eta obraren bideragarritasun teknikoa eta finantzieroa egiaztatu ondoren, proiektuaren aldaketa (eguneratzea) eta obra zuzentzea adjudikatu zitzaion 1998an hasierako proiektua idatzi zuen arkitekto berberari, uste zuelako Udalak aukera



merkeena zela eta arrazoizkoena, kontuan izanik obraren ezaugarriak eta orduan egunean 1990ean egindako lehiaketaren lizitatzailerei eskatu zitzaizkien baldintzak.

Espedienteetako bigarrenak helburu hauxe zuen, Santa Teresan eskola eraikin berri bat eraikitzeko obren osagarri gisa egin behar zen urbanizazio publikoaren zatia adjudikatzea, eta APKLTBren 141. artikuluan aurreikusitako publizitaterik gabeko prozedura negoziatua erabili zenez, obra nagusia egiteko ardura zuen enpresa eraikitzaileari adjudikatu zitzaizkion obrak, uste genuelako prozedura hori egiteko gorabeherak biltzen zirela, hasierako kontratutik obra horiek bereizterik ez zegoelako, teknika eta ekonomia arrazoiez, Udalari kalte handiagoa sortu barik.

Oinezkoen zumardiaren obrak – Monterron-Erquin bidezatia – Behar ez bezala adjudikatu izana, lizitazioaren aurrekontutik gorako zenbatekoan.

Obra horren lizitazio oinarria zen 171.898.778 pezeta, eta oinarri horrekin aurkeztu zen Construcciones Galdiano SA enpresaren oinarritzko eskaintza.

Hala ere, obrak adjudikatu ziren 185.875.328 pezetan, Udalak onartu zuelako 1 zk.ko aldagaia edo alternatiba; bide zati horretako 0 + 025 y 0 + 0151 kilometro puntuen artean 2 metroko alturako barrera dinamiko bat egitea zen hura.

Aldagaiak edo alternatibak onartzeko aukera hori bazegoen obra horiek adjudikatzeko klausula administratibo partikularren agiriaren 5. klausulan, eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, 2001eko martxoaren 7an, lizitazio iragarkian. Hortaz, uste dugu betetzen direla APKLTBren 87. artikulua eskatzen dituen baldintzak, aldagaiak onartzeari buruz.

Etxeko laguntza zerbitzuaren, garbiketa eta sukalde eta garbitokiaren zerbitzuaren espedienteak, hori ematen eta egiten jarraitu dugu, nahiz eta amaituta egon kontratua.

Beste era batez ezin denez, geureganatu egiten dugu egindako akatsa.

Edozelan ere, komeni da adieraztea hiru zerbitzu horien egoera 2003ko urtean erregularizatu zela, eta zerbitzu bitan, hain zuzen ere etxeko laguntzarena eta Iturbideko sukaldea eta garbiketarena, hil gutxi batzuetan egon zirela legez kanpoko egoera horretan, barne eztabaida politiko batengatik (dagozkion ohartarazpen teknikoak jaso ziren), birkontratazio horri aplikatu dakizkiokeen ordainketa irizpideei buruz (aplikazioko lan hitzarmena eta abar).

I.1.D - DIRULAGUNTZAK

Zuzeneko dirulaguntzak edo hitzarmen bidezko dirulaguntzak ematea, 516 mila euroan, APKLTBan erregularitutako kontraturen batekin bat datorrena izanik helburua (8. eranskinean ere aipatu dira).



Atal horretan sartutako dirulaguntza guztietatik, onartzen dugu eta, gainera, hasita daude tramiteak, Ludoteka eta Gazte txokoen zerbitzua kudeatzea erregularizatzeko, 2005eko urtean birkontratazio erregimenean emateko zerbitzu hori.

Hala ere, akats moduan aurkeztu diren gainerako kasuetan, ez gara HKEEren iritzi berekoa, arrazoi hauengatik:

Goiena – Udal irrtiaren kudeaketa, bere garaian Eusko Jaurlaritzarekin adostu zen formula delako; hortaz, APKLTBren aplikagarritasuna ez da onargarria, udalaren instalazio tresneriak antolatu eta kontrolatzeko apirilaren 8ko 11/1991 Legearen 3. artikuluan xedatutakoaren ondorioz; ezartzen du hauxe *“el servicio público de radiodifusión sonora cuya concesión se otorgue a los Ayuntamientos será gestionado directamente por medio de alguna de las formas previstas en el artículo 85.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local”*, hau da, ez dago zeharkako kudeaketarik ezartzea,⁴ ez eta, hortaz, APKLTBren aplikazioa ere.

Arrasate Euskaldun Dezagun, kultura ekintzak eta euskara sustatzeko ekintzak, “Zaharberri” proiektua eta Eskola eta Aisia proiektua, noizean behingo ekintzak direlako, (euskarazko literatura lehiaketa, Bertso Eskolak eta abar), errepikatzen ez direnak, Administrazioen dirulaguntzen jardueraren eremuan bete-betean sartzen direnak eta beste entitate eta partikular batzuekin elkarlanean eta haiekin finantzaturik garatzen direnak, (ikastetxeak, euskaldun zaharrak eta abar), Udala bera ere bai, programa horietan parte hartzen dutenek borondatez egiten dutelarik hori. Bestalde, zalantza dago, ekintza horien ezaugarriak ikusirik⁵, eskaintza bat egoteari buruz eta benetan norgehiagoka egoteari buruz, Kontratuen Legearen bidez izapidatuz gero.

Azken batean, egokiagozat jotzen dugu ekintza horiek finantzatzea dirulaguntzen kapituluaren bidez birkontratazio bidez baino; baina, bestalde, diruz laguntzen diren jardueren izaera kontuan izanik, ez dago legezko debekurik dirulaguntza bidez finantzatzeko.

San Frantzisko Xabier ikastola, Udalaren jabetzako eraikin bat berritu eta handitzeko obrak. Udalbatzarrak 2000/09/28an onartutako hitzarmenaren arabera, jasotzen da urte askotako kredituen bidez ikastetxe batean egin beharreko obren elkarfinantziazioa; formaz Udalaren jabetza bada ere, erabiltzeko lagapena dago Ikastolaren alde, aurreko hitzarmen baten ondorioz, Udalbatzarrak 1993ko urtarrilaren 29an onartua. Haren bidez, San Frantzisko Xabier ikastolak (eraikinaren hasierako jabea) horren jabetza eskualdatzen zuen, erabiltzeko lagapen horren baldintzarekin, betiere irakasteko jardueretarako izanez gero.

⁴ Halaxe da, egiaz, ezinezkoa da udal irrtiaren zeharkako kudeaketa, bai ordea, Administrazio Publikoetako Kontratuen Legeari meneratuak dauden hainbat zerbitzuren kontratazioa.

⁵ Pertsona fisiko edo juridikoekin lankidetzat hitzarmenak, beti ere helburua APKLTBn araututako kontratuetan baldin badago, bere ezarpen esparruaren eraginpean daude. Esku artean ditugun kasuetan, APKLTBn barne hartuak dauden aholkularitza, laguntza eta/edo zerbitzu kontratuak dira guztiak.



Aukera biak defenditzeko modukoak badira ere, zuzenean egitea Udalak eta Ikastolarekin batera finantzatzea (HKEEren iritzia), edo Ikastolak egitea eta Udalak laguntzea finantzatzen (Udalak aukeratu duen aukera), orduan garaian egindako balorazioa zen, izaera bereziko inbertsio bat izanik (ikastetxerako baino ez dena), non-eta aurreuposatzen zen proiektua aldatu eta egokituko zela, egokiagoa eta azkarragoa zen Ikastolak berak egitea proiektua, gozamenaren beharrei hobeto erantzuteko, Udalak gainbegiraturik obra zuzendari batez. Halaber, zehaztuta daude, sinatutako lankidetzaren hitzarmenean, eman beharreko dirulaguntzen gehieneko mugak eta denboraren aldizkotasuna (4 urteko kuota), eta azkenean obraren kostu osoaren %60 ingurura iritsi da finantzaketa maila.

I.2 – URTEKO KONTUEI BURUZKO IRITZIA

I.2.1. – Kapital gehiegi pasatzea Dirulaguntzetara, San Frantzisko komentuko Erakusketa Aretorako Foru Aldundiak emandako dirulaguntzagatik (A.4 eranskinean ere aipatua).

Emaitzari larregi aplikatzeari buruz HKEEren kalkulua egin da Foru Aldundiaren dirulaguntzaren portzentajea ateratzea proiektuaren kostu osoari buruz, eta portzentaje hori, gero, aplikatu 2002ko urtean proiektu horri dagokionez Arrasateko Udalak ziurtatutako obra zenbatekoari.

Udal kontabilitatera trasladatutasko erabakia zen, itxiera prozedura samurtze alde, 2002ko urteko inbertsioaren exekuzioa gehiturik aurreko urteetan ordaindutako ordainsarien kostuak foru dirulaguntzaren zenbatekoa baino handiagoak zirenez, dirulaguntza hori guztia aplikatzea 2002ko urtealdiko emaitzari, uste genuelako defendagarria zela interpretazio hori, izan ere, dirulaguntza emateko Diputazioaren erabakitik ez genuen atera garbi hura ordaintzeko irizpidea eta mekanismoa. Bestalde, gai hori ia ondoriorik gabekoa zen, Ondare Emaitzari eragiten baitio bakarrik eta ez dio eragiten Aurrekontu Emaitzari, Diruzaintzako soberakinari, ez eta Egoera Balantzeari ere.

Bestetik, Estatuko Kontabilitate Publikoaren Plan Orokor berriak, 1994ko maiatzaren 6ko Ekonomia eta Ogasun Ministerioaren Aginduz onartu dena, ez ditu jasotzen Kontabilitateko 1. Taldean-kapital transferentziagatik diru sarrerak, baizik zuzenean jasotzen ditu 7. taldean, hau da, zuzenean egozten zaie urtealdiko emaitzei, eta ziur aski jasoko dute antzeko zentzuan foru erregimeneko lurraldeetan onartu behar diren plan berriek nahiz Toki Korporazioentzat Estatuak onartu behar duen plan berriak (zirriborroak halaxe jasotzen du).

Azkenik, adierazi behar dugu, Udalak 1,4 miloi eurotik gora exekutatu baitzuen obretan, foru dirulaguntza osoa ordaindu zela 2003ko urtean, 450.000 euro inguruko zenbatekoaren obra ziurtagiriak justifikaturik; hortaz, begi bistakoa da Foru Aldundiak ez duela erabili HKEEek zenbatu edo planteatu duen %10,4ren doitze irizpidea.

I.2.2. – 2002ko urtealdian sinatutako eta erabili ez zen mailegua 1.803 mila eurokoa. HKEEren iritziz, atera behar da Aurrekontu Emaitzatik, Diruzaintzako Soberakinetik eta Balantzetik (14. eranskinean ere aipatua).



Sinatutako eta erabili gabeko mailegua kobratzeko moduan Udalak zergatik hartu duen aintzat hobeto ulertzeko, hona hemen deskribaturik eragiketaren ezaugarriak:

Kutxa-rekin sinatutako maileguak 2002ko otsailaren 26an, 1.803 mila eurokoa, urte bateko epea zeukan hura erabiltzeko, hau da, epe hori 2003ko otsailaren 26an bukatu zen.

Mailegu horrekin finantzatutako inbertsio guztiak “Agindua” edo “A” fasera iritsi ziren, hau da, eragina zeukaten Aurreko Emaitzan nahiz 2002ko aurrekontuaren Likidazioaren Diruzaintza Soberakinean.

Finantzaketari dagokionez ez zen beharrekoa erabiltzea fondo horiek 2002ko urtean, udal diruzaintzaren egoera dela eta, mailegua erabili barik orduko egunean eskatu zitezkeen ordainketa konpromisoak finantzatu zitezkeelako.

Egoera hori dela eta, mailegu hori 2002/12/31n “R” fasean uztea erabaki zen, iritzi hauetan oinarriturik:

Ordena logikokoa.

Albora utzita, zentzugabea zelako, 2002/12/31a baino lehen erabiltzea mailegua, behar ez ziren finantza gastu batzuk sortuko zituelako, ez du ematen oso normala eskatu behar diren tramite guztiak bete dituen mailegu batean (Kutxa-ren baimena, udalbatzarrak onartu izana, jende aurrean erakutsi izana, Foru Aldundiaren baimena, kontratu sinatua), ziur egonik oso-osoan erabili behar zela, eta hura erabiltzeko edo edukitzeko falta zen tramite bakarra izan daitekeenean Udalaren idatzi bat edo besterik gabe telefono dei bat, ezin jo izatea kobratzeke dagoen diru sarrera moduan, are eta gehiago hortik atera badaiteke Diruzaintzaren soberakina gutxitzea “modu artifizialean”, eta gainera negatiboa izan zitekeenean (LRHLren 174. artikuluan aurreikusitako neurriak hartu beharko lirateke). Aldi berean, legezko beste formula batzuek ere (mailegua erabiltzea errekurtsio moduan, gastu kredituen inkorporazio berriak finantzatzeko) egoera edo emaitza atipikoak eman litzakete. Azken batean, ulertzen dugu 2002ko urtealdiko gastuen zati baten finantzaketa “naturala” dela Kutxa-ren mailegua.

Arau eta doktrina ordenakoa.

Oraingo 47/2003 Legea Orokorrak, Aurrekontuarena, nahiz Ekonomia eta Ogasun Ministerioaren Estatuaren Kontuhartzailera Orokorrak egindako “Kontabilitate Printzipio Publikoak” agiriak, ezartzen du kontuan hartu beharreko printzipioetako bat moduan *gastu eta diru sarreraren korrelazio printzipioa*, zentzu honetan “*kontabilitate sistemak adierazi behar du entitate batek egindako gastuen eta hura finantzatzeko beharrezko diren diru sarreraren arteko lotura*”.

Bestetik, eta maileguaren figura klasikoari buruz, kontratua sinatzeak dirua entregatzea zekarrelarik, ari dela ematen duela kontuan hartu gabe, , eta ez oraingo maileguei buruz, fondoak erabiltzeko epea dutenak, IGAEn publikazio horretan, zorpetze publikoari buruz aipatzen duen 5. agirian, ezartzen du pasiboa errekonozitzeko printzipio orokorra, mailegu emaileak kapitala ematearekin batera, *baina era berean onartzen du salbuespen moduan*



aldez aurretik errekonozitzeko aukera, kontratuaren baldintzetatik ateratzen bada hura irmoa dela eta eskatzeko modukoa alde bien aldetik.

Udalaren iritzia da kasu honetan ezaugarri guztiak ematen direla, mailegua kobratzeke moduan jotzeko, 2002/12/31n kontabilizatzea.

1.2.3. – Diruzaintzako gerakina eta Ondare Emaiza igotzea, Uraren eta Zabor Bilketaren 2002ko 4. hiruhilekoaren diru sarrerengatik.

Alegazioaren zergatia da, doitze hori egin behar dela onartzen bada, ematen du hurrengo urtealdietan Udalak neurriak hartu beharko lituzkeela, HKEEk ikusitako akatsa berriro ez agertzeko.

Horri buruz, ia ezinezkoa da, likidazioaren Diruzaintza Soberakina kalkulatzeko, eginda egotea epean 4. hiruhilekoaren ur kontsumoei dagokien errolda, izan ere, kontagailuak irakurtzeko aldia (egiaztatu, akatsak ikusi eta gero, intzidentziak jaso eta gero) urtarrilean amaitzen da eta erroldak eta ordainagiriak geroago prozesatu eta emititzen dira, likidazioa onartzeko mugaeginaren ostean. Gainera, gehitu genezake, Gipuzkoako udalentsat IZFEk diseinatutako aplikazio informatikoaren ondorioz, aurrekontuan kontabilizatu beharra dagoela eragiketa bat, BEZ deklarazioan intzidentzia izan dezan; hortaz, 4. hiruhilekoaren diru sarrerak zenbatzeko epe muga are eta zorrotzagoa izango litzateke, hau da, urte bakoitzeko urtarrilaren 31n.

Udalaren iritziz, orokortasunez, sortzapean irizpidea aplikatu behar da, baina, edozelan ere, irizpide hori dela-eta salbuespen batzuk daude, besteak beste, kasu hauxe egon daiteke, aldizkako diru sarrera bat delako, eta urtealdi bateko emaitza ekonomikoaren gaineko ondorioari ez dio larregi eragiten irizpide bata edo bestea aplikatzeak, izan ere, urteko laugarren hiruhilekoa kontabilizatzeari utziz gero, aurreko urteko 4. hiruhilekoa aplikatzearekin konpentsatzen da, kopuruetan, antzeko samarrak.

Bestalde, Udalaren interpretazioak ere “doktrina” euskarri bat izango luke, IGA Eren publikazio horren bidez; 2. agirian – Diru sarreretan kobratu behar diren eskubideak, kobratu behar diren eskubideak errekonozitzeko, irizpide orokor hau ezartzen du, zenbatzen dituzten likidazio egintzak ematen diren unean bertan kontabilizatzeke edo erregistratzeko irizpide orokorra.

Azken baten, aurrekontuaren likidazioa onartzeko orduan, Udalak ez du eman administrazio egintzarik erroldak onartzeko, eta ez dago kobratu beharreko kopuruen zenbatekoa zenbatzeko egoeran; hortaz, zaila egingo zaio ezer kontabilizatzea eta HKE Eren jarraibidea betetzea.

1.2.4. – Egoera Balantzearen ibilgetuaren kopuruak ez du agertzen 2000/12/31ko ondasun eta eskubideen benetako egoera. 1995az aurreko ibilgetua ez dago baloratuta erosketa kostuaren edo produkzio kostuaren irizpidearekin, eta halaber ez daude baloratuta erabilera orokorreko ondasun entregak, 1994az aurretik izandakoak, zero balioaz jasotzen direnak (A.11 eranskinean aipatzen da).



Aurrekoaren izpiritu beraz egin da alegazio hau, hau da, akats larritzat jotzen bada, auditoriaren txostenaren iritzien atalean agertzen delako, ematen du zuzendu egin beharko genukeela hurrengo urtealdietarako.

Horri dagokionez, Udalak uste du 1991ko maiatzaren 31ko Ekonomia eta Ogasun Ministerioaren Aginduaren izpiritua errespetatu duela; agindu horren arabera, Toki Administrazioarentzako kontabilitate informazioko sistema berrian kontabilitatea irekitzeko jarraibideak onartzen dituen; bigarren zatian, 3.1. atalean, Egoera Balantzea egiteari buruzkoa eta ibilgetuari buruzko 4.1.f atalean, adierazten dute helburua dela “*ondare egoera bat ezarri ahal izatea, errealtatetik ahalik eta gertuena*”.

Horretarako, ibilgetua alta ematen denean, Egoera Balantzea egiteko, udaleko zerbitzu teknikoek egindako tasazioaren balioak erabiltzen dira; logikaz, duela gutxiko ibilgetuari dagokionez, oinarria du kostu historikoan, baina lehengo ibilgetuan balorazio tekniko batean bakarrik egon daiteke oinarriturik, eta ez da onartzen, bestalde, balio ekonomikoekin erabilera orokorrari 1994 ekitaldiaz aurretik entregatutako ondasunak sartzea, beharrezkoa ez zen konplikazioa suposatzen zuela kontsideratu zelako. Gainera, uste dugu horrek deformatu baino ez zituen egingo finantza egoeren informazioa (parkeen balorazioa, bide publikoetako obrak eta abar).

Erabilera orokorrari lagatutako ondasunen entregean Balantzean baloreekin ez sartzeari buruz, 1994ko urtea baino lehen entregaturik, lehen adierazi den Ministerio Aginduaren 4.1.B artikuluan izan lezake euskarria erabaki horrek, eta haxe adierazten du agindu horrek:

“ En el caso de infraestructuras y bienes destinados al uso general, sólo se recogerán a través de las rúbricas correspondientes al subgrupo 22 “Inversiones en Infraestructura y bienes destinados al uso general” aquellas inversiones que se encuentren en curso de ejecución, ya sea en bienes de uso público local, en los comunales o en los que conformen el patrimonio histórico de la entidad;.....

De forma excepcional, y de acuerdo con lo establecido en las Reglas 220 de la I.C.A.L. y 152 de la I.C.S., cuando la Entidad Local así lo estime conveniente, en estas cuentas se podrán incluir las inversiones que al comienzo del ejercicio 1992 ya hayan sido terminadas, siempre que dichas inversiones figuren recogidas en el correspondiente inventario.”

Udalak hartutako irizpidea zuzena ez dela iritziz gero, galdera hau datorkigu berehala, noiz arte egin beharko genuke atzera informazio bilketan?, zer balorazio iritzi hartu, erosketa prezioa edo produkzio kostua lortzerik ez badugu?

Gaur arte, Udalaren kontuei buruzko auditoriak egin dituzten enpresek nahikotzat jo dute urtealdi bakoitzeko finantza egoeren azalpen memorian sartzea ohar bat, erabilitako ezaugarriez eta erabilitako balorazio irizpideez informatzen duena.

Udalak egindakoaren kontrako interpretazioa eginez gero, ematen du talka egiten duela kontabilitate informazioak bete behar dituen *arrazoi eta ekonomia baldintzekin, egoera horiek jaso behar dituztenen aldetik erabakiak hartzeko prozesuan efikazia*



bermatzeko, 1. agirian ere aipatzen direnak – Ogasun Ministerioak egindako Kontabilitate Printzipio Publikoak-IGAE.

I.2.5. Arrasate Garatu SA-ren kontuak ematea falta da

Azaltzeko bada ere, kontu horiek ez dira eman, ez konplexutasun teknikoa dutelako, izan ere, diruzaintza eta Udalak ordaindutako Kapitala baino ez daude (%100ean jabea), 60 mila euroan, baizik eta sozietatearen etorkizunari buruz erabakiak hartzeko gehiengo politikorik ez egotearen egoera atipikoagatik. Horrek sortu du sozietate hori geldirik egotea hasiera-hasieratik eta ez dira berri – izendatu Zuzendaritzako Organoak (Administrazio Kontseilua, presidentea, gerentea edo arduradun teknikoak eta abar).

Egoera hori 2004an konponduko dugu, 2004ko aurrekontuak onartzean, aurreikusi delako sozietatea desegitea eta ordaindutako kapitala Udalari itzultzea.

II – KUDEAKETAKO ALDERDIAK ETA GOMENDIOAK

II. 1 – AURREKONTUA ETA KONTABILITATEA

II.1.2. Kontabilitate erregistroa. *Pertsonal gastuak ez du jasotzen bereizirik baimen eta erabiltze faseak, zuzenean kontabilizaturik ADOME-ren bidez nomina bakoitzaren hileko gastua, eta halaber baterako kontabilizazioa egiten da, bereizi barik eraikuntzen gaineko zerga eta hirigintzako lizentziak ematearen tasa.*

Adierazi behar dugu bakarrik arazo orokorra dela Gipuzkoa osoan, izan ere, IZFEk diseinatutako aplikazio informatikoak ez du uzten halaxe funtzionatzea (EIOZren autolikidazioen eta tasaren aldearen kasuan, 2004ko urteaz geroztik, konponduta dago arazo hori).

II.2 – BARNEKO KONTROLA

Kontuhartzaileak ez ditu egiten 39/88 Legearen 185.2 artikuluan eta 1174/1987 Errege Dekretuaren 4.1.1. artikuluan agertzen diren esku-hartze funtzio guztiak.

Artikulu horiek aipatzen dute, batetik, “Kontuhartzailetzaren eskumena, Toki Erakundearen mende dauden erakunde autonomoetako kontabilitatea ikuskatzeko, Udalbatzarrak ezartzen dituen prozeduren arabera”, eta bestetik, “barne auditoriak egiaztatzea eta horien prozedura egitea Erakundearen mende dauden erakunde autonomoetan, bai eta horien finantza izaerako kontrola egitea ere, horiek arautzeko dauden xedapenen eta jarraibideen arabera, eta horiei buruz Udalbatzak hartutako akordioen arabera”

Horri dagokionez, eta onartzen badugu ere formazko hainbat aspektu hobetu egin daitezkeela, kontuan izanik Udalak ezarritako irizpideak, Erakunde Autonomoetako estatutuen bidez, eta Aurrekontuak Betzeko Arauen bidez, eta gastu kudeaketaren eskumenak banatu eta auditoriak egiteari buruz hartu diren erabakiekin, eta, bestetik,



baloratzen dira dauden baliabide pertsonal eta materialen mugak, Udalaren iritziz erakunde autonomoen barne kontrola gogobetean egiten da.

Bakarrik aipatzeko, adierazi beharra dugu zeintzuk diren Udalbatzarrak ezarrita dituen kontrol bide nagusiak:

Erakunde autonomoen bilera deiak eta akordio proposamenak bidaltzea udal idazkariari nahiz kontuhartzaileari, jakin, fiskalizatu dezaten eta, hala badagokio (estatutuetan jaso), txostena egin dezaten.

Inbertsioak exekutatzea, udal aurrekontuaren bidez bakarrik, eta geroago atxikitzea, Udalaren formazko akordioaren bidez, erakunde autonomoaren ondareari, inbertsioa bukatutakoan (urtero finkatua aurrekontuak onartzen direnean).

Erakunde autonomoek debekaturik dute zorpetze bidea, haien aurrekontuak finantzatzeko formula moduan (urtero finkatua aurrekontuak onartzen direnean).

Zuzeneko kudeaketa Udaletik bertatik, nominena nahiz birkontratutako zerbitzu nagusiak kontratatuzko prozedurena.

Kreditu aldaketak onartzeko Udalaren eskumena, hasierako kredituari buruz gastuetan %25 eta %35eko desbideraketa portzentajeak gainditzen dituzten kreditu aldaketa guztietarako, edo, 300 euro edo 3.000 euro gainditzen duten aldaketetan, Aukea eta Iturbide Egoitza erakunde autonomoetarako, hurrenez hurren (aurrekontuak betetzeko arauetan finkatua).

Udalaren eskumena, aurrekontuak onartu eta likidazioa egiteko, bai eta lanpostuen zerrenda, plantilla eta enplegu publikoaren eskaintza onartzeko.

Udalak eta haren kontuhartzaitzako zerbitzuek sarbide informatiko libre “on line” dute kontabilitate informazio osoa jasotzeko, bai eta, egoki irizten diotenean, erakunde autonomoetan daukaten dokumentazio fisikoa ikusteko ere.

Kontuak aldizka ematea (Aukean hilero eta Iturbiden hiruhilero), aurrekontua betearazten dela jarraitzeko.

Kanpoko Auditoriak egitea, Udalak erakunde autonomoei kontuak auditatzearekin batera, urteko izaeraz, 1996az geroztik (udalbatzarraren akordioa).

Azken batean, agian erakunde autonomo hauek murriztuago dauzkate eskumenak, beste udalerrri batzuekin alderatuz gero, ia oso-osorik kudeatzen baitituzte alde aurretik kontuhartzetik salbuetsitako gastuak, Udalbatzarrak ezarrirako kontrol mekanismo batzuekin eta urtero kanpoko auditoria pasatzen dutenak (gaur arte, ez du detektatu aipatzeko moduko akatsik); bestalde, kontrol sistema hori da gehien erabiltzen dena Gipuzkoako udaletan.

Nolanahi ere, izaera orokorreko arazo bat denez, hobetu daitekeena, Udalak uste du interesgarria dela HKEEren gomendioa eta adierazten du asmoa duela lantalde bat sortzeko proposatzea, interesa duten udalen artean, eta HKEEren eta Foru Aldundiaren aholkularitzarekin; horren bidez erakunde autonomoak eta Merkataritza Sozietateak kontu hartu eta kontrolatzeko eredu teorikoa sortzea izango litzateke helburua, eta Legean datozen agindu eta baldintzak betetzeaz gain, azkar eta egoki erantzuteko udalen beharrei.



II.3 – KONPROMISOKO KREDITUAK

Urte anitzeko izaerako gastu konpromisoak hartu dira 2002ko urtean, baina exekuzioa ez da hasi urtealdi horretan.

Ez gatoz bat HKEEren interpretazioarekin, eta doktrina dago (Aranzadi – Aurrekontuak eta Kontabilitatea) esaten duena “a partir de la entrada en vigor de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas debe entenderse derogado el requisito de que la ejecución se inicie en el propio ejercicio puesto que el apartado 3 de su artículo 70 (actualmente art. 69) establece que los expedientes de contratación podrán ultimarse incluso con la adjudicación del contrato y su formalización correspondiente, aun cuando su ejecución, ya se realice en una o varias anualidades, deba iniciarse en el ejercicio siguiente”.

Bestalde, eta aurreko atalean aipatutako eztabaida aparte utzita, LRHLan nahiz aurrekontua betetzeko arauetan jasota dagoen “exekuzioko” baldintzari buruz HKEEk egiten duen interpretazioa, aurrekontuko “O” fasearekin paralelismo bat ezartzen baitu, Udalaren iritziz, interpretazio hori eztabaidagarria da eta ez dago oinarrituta legezko testu batean ere, eta ez da egokia sortu ditzakeen arazoengatik, izan ere, Udalak (eta txostenak egin behar dituzten aholkulariek), urte anitzeko konpromisoak hartzeko orduan, zaila dute segurtasun osoaz ziurtatzeko obra bat urte barruan “exekuzioa” hasi egingo dela, hau da, obaren fakturak onartuko direla urtealdian.

Adjudikazio akordioak eta aurrekontu erreserba izan eta urtealdian obligazioak errekonozitu ez diren kredituen kasuan, HKEEren irizpidearekin jarraituz gero, galdera izango litzateke zer jardun garatu behar dugun, hartutako konpromisoaren kontabilitatea bakarrik deuseztatu?, baliorik gabe utzi kontratazio espediente osoa eta espediente berria hastea?, udalbatzarrak (edo Organo eskudunak) akordio berria hartu, hartutako konpromisoak berriro berresteko?

Udalaren iritziz, Arrasateko Udalaren jarduna legera egokiturik egon da, Organo eskudunak onartuz hartu dira konpromisoak, HKEEren txostenean aipatzen diren kasu konkretuetan, udalbatzarraren akordioaren bidez, inbertsioen exekuzioa hasita dago urtealdian, proiektua onartuz, onartuta daude baldintzen agiria eta obren adjudikazioa, eta hartutako konpromisoen kontabilitatea mantendu behar da urte bukaeran, ordainketa kredituetan nahiz konpromiso kredituetan, nahiz eta ez onartu obra ziurtagiriko kopururik.

II.4— DIRU SARRERAK

II.4.1 – *Isurketak kontrolatzeko sistema bat ezarri beharra ur sarea erabiltzen ez dutenentzat.*

Komeni da esatea udaleko ur sarea erabiltzen ez duten edo abonaturik ez daudenentzat Ordenantza Fiskalean aurreikusitako tarifa zela gehiago tarifa teorikoa praktikoa baino, Saneamenduko azpiegituren erabilera kobratzeko baitzen (Deba eta Aramaio erreketako interzeptoreak), horiek abian jarri eta gero.



2004ko urtera arte ez dira bukatu Deba errekaoko obrak eta aurten hasiko dira Aramaio errekaokoak; horregatik ez da aplikatu tasa 2004 arte.

Aurten tasa aplikatzeko eta neurtzeko beste sistema batzuk falta direnez, Administrazioak (Ur Konfederazioa, Eusko Jaurlaritza) emandako ur kontzesioei buruzko dokumentazioa erabili dugu, bai eta kontzesio partikularretatik datozen ur kontsumoak kolektore publikora isurtzen interesa izan duten enpresa guztiek egin behar izan duten zinpeko adierazpena ere, eta pentsatzen dugu prozedura horrekin arrazoiz konpontzen dela HKEEk planteatzen duen gomendia.

II.4.2 – Aukea – *Ezin izan dugu justifikatu Erakunde Autonomoak aplikatutako tarifak “arrazoizkoak” izatea.*

Nahiz eta ez dakigun zehatz-mehatz zertaz ari den atal hori, uste dugu planteatzen duela agiri-euskarria falta dela, erakunde autonomoek abonudunei aplikatutako tarifak zuzen aplikatzen diren ala ez justifikatzen duen agiri falta, hain zuzen ere.

Horri buruz, adierazi behar dugu erakunde autonomoak eskatu eta artxibatzen duela tarifa orokorrari buruz (ikasleak, federatuak eta baliabide ekonomiko urriekin diren zergadunak) hobariren bat edo murrizteren bat daukaten tarifan agiri-euskarria, eta aldi berean eguneratu egiten du, urteko izaeraz, familia abonudunen informazioa, familia unitateko kideen adinaren arabera.

II. 5– PERTSONALA

II.5.2 – Erakunde Autonomoei atxikitako pertsonala. *Erakunde Autonomoen pertsonal egitura erregulatu eta doitzeko komenigarritasuna.*

Bat gatoz HKEEren gomendioarekin. Edozelan ere, komeni da adieraztea orduan garaian saiatu ginela eta ez zutela izan emaitza positiborik, izan ere, inplikaturako funtzionarioak ez zeuden ados eta nahiago izan zuten Udalak berak kontrataturik jarraitzea.

Hala ere, uste dugu beharrezkoa dela erregularizazio hori; Udalak pentsatuta dauka horri buruzko akordioa hartzea.

II.5.3 – Lanpostuen zerrenda. *Aldi baterako lan legepeko langileak sartzeari behar ez bezala.*

Nahiz eta legez aurreikusten ez den lanpostu horiek sartzeari Lanpostuen Zerrendan, Udalak uste zuen eta uste du ez duela kaltetzen; bestela gertatzen da, informazio gehiago ematen du eta agiri hori hobeto erabil daiteke langileak kudeatzeko tresna moduan, agiri horretan sartzen dira egonkortasun batekin denbora baterako kontratatzen ziren eta aldi bateko langileen bidez betetzen ziren lanpostuak.



II.5.4. – Jenerozko ordainketak. Ez deklaratzera Foru Ogasunari.

Ordainketa horien garrantzi ekonomiko urria aparte utzita, arazo hau Gipuzkoako udalerrri guztietan gertatzen da, IZFEk diseinatutako aplikazio informatikoak ez baitu ahalbidetzen deklarazio hori.

II.5.5 – Langileentzako maileguak. Urtealdian aitortzen den eskubide moduan emandako aurrerakin osoa behar ez bezala erregistratzea.

Aurrerakinen izaeratik, 22 hil baino luzeagoa ez den epe batean itzulgarriak, eta kobratzekoen kontrola errezago eta hobeto egiteko, Arrasateko Udalak “2000ko urtealdiko itxiera jardunaldietan” adostutako irizpidea aplikatuko du, Foru Aldundiak antolatutako jardunaldietan, eta Gipuzkoako udal gehienek parte hartu zuten hor, gai horretan espezialista den enpresa auditorea eta kontsultorearen aholkularitzarekin batera.

Halaber, jasota dago irizpide hori Aurrekontuak betearazteko arauetan.

II.6 – KONTRATAZIOA (HALABER, A.18 ERANSKINEAN AIPATUA)

Alegazio idatzi honen hasieran onartu dugu formazko hainbat akats dagoela, baina adierazi behar dugu bakarrik Arrasateko Udalak asmoa duela 2004an egiteko behar direnak horiek zuzentzeko. Edozelan ere, kontratazio mahaiari buruzko formazko akats jakin batzuk erlatibizatu egin daitezke, kontratazio gaietan erabaki guztiak Kide Anitzeko Organoetan hartu baitira (Udalbatzarrean eta Gobernu Batzordean), eta horietan bai egon dira bertan udal idazkaria nahiz udal kontuhartzailea.

Bestalde, txostenean adierazten diren gomendio guztietatik ez gatoz bat, edo behintzat uste dugu eztabaidagarriak direla, hauek:

II.6.1 – Esperientzian oinarritutako hautaketa irizpideak aplikatzea behar ez bezala

Onartzen badugu ere gaur arte horri buruzko jurisprudenzia argia egon dela, duela gutxi Europako Batasuneko Lehen Instantziako Justizia Auzitegiak, 2003ko otsailaren 25eko emandako epaian, adierazi du “la experiencia y la capacidad técnica de un licitador y de su equipo, la frecuencia en la realización de proyectos del mismo tipo que el del contrato en cuestión y la calidad de los subcontratistas propuestos son todos ellos elementos cualitativos que, en caso de no alcanzar el nivel requerido por el contrato, puede provocar retrasos en la ejecución de las obras o que sean necesarias obras complementarias”.

Azken batean, onartzen du esperientzia kontratuak adjudikatzeko irizpideetako bat moduan, eta aurreikus daiteke Kontratazioko Kontsulta Batzordeak nahiz Epaimahaiek jasoko dutela Europako Justizia Organoetatik datorren doktrina berria.

II.6.2 – Eskaintzak baloratzeko, azpiirizpideak erabiltzea, Klausula Administratiboen Agirian sartu barik zeudenak.



APKLren 86. artikulua jasotzen du, klausula administratibo partikularren agirietan ezarriko direla adjudikatzeko oinarri izango diren irizpide objektiboak, eta jasotzen du horien zerrenda ireki bat. Agindu horrek xedatzen du irizpide horiek goitik beherako ordenan adieraziko direla, eta horiek egingo direneko proposamenen balorazio fasean zehaztuko direla. Ez du ezer esaten artikulua horrek irizpideak xehekatzeko beharrari buruz, ez eta agirietan azpiirizpideak jasotzeari buruz ere, nahiz eta argi dagoen adjudikatzeko irizpideak gauzatzeak eta puntuazioa emateak errekeritzen dutela, kasu guztietan, balorazio lan bat, metodologia, xehekapen eta azterketa xehatu batez eta dagokion txosten teknikoaz.

Horregatik, Udal honek, eskaintzak baloratzerakoan ahalik eta objektibotasun handiena bermatzeko eta puntuazioa emateko unean azterketa teknikoagoa, objektiboagoa eta inpartzialagoa izan dadin, xehekapen eta azterketa xehatua egin ohi du, plikak ireki baino lehen, adjudikazio irizpideenak; xehekapen eta azterketa hori eskaintzen balorazio faseari dagozkio eta, horregatik, ez dago legezko obligaziorik dagozkion agirietan jasotzeko.

II.6.3. – Zuzeneko erosketa 17 hornitzaileari, jateko produktuak erosi izan, 139 mila euroan. Kontratuaren xedearen zatikapen desegokia.

Ez gatoz bat iritzi honekin, okela, arraina, fruta, barazkiak, arrautzak, esnekiak, kontserbak, produktu izoztuak, edariak eta abar moduko produktuak hornitzea kontratu bakar moduan hartu behar direla, izan ere, interpretazio horrek talka egiten du aurrez aurre merkatuaren errealitatearekin, hornitzaileen gremioak bereiztuta baitaude.

Bestalde, kasu askotan, benetako zailtasuna egongo litzateke kontratazio aldia zehazteko eta kontratuaren helburua bera zehazteko, produktu horiek gorabeherak izan baititzakete prezioetan, eta denbora osagai garrantzitsua izan dezakete (barazkiak, arraina eta abar). Hortaz, hornitzaileek, ziur aski, ez lirateke egongo prest aldi luzeetarako kontratatzeke, edo litekeena da, kontratatu arren, merkatutik desagertu izana eta ezinezkoa izatea horiek hornitzea.

Laburbilduz, ez dago zatikapenik, hornitzearen zenbatekoak (urteko fakturazio moduan hartuak), ia guzti-guztiak tramitatu daitezke kontratu txiki moduan, eta hainbat kasutan zalantzan jar daiteke bideragarria izatea urteko (edo gehiagoko) izaerako kontratu epe bat.

II.6.4. – Hasierako aurrekontuaren %61,86 aldatzea, San Frantzisko komentua zahar-berritzeko obretako kontratuan.

HKEEren iritziz, halako neurri handiko kostuen gehitzeak dakar kontratuaren xedea aldatzea.

Horri buruz, begi bistakoa da desbideraketa handi hori ezin dela kalifikatu egoera normal batean, eta, izan ere, gorabehera berezi batzuen ondorioa izan da, eraikinaren monumentu historikoa izatearen ondorioz. Horrek ekarri du, obrak egitean sortutako ustekabe batzuen aurrean, zahar-berritzeko eraikuntza metodo jakin batzuk (Foru Aldundiak hala eskaturik) erabiltzea, ia-ia eskulangintzakoak, eta horrek garestitu egin du obra hori ikaragarri.



Ustekabe horiek sortu ziren unean, obraren %30 (miloi bat eurotik gora) inguru egindako obra bat izanik, pentsatu zen ez zegoelako benetako alternatibarik (edo horiek arazo handiagoa ematen zuten ikuspegi ekonomiko, teknikitik eta erantzukizun ikuspegitik) obrarekin jarraitzeko hasierako adjudikaziodunarekin baino, eta Udalak uste du erabaki hori, salbuespenezkoa bada ere, legez bat datorrela eta legearen barruan sartzen da, izan ere, kontratua aldatuz gero hasierako prezioaren %20tik gora, BEZ sartu barik, edo hasierako proiektuaren aldaketa garrantzitsua izanez gero, kontratua hausteko arrazoietako bat bada ere, horrek ez du automatikoki jarduten, baizik ahalmena ematen zaie alde biei kontratua hausteko, honelako gorabeherak izaten direnean, - hori gertatzen da %20tik beherako kontratua edo garrantzirik gabeko kontratua aldatzen zenean ez bezala; halakoetan kontratista, aldaketarekin bat etorri ez arren, beharturik egongo litzateke kontratua betetzen, baldintza berrietan.

II.6.5. – Prezioak hirutan berraztertu dira, Kontratazio Organoak onartu barik.

Gorabehera hori egiazkoa bada ere, komeni da esatea KPIren aplikazio zorrotzagatik berraztertu direla, hau da, izaera objektiboko berrazterketa bat, eztabaidaezina eta ia automatikoa; udal honek uste du akatsa ez dagoela berrazterketa onartzeko erabili den sisteman, baizik ez dela sartu kontratazio organoaren akordioetan (Udalbatzarrekoak edo AUKEAren Zuzendaritza Batzordekoak), berraztertzea onartzeko ahalmenaren delegazio aurreikuspena beste organo edo pertsona batzuetan. Horrela, delegazio horren bitartez lortzen da arinago eta azkarrago eta ez hain era burokratikoan funtzionatzea, eta era berean behar ez den atzerapenik ez izateko fakturak onartzean.

II. 7. – DIRULAGUNTZAK (halaber, A.8 eranskinean aipatua)

Udalak onartzen du hobetu egin behar dela alderdi hori, eta udal korporazio berriak eman ditu dagoeneko lehen urratsak, detektatutako gabeziak erregularizatu eta zuzentzeko direnak. Horrela, gaur arte erabaki hauek hartu dira:

Gobernu Batzordearen akordioa, 2003ko azaroaren 10ekoa, 2003ko urtealdiari dagozkion irizpideak, baldintzak eta justifikazio epeak ezartzen dituena.

Udalbatzarraren akordioak, 2004ko maiatzaren 31 eta uztailaren 26koak, hurrenez hurren, hasiera batean eta behin betiko onartzeko akordioak, Dirulaguntzen Ordenantza Orokorra, dirulaguntza gaietan ematea, kudeatzea eta aplikatzeko diren gainerako alderdiak erregulatzen dituena.

Halaber, irailean onartu nahi dugu 2004ko urtealdirako Udalak onartutako dirulaguntza programa guztien deialdi publiko orokorra.



III – FINANTZA AZTERKETA

Konklusioa – Udalak, oraingo inbertsio kopuruak mantenduz gero, kanpoko finantzaketara jo beharko du.

Bakarrik adierazi behar da kanpotik finantzatzeko behar hori izango dela, edozelan ere, udal kontrolari lotutako aldagai bati buruz hartutako erabakien ondorioa, hala nola, egin beharreko inbertsioen bolumena. Bestalde, Udal honek uste du normalean inbertsio erritmoa (une honetan, HKEE k berak dioen moduan, antzeko biztanleria duten udalen aldean oso goitik dauden mailetan) murriztu egingo dela, “larregi”tzat edo “ez egoki”tzat jo daitekeen zorpetze maila batera iristen den unean.

IV – ERANSKINAK

A-19 – ITURBIDE EGOITZA ERAKUNDE AUTONOMOA

A.19.1 – Formalizazio falta, Ordenantzak ezartzen duen bezala zorra errekonozitzearen eta zorrak ez kobratzearen agiriarena.

Aipatu dugu arazo hau lehenago, obligazioen idatzi honetako (I.1.1) iritzi atalean, eta adierazi dugu ere sinatuta daudela dagoeneko zorra errekonozitzeko agiriak.

Hala ere, lehengoa egoera berbera da zorrak kobratzeari buruzko egoera, izan ere, kobratzeko arazoa dator egoitzadunaren ezintasun ekonomikotik edo kaudimen gabeziatik.

Horri buruz, eta alde batetara utzita zorraren errekonozimendua formaz agiri batean jaso edo ez jaso, erakunde autonomoak zorraren jarraipena egiten du eta gestioak egiten ditu kobratzeko. 2002-2004 aldian kobratu edo errekonozitu dira zor batzuk, 24.000 euro inguruko zenbatekoa, eta aurreikusita dago 2004ko urrirako 7.800 euroko zorra kobratzea eta gutxitzea.

Azken batean, zorra ondo-ondo kontrolatuta dago eta aldiro-aldiro dagozkion gestioak egiten dira, hura kobratzen saiatzeko, nahiz eta gestio horiek emaitza positiboak izan, salbuespenez bakarrik.

A.19.2.- Zorrari dagozkion diru sarrerak ez errekonozitu eta ez kontabilizatzea.

HKEE k planteatzen du diru sarrera horiek aurrekontuan kontabilizatu behar direla, eta urtero, hala badagokio, zalantzako kobraketa doitzea.

Udalaren iritziak, kasu honetan bezala, baldin eta kaudimengabe “hutsa” diren zordunen talde batekin bagaude, zorra agiriz errekonozitu izanak suposatzen barik kaudimengabezia hori aldatzea, iruditzen zaio udalari egokiagoa Erakunde Autonomoak gaur arte jarraitu duen prozedura, hau da, zorra erregistratzea kontabilitate lagungarri batean, eta horrela behar bezala identifikaturik eta zenbaturik geratzeko, bai zorra bera bai zordunak, baina kopuru horiek pasatu barik aurrekontuaren kontabilitatera.

Zenbateko horiek kontabilitatera pasatzeko aukera, gure ustez, onuragarria baino gehiago kaltegarria da, arrazoi hauengatik:



Alta emanez gero, berehala baja emateko kontabilitatean, balioetsitako edo egiaztatutako kaudimengabeziagatik, alferreko lana eta lan burokratikoa baino ez litzateke izango.

Zorra agiri errekonozitzean, balioetsiko balitz ez dela baja eman behar kontabilitatetik, kobratzeko dauden saldo kopuru bat izango genuke (egoitzadun batzuek Egoitza 1983an martxan jarri zenetik), eta horrek ekarriko luke ezin kudeatu, edota neurri handi batean desitxuratu egingo luke Erakunde Autonomoaren kontabilitate informazioa.

Azken batean, zordunen kaudimen ezaugarriak ikusirik, uste dugu helburu berak betetzen direla eta interes publikoa ere babesten dela, formula askoz ere errazagoa eta praktikoago baten bidez, hau da, zordunak eta zorra erregistratzea kontabilitate lagungarri batean.

A.19.3. – Iturbide Egoitza Erakunde Autonomoaren superabita 2002an

Ados gaude HKEE k adierazitakoarekin, “aurrekontu”ko superabita dagoela baino esaten ez duena (baina ez da errealia – falta dira zeharkako kargak, egitura eta amortizazio kargak), 33.000 eurokoa, baina superabit horren izaera argitze alde, komeni da azaltzea 2002ko urtealdian sartu dela 2001 eta 2002ko urteetako Diputazioa – Gizartegintzaren dirulaguntzak erregularizatzearena, 2001eko urtealdiari dagokion fondo ekonomikoaren likidazioa zenbatzeari buruzko errekurtsua erabaki eta gero.

A.19.4 – Pertsonal gastuak – ordainketa egitura ez zaio egokitu Euskal Funtzio Publikoaren Legeari.

Udalaren pertsonalari buruz I.1.B atalean egindako alegazioan adierazitakoa aipatzen dugu hemen.

A-20 – AUKEA ERAKUNDE AUTONOMOA

A.20.1 – Pertsonal gastuak – ordainketa egitura ez zaio egokitu Euskal Funtzio Publikoaren Legeari.

Udalaren pertsonalari buruz I.1.B atalean egindako alegazioan adierazitakoa aipatzen dugu hemen..

A.20.2 – Erretiro partzialak, legezko estaldura ez duen lizentzia.

Udalaren pertsonalari buruz I.1.B atalean egindako alegazioan adierazitakoa aipatzen dugu hemen.



ALEGACIONES A LOS RESULTADOS DE LA FISCALIZACION DEL AYUNTAMIENTO DE MONDRAGON CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO 2002

1.- ALEGACIONES QUE FORMULA EL ACTUAL ALCALDE, EN REPRESENTACION DEL AYUNTAMIENTO DE ARRASATE

INTRODUCCION

Con fecha 2 de Agosto de 2004 se ha recibido en el Ayuntamiento de Arrasate el informe aprobado por el Pleno del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas correspondiente a la fiscalización de las cuentas del ejercicio 2002, concediendo un plazo de 15 días para la presentación de las alegaciones, documentos o justificaciones que se consideren oportunas.

Las alegaciones y justificaciones que se recogen a continuación hacen referencia al citado informe de fiscalización.

Por otra parte, indicar que dado que algunos de los aspectos o deficiencias mencionadas en el informe aparecen citados en diversos apartados del citado informe (opinión, aspectos de gestión y recomendaciones, anexos), al objeto de evitar repeticiones innecesarias en el presente escrito, y tratando de cumplir las pautas marcadas por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas (en adelante TVCP), conjuntamente con la alegación se van a indicar los distintos apartados del informe en los que está citada dicha deficiencia o recomendación, para su modificación, si procede, caso de que fueran admitidas las alegaciones presentadas.

Finalmente, mencionar que se efectúa una valoración positiva de las opiniones, recomendaciones e información que se recogen en el citado informe, por entender que pueden contribuir a la mejora de la gestión del Ayuntamiento, y pretenden ser puestas en práctica una vez que el informe tenga carácter oficial, esto es, una vez el TVCP haya analizado y admitido o desestimado, según proceda, las alegaciones recogidas en el presente escrito.

I – OPINION

I.1.A – INGRESOS

Impuesto sobre Construcciones, instalaciones y obras – *Establecimiento indebido de costes mínimos en la Ordenanza Fiscal (mencionado asimismo en Anexo A 3)*

Con independencia de que no haya sido un mecanismo utilizado por el Ayuntamiento para la revisión del coste real de las obras o instalaciones, y admitiendo asimismo que la redacción dada en la Ordenanza Municipal puede ser susceptible de mejora, no se comparte el criterio del TVCP de que el establecimiento de costes mínimos en la Ordenanza vulnera la legalidad.

A este respecto, la propia Norma Foral 15/1989, de 5 de Julio, reguladora del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, en su artículo 4 ya contempla la posibilidad de



determinar la base imponible en las liquidaciones provisionales¹, aplicable al supuesto de presupuestos no visados por colegio oficial, cuando la Ordenanza Fiscal así lo prevea, en función de los índices o módulos que la misma establezca al efecto, existiendo, por otra parte distintas sentencias, citándose a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de fecha 28 de julio de 1999 (ref. Aranzadi 1999/7109), que, en un recurso de casación para unificación de doctrina, resuelve que no cabe aplicar los módulos establecidos en la Ordenanza Fiscal por el Ayuntamiento en el momento de practicar la liquidación provisional, si el presupuesto presentado por el interesado esta visado por el Colegio Oficial correspondiente, pero que una vez terminadas las construcciones, instalaciones u obras, el Ayuntamiento competente puede comprobar, de acuerdo con los medios previstos en el artículo 52 de la Ley General Tributaria, el coste real y efectivo de las obras, practicando la correspondiente liquidación definitiva, todo ello sin perjuicio del derecho que le asiste al interesado de recurrir dicha liquidación definitiva, si el contribuyente estima que el coste real y efectivo de las obras ha sido inferior a la liquidación definitiva practicada por el Ayuntamiento.

El citado artículo 52 de la Norma Foral General Tributaria (normativa aplicable en Gipuzkoa) contempla como medio de comprobación de valores, entre otros, los precios o costes medios del mercado, bases de datos de precios de la Administración o de empresas especializadas, técnicos independientes, etc..

Las cantidades previstas en la Ordenanza Municipal tienen su base (son ligeramente inferiores) en el documento denominado anexo VII – coste de construcción de inmuebles, aplicado por la Diputación con efectos para el año 2002 en la ponencia de valores del catastro de Gipuzkoa.

Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU). *Improcedencia del tipo impositivo aplicado (mencionado asimismo en el anexo A.3)*

En virtud de lo establecido en la disposición adicional decimonovena de la Norma Foral 7/98, de 21 de diciembre, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el 28 de octubre de 1999 acordó exaccionar el IIVTNU, hasta tanto no se produjera la revisión de los valores catastrales de los bienes inmuebles de Arrasate, mediante la aplicación del valor del suelo que resulte de la comprobación realizada por la Administración Tributaria del valor real de los bienes inmuebles, con arreglo a los precios medios de mercado establecidos por la Diputación (en dicha fecha, dicho valor se obtenía por aplicación del Decreto Foral 6/1999, de 26 de enero).

Tomando como base los citados valores, el Ayuntamiento Pleno modificó el tipo impositivo aplicable al IIVTNU, pasando del 30% al 7% de la base imponible.

¹ El artículo 12 de la mencionada Ordenanza se refiere a la liquidación definitiva del impuesto y ésta sólo se puede realizar aplicando el tipo de gravamen a la base imponible (coste total de la obra), en ningún caso índices o módulos.



Sin embargo, con posterioridad a la entrada en vigor del nuevo tipo impositivo, la Diputación de Gipuzkoa aprobó un nuevo Decreto Foral 15/2000, de 7 de marzo, por el que se aumentaba, con efectos a partir del 1 de abril de 2000, de forma considerable (incrementos diferentes para cada calle o zona, pero en general con subidas superiores al 40%) los valores de suelo aplicables en sus impuestos (fundamentalmente transmisiones e IBI) y asimismo aplicable al IIVTNU.

Analizados los efectos que los nuevos valores derivados del Decreto Foral 15/2000 tenían en la fiscalidad municipal, el Ayuntamiento Pleno, en sesión celebrada el 20 de Julio de 2000, por unanimidad, valoró que la aplicación del tipo impositivo aprobado (7%) a los nuevos valores de suelo daba como resultado una fiscalidad no deseada, por excesiva, en el IIVTNU, acordando la disminución, con efectos retroactivos al 1 de abril de 2000, del tipo impositivo del 7% al 5%, sin que, por error administrativo, dicha modificación fuera publicada, como resulta preceptivo para su entrada en vigor, en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, y, por otra parte, no fuera detectado dicho error hasta la siguiente modificación del impuesto, que se produjo con efectos para el año 2003.

En definitiva, si bien se admite la deficiencia indicada por el TVCP, las características especiales de la actuación municipal (una bajada de tipos impositivos motivada por la decisión de otra Administración, fuera del periodo normal de revisión de las Ordenanzas), unida al hecho de que la medida fuera aprobada, por unanimidad, por el Organo competente para la adopción de dicha decisión y que no se han lesionado derechos o intereses de ciudadanos con dicha medida, permite, a juicio del Ayuntamiento, relativizar el alcance o importancia de la citada deficiencia.

Tasa por Suministro de Agua – Aplicación indebida del IVA en las tasas de Saneamiento y Alcantarillado (mencionado asimismo en el anexo A.3).

Admitiendo también que puede resultar aconsejable una mejora en la redacción de la descripción del servicio gravado por la tasa, conviene explicar que el Ayuntamiento lo que pretende es gravar a través de una única tarifa el denominado “ciclo integral del agua”, esto es, desde su captación y distribución en alta, depuración y suministro en baja, y posterior canalización y vertido en las adecuadas condiciones higiénico-sanitarias al río.

A efectos informativos, en la Ordenanza Fiscal se indica que las tarifas aprobadas para el Servicio de Suministro de Agua incluyen las tasas por los servicios de alcantarillado (30% s/ agua consumida) y canon² de financiación de infraestructuras (25% s/agua) que se aplicaban con anterioridad a la entrada en vigor de dicha tarifa unificada, concretamente hasta el año 1990 para la tasa de alcantarillado, y hasta el año 2000, para el canon de financiación de infraestructuras.

² La denominación que figura en el epígrafe H de la Ordenanza Fiscal es “Tasa de saneamiento para la financiación de infraestructuras hidráulicas”.



Con carácter previo, y para una mejor comprensión del alcance de la cuestión planteada, indicar que partimos de la consideración de que, si se fijan las tarifas teniendo en cuenta los costes reales del servicio, la aplicabilidad o no del IVA a los servicios de alcantarillado y saneamiento de aguas residuales es una cuestión neutra, desde el punto de vista financiero, tanto para el Ayuntamiento como para la mayoría de los contribuyentes, por su carácter de consumidores finales.

Dicho de otra forma, si se admitiera la interpretación del TVCP, el Ayuntamiento trasladaría a la tarifa lo que actualmente cobra en concepto de IVA, con lo que el resultado final sería similar.

Hecha esta introducción, hay que decir que el Ayuntamiento entiende que la razón esgrimida para considerar improcedente la aplicación del IVA, concretamente el art. 7 del Decreto Foral 102/1992, de 29 de Diciembre, de adaptación a la normativa fiscal del Territorio Histórico de Gipuzkoa de la Ley 37/1992 del Impuesto sobre el Valor Añadido, puede ser objeto de diferentes interpretaciones.

El mencionado artículo 7 del Decreto Foral 102/1992 dispone literalmente lo siguiente:

“No estarán sujetas al Impuesto:

8º.- las entregas de bienes y prestación de servicios realizadas por los Entes Públicos sin contraprestación o mediante contraprestación de naturaleza tributaria.

.....

En todo caso, estarán sujetas al Impuesto las entregas de bienes y prestación de servicios que los Entes Públicos realicen en el ejercicio de las actividades que a continuación se relacionan:

.....

B) Distribución de agua, gas, calor, frío, energía eléctrica y demás modalidades de energía”

Con dicha redacción, entendemos que no resulta tan concluyente dicha inaplicabilidad del IVA a la tasa aprobada por el Ayuntamiento para el servicio de suministro de agua, entendido como “ciclo integral” (incluyendo el saneamiento), que es la única tarifa que cobra el Ayuntamiento, insistiendo, por otra parte, en que el resultado final de admitirse la tesis del TVCP debiera ser neutro.

El problema radica, en que de considerarse el suministro de agua potable y el servicio de saneamiento y depuración de aguas residuales como servicios independientes, sujeto a tasas diferentes, con tratamiento diferenciado a efectos del IVA, debe aplicarse dicha diferenciación asimismo al apartado de gastos, cara el cálculo del IVA soportado deducible, produciéndose en muchos casos una imputación teórica y artificial de costes (apertura de zanjas, reposición de aceras, etc.) en los casos de Inversiones que afecten conjuntamente a las dos redes, cuyo mejor ejemplo lo constituye el criterio de imputación (consensuado entre Diputación, Consorcio de Aguas de Gipuzkoa y Ayuntamientos afectados) del Canon de Financiación de Infraestructuras Hidráulicas que, sin mayor soporte técnico ni documental, considera un 50% como IVA soportado deducible y un 50% como IVA soportado no



deducible, dado que, en la práctica, dichas inversiones pueden estar destinadas tanto al suministro como a la depuración y saneamiento de aguas.

Dicho criterio “consensuado” tiene como único fundamento el intento de lograr un sistema sencillo de gestión, evitando así la realización de cálculos laboriosos, pero no tiene soporte normativo alguno y, de hecho, plantea la incoherencia de que un mismo concepto tributario, el Canon de Financiación de Infraestructuras Hidráulicas (de considerarse que el Ayto.de Arrasate está cobrando dicho concepto) debiera estar sujeto al devengo del IVA en un 50% y el 50% restante no.

En definitiva, que además de neutro, desde el punto de vista financiero, resulta más sencillo, lógico y coherente, desde el punto de vista de la gestión de los gastos e ingresos, el criterio aplicado en nuestro municipio, de considerar como un único servicio la gestión integral del agua, entendiéndolo, por otra parte, que la normativa legal vigente, aún cuando se admite que puede resultar una lectura un poco forzada, posibilita una interpretación como la efectuada por el Ayuntamiento de Arrasate.

Tasa por prestación de Servicios en Iturbide Egoitza y no formalización del documento de reconocimiento de deuda (mencionado asimismo en el anexo A.19)

Se trata de una problemática que, a partir de la firma entre la Diputación y el Ayuntamiento del convenio de colaboración interinstitucional para la prestación de servicios sociales en Arrasate, tiene carácter residual³, por cuanto al colectivo de residentes autónomos, que son los únicos que pueden generar deuda al Ayuntamiento, va a ir en el tiempo progresivamente disminuyendo, previsiblemente hasta su extinción total, dado que los nuevos ingresos corresponden a usuarios calificados como dependientes o grandes dependientes, que no generan deuda, dado que ésta, en su caso, es asumida por la Diputación.

La razón de la no formalización del documento de reconocimiento de deuda previsto en la Ordenanza estriba precisamente en el análisis y valoración de las características de los deudores, que han sido considerados por el Organismo Autónomo como insolventes y se entiende que no tiene sentido suscribir, con carácter mensual, el documento previsto en la Ordenanza, dado que dicho documento no tiene efecto práctico alguno.

No obstante, se admite que, con el objetivo de disponer de un adecuado soporte documental, resulta conveniente que dicha circunstancia quede recogida por escrito, y por dicho motivo el Organismo Autónomo ya ha formalizado documentalmente al día de la fecha la totalidad de la deuda generada por los residentes hasta el mes de agosto de 2004, insistiendo, por otra parte, en que el citado documento, en la práctica, no modifica para nada

³ En el ejercicio fiscalizado la deuda generada no satisfecha por los residentes a 31 de diciembre de 2002 es de 268 miles de €, es decir un 36% de lo que supone lo presupuestado en el capítulo 3 de ingresos en el ejercicio 2002 y un 16% de lo que supone el presupuesto total de ingresos del mismo ejercicio.



la cobrabilidad de dichos importes, es decir, sigue siendo la deuda tan incobrable como antes.

I.1.B – PERSONAL

Estructura retributiva del Personal del Ayuntamiento y Organismos Autónomos no adecuada a lo establecido en la Ley 6/1989 de la Función Pública Vasca. Falta de desglose de Complementos de Destino y Específico (mencionados en los anexos A.6, A.19 y A.20).

Se trata de una deficiencia de la que el Ayuntamiento era consciente, que está en vías de solución, pudiendo afirmarse que a partir de la finalización en el año 2004 del proceso (aprobación inicial y resolución de reclamaciones) de valoración de los Puestos de trabajo, en el que se ha asignado a cada puesto el correspondiente complemento de destino, se está en disposición de proceder a la regularización definitiva de dicha cuestión.

Concesión sin cobertura legal de licencia retribuida extraordinaria en las jubilaciones parciales, consistente en la autorización para no prestar servicio efectivo en la jornada de trabajo parcial (mencionada en los anexos A.6 y A.20).

Si bien aparentemente se trata de una licencia que el Ayuntamiento ha concedido graciamente a determinados trabajadores que cumplían los requisitos previstos en el Real Decreto 144/1999, de 29 de Enero, de medidas urgentes para la mejora del mercado de trabajo, en relación con el trabajo a tiempo parcial y fomento de su estabilidad, en nuestra opinión, la decisión municipal de conceder dichas licencias, al margen de la existencia o no de cobertura legal, no tiene el carácter de trato de favor que parece deducirse del informe del TVCP, y tiene su base en los siguientes motivos:

a) Desacuerdo de los trabajadores afectados, respecto de la posibilidad de adelantar y concentrar en el período inicial la totalidad de los servicios a prestar durante dicha jubilación parcial, que fue el planteamiento inicial del Ayuntamiento y hubiera posibilitado un correcto solape de funciones entre el trabajador saliente y el nuevo trabajador vinculado al contrato de relevo.

b) Imposibilidad práctica de dar una adecuada respuesta organizativa, tanto desde el punto de vista de las funciones a desarrollar como desde el punto de vista de los medios (ubicación física, mesas, ordenadores, etc.) a asignar al trabajador a tiempo parcial, que debería desarrollar jornadas de trabajo al 23% (¿diaria?, ¿semanal?, ¿mensual?, ¿anual?), o del 15% durante un período de 4 ó 5 años, todo ello en función del momento en que los trabajadores accedieron a la jubilación parcial y de la legislación vigente aplicable a cada caso concreto.

c) Referencias de aplicación del mencionado precepto legal, tanto en el ámbito de la Administración Pública (Gobierno Vasco, Diputaciones, Ayuntamientos) como de la empresa privada, (Adegi, Confebask, etc.) en sentido similar al criterio adoptado por el Ayuntamiento de Arrasate.



De hecho, recientemente la Diputación Foral de Bizkaia, precisamente para dar cobertura legal a la citada aplicación razonable de la norma, ha publicado (BOPV- nº 2004052 de 16 de Marzo de 2004) la modificación del convenio regulador de las condiciones de empleo del personal laboral de la Diputación y sus Organismos Autónomos, incorporando dicha licencia retribuida extraordinaria.

d) La aplicación de dicha licencia se produce con una compensación económica cierta, como es el acuerdo entre las partes, trabajador afectado y Ayuntamiento, de no cobro de la prima por jubilación voluntaria prevista en los convenios laborales suscritos y aplicados en la Administración Local, que, en la parte correspondiente al porcentaje de jubilación efectiva, hubiera podido ser solicitada.

I.1.C – CONTRATACION

Respecto de las deficiencias detectadas en materia de contratación (mencionados asimismo en el apartado II – Aspectos de Gestión y Recomendaciones y en el anexo A.18), este Ayuntamiento en el año 2004 está haciendo un esfuerzo por corregir las deficiencias formales observadas, tratando de lograr así un mejor cumplimiento de la legislación vigente.

No obstante, respecto del cumplimiento de legalidad en materia de contratación, se discrepa de las siguientes valoraciones del Tribunal:

Renovación de redes de agua y retranqueo en la calle Obenerreka (mencionado asimismo en Anexo A. 18). Utilización improcedente del procedimiento negociado sin publicidad.

5 contratos de construcción de la red telemática y conducciones de pluviales –
Fraccionamiento indebido del contrato.

En ambos casos estamos hablando de lo que puede definirse como “obras de oportunidad”, concretamente, hacer coincidir las obras de competencia municipal con las obras de la red de saneamiento, construcción del interceptor del Alto Deba y ramales complementarios – fases 3A - Interceptor Aretxabaleta – Arrasate y Fases 3B – Interceptor de Arrasate, cuya ejecución fue adjudicada por el Departamento de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente del Gobierno Vasco a la empresa “Construcciones Mariezcurrena S.L.”. Las razones de hacer coincidir las obras municipales con las obras del Gobierno Vasco han sido las siguientes:

- Lograr una evidente economía en la realización de las obras, por cuanto se eliminan elementos de coste (apertura zanjas, reposición de aceras, etc.) que en caso contrario hubieran debido abonarse, obteniéndose una clara mejora en la eficiencia de los recursos públicos.

- A través de una adecuada coordinación con otras administraciones se trata de evitar un mal endémico, cual es el estado de obra “permanente” en espacios públicos, esto es, que



finalizada una obra, al poco tiempo se da inicio a otra, y así sucesivamente, con las consiguientes improductividades, molestias al ciudadano y riesgos que ello conlleva.

A partir de la valoración positiva del Ayuntamiento de Arrasate, sobre la conveniencia de hacer coincidir sus obras con las llevadas a cabo por el Gobierno Vasco, de mucha mayor envergadura, consideramos que resulta perfectamente de aplicación el artículo 141 de Real Decreto 2/2000, de 16 de Junio, TRLCAP, que admite la posibilidad de utilización del procedimiento negociado sin publicidad cuando concurra alguna de las circunstancias siguientes:

“b) Cuando a causa de su especificidad técnica , artística o por motivos relacionados con la protección de derechos de exclusiva, la ejecución de las obras solo pueda encomendarse a un determinado empresario.

.....

d) Cuando se trate de obras complementarias que no figuren en el proyecto ni en el contrato, pero que resulte necesario ejecutar como consecuencia de circunstancias imprevistas y su ejecución se confíe al contratista de la obra principal,”

En la totalidad de los casos, dado que concurría la circunstancia de que las obras no podían separarse técnica o económicamente del contrato primitivo sin causar mayores inconvenientes a la Administración, el adjudicatario de las obras fue la misma empresa , concretamente, el adjudicatario de las obras del Gobierno Vasco.

Por otra parte, además de la razón esgrimida para justificar el sistema de adjudicación utilizado, que permitiría concluir un mismo resultado, aún en el supuesto de que no se hubiera producido el fraccionamiento del contrato denunciado por el TVCP, a juicio del Ayuntamiento, resulta improcedente hablar de fraccionamiento de contratos en unas obras que se adjudican y ejecutan en zonas geográficas del municipio totalmente diferenciadas (Barrio San Andrés, Barrio Musakola, Barrio Santa Marina) y en fechas distintas (julio 2001, diciembre 2001, mayo 2002, julio 2002), solo por el hecho de tener como denominador común la definición de “Red Telemática”, “Redes de Pluviales” o “Red de Aguas”.

En resumen, consideramos que no hay fraccionamiento indebido del objeto del contrato y que el procedimiento seguido para la adjudicación es el correcto, en ambos casos.

Dirección de obras de rehabilitación del Convento San Francisco y obras de urbanización de la ikastola Santa Teresa – *contratación directa prescindiendo de formas y procedimientos previstos en TRLCAP.*

Conviene indicar que se trata de dos expedientes distintos, en los que concurren circunstancias especiales que, en opinión del Ayuntamiento, justifican el procedimiento utilizado.

En el primero de los expedientes, la adjudicación de la dirección de obras trae su origen en un acuerdo anterior, del año 1990, por el que se adjudicaba a un arquitecto la redacción



del proyecto técnico de las obras de rehabilitación, sin que en dicha fecha fuera adjudicada la dirección de obras, dadas las dudas existentes respecto de la financiación del proyecto.

Una vez despejadas las incógnitas y contrastada la viabilidad técnica y financiera de la obra, se procedió en el año 1998 a la adjudicación de la modificación (actualización) del proyecto y dirección de las obras al mismo arquitecto que redactó el proyecto inicial, por entender que resultaba la opción más económica y razonable, dadas las características de la obra así como los requisitos exigidos en su día a los licitadores del concurso llevado a cabo en el año 1990.

El segundo de los expedientes tenía por objeto adjudicar la parte de urbanización pública que debía realizarse con carácter complementario a las obras de Construcción de un nuevo edificio escolar en Santa Teresa, habiéndose utilizado el procedimiento negociado sin publicidad previsto en el artículo 141 del TRLCAP, adjudicando las mismas a la empresa constructora encargada de llevar a cabo la obra principal, por entender que concurrían las circunstancias que permitían dicho procedimiento, al no ser posible separar técnica o económicamente las citadas obras del contrato primitivo, sin causar un perjuicio mayor al Ayuntamiento.

Obras de Alameda Peatonal – Tramo Monterrón-Erguin – Adjudicación indebida por importe superior al presupuesto de licitación.

El tipo de licitación de la mencionada obra era de 171.898.778 pesetas, y con dicho tipo se presentó la oferta básica de la empresa C. G. S.A.

Sin embargo, la adjudicación de las obras se realizó por importe de 185.875.328 pesetas, como consecuencia de la admisión por el Ayuntamiento de la denominada variante o alternativa nº 1, consistente en la realización de una barrera dinámica de 2 metros de altura entre los puntos kilométricos 0 + 025 y 0 + 0151 del citado tramo.

Dicha posibilidad de admisión de variantes o alternativas ya figuraba en la cláusula nº 5 del Pliego de Cláusulas Administrativas particulares para adjudicar dichas obras y fue asimismo publicada en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, de fecha 7 de marzo de 2001, en el anuncio de licitación, con lo que entendemos se cumple con los requisitos exigidos por el artículo 87 del TRLCAP, respecto de la admisibilidad de variantes.

Expedientes del Servicio de Ayuda a domicilio, servicio de limpieza y cocina y lavandería, se ha continuado con su ejecución aún cuando el contrato se había extinguido.

Como no puede ser de otra forma, se asume por cierta dicha deficiencia.

No obstante, conviene indicar que la situación de los tres servicios citados fue regularizada en el año 2003, y que en dos de los servicios, concretamente los de Ayuda a domicilio y Cocina y Limpieza de Iturbide, fueron unos pocos meses los que estuvieron en dicha situación irregular, que, por otra parte, estuvo motivada por un debate político interno (técnicamente se hicieron las oportunas advertencias) respecto de los criterios retributivos aplicables a dicha subcontratación (convenio laboral de aplicación, ect.).



I.1.D - SUBVENCIONES

Concesión de subvenciones directas o a través de convenios por importe de 516 miles de euros cuyo objeto coincide con alguno de los contratos regulados en el TRLCAP (citados asimismo en el anexo 8).

Del total de subvenciones incluidas en dicho apartado, se admite y de hecho ya han sido iniciados los trámites para la regularización de la Gestión del Servicio de Ludoteca y Gazte Txokoak, de forma tal que para el año 2005 sea prestado dicho servicio en régimen de subcontratación.

Sin embargo, del resto de supuestos que han sido presentados como deficiencias no se comparte el criterio del TVCP, por las siguientes razones:

Goiena – Gestión de la radio municipal, por tratarse de la fórmula (la utilizada por el Ayuntamiento) consensuada en su día con el Gobierno Vasco, sin que, por otra parte, resulte admisible la aplicabilidad del TRLCAP, como consecuencia de lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 11/1991, de 8 de abril, de organización y control de las emisoras municipales, que establece que “*el servicio público de radiodifusión sonora cuya concesión se otorgue a los Ayuntamientos será gestionado directamente por medio de alguna de las formas previstas en el artículo 85.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local*”, esto es, no cabe la gestión indirecta⁴, ni, por tanto, la aplicación del TRLCAP.

Arrasate Euskaldun Dezagun, actividades culturales y de sensibilización de euskera, proyecto “Zaharberri” y proyecto Escuela y Ocio, por tratarse de actividades puntuales, (concurso de literatura en euskera, Bertso Eskolak, etc.), no repetitivas, que encajan plenamente en el ámbito de la actividad subvencional de las Administraciones y se desarrollan en el marco de una colaboración y cofinanciación con otras entidades y particulares, (diferentes Centros de Enseñanza, población Euskaldun Zaharra, etc.), además del propio Ayuntamiento, con un claro carácter voluntario de los participantes en dichos programas, existiendo, por otra parte, dudas más que razonables, dadas las características de las mencionadas actividades⁵, acerca de la existencia de una oferta y concurrencia real, caso de que fueran tramitados vía Ley de Contratos.

En definitiva, se considera más adecuada la financiación de dichas actividades vía capítulo de subvenciones que vía subcontratación, sin que, por otra parte, por razón del

⁴ Efectivamente no cabe la gestión indirecta de la radio municipal, pero sí la contratación de determinados servicios que están sujetos a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

⁵ Los convenios de colaboración con personas físicas o jurídicas siempre que su objeto esté comprendido en los contratos regulados en el TRLCAP se hallan bajo su ámbito de aplicación. En los casos que nos ocupan, nos encontramos ante contratos de consultoría, asistencia y/o servicios contemplados en el TRLCAP.



objeto subvencionado exista limitación legal que impida su financiación mediante subvenciones.

Ikastola San Francisco Xabier, Obras de reforma y ampliación de un edificio propiedad del Ayuntamiento. En base al convenio aprobado por el Pleno Municipal con fecha 28-09-2000, se contempla la cofinanciación mediante créditos plurianuales de las obras a realizar en un centro escolar en el que, si bien formalmente es propiedad del Ayuntamiento, existe una cesión de uso a favor de la Ikastola, como consecuencia de un convenio anterior, aprobado por el Pleno Municipal de fecha 29 de Enero de 1993, mediante el cual la Ikastola San Francisco Xabier (propietaria inicial del edificio) transmitía la propiedad del mismo con la condición de dicha cesión de uso, siempre que fuera dedicado a actividades de enseñanza.

Con dichos antecedentes, y si bien pueden ser defendibles ambas opciones, ejecución directa por el Ayuntamiento y cofinanciación de la Ikastola (opinión del TVCP), y ejecución de la Ikastola y cofinanciación por el Ayuntamiento (opción elegida por el Ayto.), la valoración que se hizo en su momento era que al tratarse de una inversión de carácter específico (destinada exclusivamente para centro de enseñanza), donde se presuponía que iban a producirse diversas modificaciones y adaptaciones del proyecto, resultaba mas adecuado y ágil, para dar una mejor respuesta a las necesidades del usufructuario, que fuera la propia Ikastola quien ejecutara el proyecto, con supervisión del Ayuntamiento a través de la dirección de obra, definiéndose asimismo en el convenio de colaboración suscrito la documentación a presentar, los límites máximos de la ayuda económica a conceder y su correspondiente periodificación temporal (4 anualidades), que finalmente ha alcanzado un grado de financiación municipal próximo al 60% del coste total de la obra.

I.2 – OPINION SOBRE LAS CUENTAS ANUALES

1.2.1. – Exceso de Traspaso a Subvenciones de Capital por razón de la subvención concedida por la Diputación para la Sala de Exposiciones del Convento San Francisco (mencionado asimismo en el anexo A-4).

El cálculo del TVCP sobre el exceso de aplicación al resultado se hace a partir de considerar el porcentaje de subvención de la Diputación respecto del coste total del proyecto y aplicar posteriormente dicho porcentaje al importe de obra certificado en el año 2002 por el Ayuntamiento de Arrasate correspondiente al citado proyecto.

La decisión trasladada a la contabilidad municipal, en aras a simplificar el procedimiento de cierre, fue considerar que, dado que la ejecución del año 2002 mas los costes de honorarios técnicos abonados en años anteriores superaba el importe de la subvención foral, podía aplicarse dicha subvención en su totalidad al resultado del ejercicio 2002, por entender defendible dicha interpretación, dado que de la resolución de la Diputación de concesión de subvención no se deducía claramente el criterio y mecanismo de abono de la misma, siendo, por otra parte, dicha cuestión prácticamente intrascendente, por cuanto solo



afecta al Resultado Patrimonial y no afecta al Resultado Presupuestario, Remanente Tesorería ni al Balance de Situación.

Por otra parte, el nuevo Plan General de Contabilidad Pública Estatal, aprobado por Orden del Ministerio de Economía y Hacienda de 6 de mayo de 1994, corrobora en cierto sentido la decisión municipal, dado que no recoge en el grupo 1 los ingresos por transferencias de capital sino que los recoge directamente en el grupo 7, es decir se imputa directamente a resultados del ejercicio, siendo previsible que sea recogido en similar sentido tanto por los nuevos planes a aprobar en los territorios de régimen foral como en el nuevo plan (el borrador así lo recoge) a aprobar por el Estado para las Corporaciones Locales.

Finalmente, indicar que en el año 2003, en el que el Ayuntamiento ejecutó mas de 1,4 millones de euros de obra, fue abonada la totalidad de la subvención foral a partir de la justificación de certificaciones de obra por importe de 450.000 euros aproximadamente, con lo que resulta evidente que la Diputación tampoco ha utilizado el criterio de ajuste del 10,4% cuantificado o planteado por el TVCP.

1.2.2. – Préstamo formalizado y no dispuesto en ejercicio 2002 *por importe de 1.803 miles de euros. En opinión del TVCP debe deducirse del Resultado Presupuestario, del Remanente de Tesorería y del Balance (mencionado asimismo en el anexo 14)*

Para una mejor comprensión del motivo que ha llevado al Ayuntamiento a considerar el préstamo formalizado y no dispuesto como pendiente de cobro, vamos a describir las características de la operación objeto de discusión:

El préstamo formalizado con Kutxa el 26 de febrero de 2002, por importe de 1803 miles de euros, tenía un plazo de 1 año para la disposición, esto es, finalizaba dicho plazo el 26 de febrero de 2003.

La totalidad de las inversiones financiadas con el citado préstamo habían llegado a fase “Ordenado” o fase “O”, esto es, tenían incidencia tanto en el Resultado Presupuestario como en el Remanente de Tesorería de la Liquidación del Presupuesto 2002.

Financieramente no era necesario disponer dentro del año 2002 de dicho crédito, por cuanto los fondos disponibles en la Tesorería Municipal, sin utilizar el préstamo, permitían financiar los compromisos de pago exigibles a dicha fecha.

A partir de dicha situación, se optó por dejar el mencionado préstamo en fase “R” al 31-12-2002, en base a las siguientes consideraciones:

De orden lógico.

Desechada, por absurda, la disposición del préstamo antes del 31-12-02, por cuanto hubiera supuesto la generación de unos gastos financieros innecesarios, no parece muy normal que en un préstamo que ha cumplido todos los trámites exigibles (autorización de Kutxa, aprobación plenaria, exposición pública, autorización de la Diputación, firma del contrato), donde se tiene la seguridad de que va a ser utilizado en su totalidad el crédito



contratado, y en el que el único trámite que falta para su disposición es un escrito o simplemente una llamada telefónica del Ayuntamiento, no pueda ser considerado como ingreso pendiente de cobro, máxime si de ello se puede derivar una “artificial” disminución del remanente de Tesorería, que pudiera resultar incluso negativo (con lo que deberían adoptarse las medidas previstas en el artículo 174 de la LRHL), al mismo tiempo que otras fórmulas legales (utilizar el préstamo como recurso para financiar nuevas incorporaciones de créditos de gasto, etc.) también podrían dar lugar a situaciones o resultados atípicos. En definitiva, se entiende que la financiación “natural” de parte de los gastos del ejercicio 2002 es el préstamo de la Kutxa.

De orden normativo y doctrinal.

Tanto la actual Ley 47/2003, General Presupuestaria, como el documento “Principios Contables Públicos” elaborado por la Intervención General del Estado (IGAE) del Ministerio de Economía y Hacienda, establece como uno de los principios a tener en cuenta el principio de correlación de gastos e ingresos, en el sentido de que “el sistema contable debe poner de manifiesto la relación entre los gastos realizados por una entidad y los ingresos necesarios para su financiación”.

Por otra parte, y con independencia de que parezca que se refiere a la antigua figura del préstamo, cuya firma de contrato suponía la entrega del dinero, y no a los préstamos actuales que permiten un plazo (normalmente uno o dos años) de disposición de los fondos, en la citada publicación del IGAE, en el documento número 5 que hace referencia al endeudamiento público, se establece el principio general de reconocer el pasivo simultáneamente al desembolso de capitales por parte del prestamista, pero asimismo se admite como excepción la posibilidad de reconocerlo con anterioridad, si de las condiciones del contrato se deduce que éste es firme y exigible por ambas partes.

La opinión del Ayuntamiento es que en el presente caso se dan todas las características para poder considerar el préstamo como pendiente de cobro contable al 31-12-2002.

1.2.3. – Aumento del Remanente de Tesorería y del Resultado Patrimonial, por razón de los ingresos del 4º trimestre 2002 de Agua y Recogida de Basuras.

El motivo de la alegación es que si se admite que debe practicarse dicho ajuste, parece que en ejercicios posteriores el Ayuntamiento debiera de adoptar las medidas oportunas para evitar que vuelva a aparecer la deficiencia detectada por el TVCP.

A este respecto, resulta prácticamente imposible que, cara al cálculo del Remanente de Tesorería de la liquidación, pueda estar confeccionado en plazo el padrón correspondiente a los consumos de agua del 4º trimestre, por cuanto el período de toma de lecturas (previa verificación, comprobación de errores, incidencias) finaliza el mes de enero y su procesamiento y emisión de los padrones y recibos se produce con posterioridad a la fecha límite de aprobación de la liquidación. Se podría añadir además que, derivado del aplicativo informático diseñado por IZFE para los municipios de Gipuzkoa, resulta necesario contabilizar presupuestariamente una operación para que tenga incidencia en la declaración



del IVA, con lo que el límite de plazo para cuantificar los ingresos del 4º trimestre sería más exigente todavía, esto es, el 31 de Enero de cada año.

El Ayuntamiento considera que efectivamente, con carácter general, debe aplicarse el criterio de devengo, pero que, no obstante, existen determinadas excepciones a dicho criterio, entre las que puede encontrarse el presente caso, al tratarse de un ingreso periódico en que el efecto sobre el resultado económico de un ejercicio no se ve afectado excesivamente por la aplicación de un criterio u otro, en la medida en que el hecho de dejar de contabilizar el cuarto trimestre del año se compensa con la aplicación del 4º trimestre del año anterior, por cantidades, en principio, bastante similares.

Por otra parte, la interpretación del Ayuntamiento tendría asimismo un cierto soporte “doctrinal” a través de la mencionada publicación del IGAE que, en el documento número 2 – Derechos a Cobrar en Ingresos, establece para el reconocimiento de los derechos a cobrar el criterio general de contabilizar o registrar en el momento en el que se dicten los correspondiente actos de liquidación que los cuantifiquen.

En definitiva, a la hora de aprobar la liquidación del Presupuesto, el Ayuntamiento no ha dictado acto administrativo alguno de aprobación de padrones, ni está siquiera en condiciones de cuantificar el importe de las cantidades a cobrar, por lo que difícilmente va a poder contabilizar nada y cumplir así la indicación del TVCP.

1.2.4. – La cifra de inmovilizado del Balance de Situación no refleja la situación real de los bienes y derechos al 31-12-2002. El inmovilizado anterior a 1995 no está valorado con el criterio de coste de adquisición o coste de producción, y asimismo no están valoradas las entregas de bienes al uso general producidas con anterioridad al año 1994 que se reflejan con valor cero (mencionado en el anexo A.11).

Se formula esta alegación con el mismo espíritu que la anterior, esto es, si se considera como una deficiencia grave, dado que figura en el apartado de opinión del informe de auditoría, parece que debiera subsanarse para ejercicios posteriores.

A este respecto, el Ayuntamiento estima que ha respetado el espíritu de la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda de 31 de Mayo de 1991, por la que se aprueban instrucciones para la apertura de la contabilidad en el nuevo sistema de información contable para la Administración Local, que en su parte segunda- apartado 3.1., relativa a la confección del Balance de Situación y en su apartado 4.1.f. relativa al inmovilizado, manifiestan que el objetivo perseguido es “*posibilitar el establecimiento de una situación patrimonial lo mas aproximada posible a la realidad*”.

Para ello, cuando se da de alta el inmovilizado a efectos del Balance de Situación se utilizan los valores de la tasación efectuada por los servicios técnicos municipales, que, lógicamente, en lo que respecta al inmovilizado reciente tiene su base en el coste histórico, pero en el inmovilizado antiguo solo puede estar basado en una valoración técnica, desestimándose, por otra parte, por considerar que suponía una complicación innecesaria, que además no iba a hacer sino distorsionar la información (valoración de parques, obras en



vías públicas, etc.) de los estados financieros, la inclusión con valores económicos de los bienes entregados al uso general con anterioridad a dicha fecha.

Dicha decisión, respecto de la no inclusión con valores en Balance de las entregas de bienes cedidas al uso general producidas con anterioridad al año 1994, tendría asimismo soporte en el artículo 4.1.B de la Orden Ministerial anteriormente citada que indica lo siguiente:

“ En el caso de infraestructuras y bienes destinados al uso general, sólo se recogerán a través de las rúbricas correspondientes al subgrupo 22 “Inversiones en Infraestructura y bienes destinados al uso general” aquellas inversiones que se encuentren en curso de ejecución, ya sea en bienes de uso público local, en los comunales o en los que conformen el patrimonio histórico de la entidad;.....

De forma excepcional, y de acuerdo con lo establecido en las Reglas 220 de la I.C.A.L. y 152 de la I.C.S., cuando la Entidad Local así lo estime conveniente, en estas cuentas se podrán incluir las inversiones que al comienzo del ejercicio 1992 ya hayan sido terminadas, siempre que dichas inversiones figuren recogidas en el correspondiente inventario.”

Por otra parte, de considerarse incorrecto el criterio adoptado por el Ayuntamiento, la pregunta que surge inmediatamente es ¿hasta que año debiera de remontarse la recogida de información? ¿con qué criterio de valoración si no es posible obtener el precio de adquisición o el coste de producción?

Hasta la fecha, las distintas empresas que han llevado a cabo las auditorías externas de las cuentas del Ayuntamiento, han considerado suficiente que en la memoria explicativa de los estados financieros de cada ejercicio se incluya una nota que informe de las características y criterios de valoración utilizados.

Una interpretación en sentido contrario a la efectuada por el Ayuntamiento, parece que colisiona con *los requisitos de razonabilidad y economicidad* que debe cumplir la información contable, *con el fin de garantizar su eficacia en el proceso de adopción de decisiones por parte de los diferentes destinatarios de dichos estados*, mencionados asimismo en el documento 1 – Principios Contables Públicos elaborados por el Ministerio de Hacienda-IGAE.

I.2.5. Falta de rendición de cuentas de Arrasate Garatu S.A.

Únicamente como explicación, indicar que dichas cuentas no han sido rendidas, no por su complejidad técnica, dado que sólo se reduce a la existencia de Tesorería, y al Capital desembolsado por el Ayuntamiento (propietario al 100%), por importe de 60 mil euros, sino por la atípica situación de falta de mayoría política para la toma de decisiones en relación con el devenir de la sociedad, que ha provocado que dicha sociedad haya estado inactiva desde su inicio, sin renovación ni nombramiento de sus Organos de Dirección (Consejo Administración, Presidente, Gerente o responsable técnico, etc.).

Dicha situación va a ser resuelta en el año 2004, dado que a través de la aprobación de los presupuestos 2004 se ha previsto la disolución de la sociedad y la reversión al Ayuntamiento del capital desembolsado.



II – ASPECTOS DE GESTION Y RECOMENDACIONES

II. 1 – PRESUPUESTO Y CONTABILIDAD

II.1.2. Registro Contable *El gasto de personal no recoge separadamente las fases de autorización y disposición, contabilizándose directamente mediante "ADOME" el gasto mensual de cada nómina, y asimismo se realiza una contabilización conjunta sin diferenciar del importe sobre construcciones y de la tasa por concesión de licencias urbanísticas.*

Simplemente indicar que se trata de un problema general para toda Gipuzkoa, por cuanto el aplicativo informático diseñado por la Sociedad Foral de Servicios Informáticos (IZFE) impedía dicho funcionamiento (en el caso de la diferenciación de las autoliquidaciones del ICIO y la tasa, a partir de el año 2004 ya ha sido resuelto dicho problema).

II.2 – CONTROL INTERNO

El Interventor no realiza todas las funciones de intervención contempladas en el artículo 185.2 de la Ley 39/88 y en el artículo 4.1.1. del Real Decreto 1174/1987.

Los mencionados artículos hacen referencia a “la competencia de la Intervención para la inspección de la contabilidad de los Organismos Autónomos dependientes de la Entidad Local, de acuerdo con los procedimientos que establezca el Pleno” y a la “realización de las comprobaciones o procedimientos de auditoría interna en los Organismos Autónomos dependientes de la Entidad, así como el control de carácter financiero de los mismos, de conformidad con las disposiciones y directrices que los rijan y los acuerdos que al respecto adopte la Corporación”

A este respecto, y aún admitiendo que determinados aspectos formales pueden ser susceptibles de mejora, no obstante, teniendo en cuenta los criterios establecidos por el Ayuntamiento, a través de los propios estatutos de los Organismos Autónomos, y a través de las Bases de Ejecución de los Presupuestos, y con las decisiones adoptadas respecto de distribución de competencias de gestión de gastos y realización de auditorías, y valorando, por otra parte, las limitaciones de medios personales y materiales existentes, el Ayuntamiento considera que el control interno de los Organismos Autónomos se efectúa de forma satisfactoria.

Simplemente a título enunciativo, indicar los principales mecanismos de control establecidos por la Corporación:

Remisión de las convocatorias de las reuniones del Organismo Autónomo y de las diferentes propuestas de acuerdo, tanto al Secretario como al Interventor, para su conocimiento, fiscalización e informe, si procede (recogido estatutariamente)

Ejecución de las Inversiones exclusivamente a través del Presupuesto Municipal y adscripción posterior, mediante acuerdo formal del Ayto., al Patrimonio del Organismo Autónomo, una vez finalizada la Inversión (fijado anualmente en la aprobación de presupuestos de cada ejercicio)



No acceso de los Organismos Autónomos al endeudamiento, como fórmula de financiación de sus presupuestos (fijado anualmente en la aprobación de presupuestos)

Gestión directa desde el propio Ayuntamiento tanto de las Nóminas como de los procedimientos de contratación de los principales servicios subcontratados.

Competencia del Ayuntamiento para la aprobación de todas aquellas modificaciones de crédito de Presupuestos que superen porcentajes de desviación en gastos del 25% y 35% respecto del crédito inicial, o, superen en importe económico, 300 euros o 3.000 euros, para los Organismos Autónomos Aukea e Iturbide Egoitza, respectivamente (fijado en bases de ejecución de los presupuestos).

Competencia del Ayuntamiento para la aprobación y liquidación de los presupuestos, así como de la relación de puestos de trabajo, plantilla y oferta de empleo.

El Ayuntamiento y sus servicios de Intervención tienen acceso informático libre “on line” a toda la información contable, así como, cuando se estima oportuno, a la documentación física obrante en los Organismos Autónomos.

Rendición periódica de cuentas (mensual en Aukea y trimestral en Iturbide), cara al seguimiento de la ejecución presupuestaria.

Realización de Auditorias Externas, conjuntamente con la auditoria de las cuentas del Ayuntamiento, a los Organismos Autónomos, con carácter anual, iniciada a partir del año 1996 (acuerdo plenario).

En definitiva, estamos hablando de unos Organismos Autónomos con unas competencias quizás mas restringidas si las comparamos con otros municipios, que gestionan, prácticamente en su totalidad, gastos exentos de intervención previa, con unos mecanismos de control establecidos por el Ayuntamiento Pleno, y que pasan anualmente su correspondiente auditoria externa (que, hasta la fecha, no ha detectado irregularidades dignas de mención), siendo, por otra parte, dicho sistema de control el que mayoritariamente se utiliza en los municipios guipuzcoanos.

No obstante, dado que se trata de una problemática de carácter general, susceptible de mejora, este Ayuntamiento considera interesante la recomendación del TVCP y manifiesta su intención de proponer la creación de un grupo de trabajo, entre los Ayuntamientos interesados, con el asesoramiento del TVCP y de la Diputación, a través del cual se intente elaborar un modelo teórico de intervención y control de los Organismos Autónomos y Sociedades Mercantiles que, además de dar cumplimiento a los preceptos y requisitos formales previstos en la Ley, sea capaz de dar una respuesta ágil y eficiente a las necesidades de los Ayuntamientos.



II.3 – CRÉDITOS DE COMPROMISO

Durante el año 2002 se han adquirido compromisos de gastos con carácter plurianual sin que la ejecución se haya iniciado en el ejercicio.

No se comparte la interpretación del TVCP, y existe doctrina (Aranzadi – Presupuestos y Contabilidad) que mantiene que “a partir de la entrada en vigor de la Ley 13/1995, de 18 de Mayo, de Contratos de las Administraciones Públicas debe entenderse derogado el requisito de que la ejecución se inicie en el propio ejercicio puesto que el apartado 3 de su artículo 70 (actualmente art. 69) establece que los expedientes de contratación podrán ultimarse incluso con la adjudicación del contrato y su formalización correspondiente, aun cuando su ejecución, ya se realice en una o varias anualidades, deba iniciarse en el ejercicio siguiente”

Por otra parte, y con independencia de la discusión mencionada en el apartado anterior, la interpretación que el TVCP hace del requisito de “ejecución” previsto tanto en la LRHL como en las bases de ejecución del Presupuesto, estableciendo un paralelismo con la fase “O” presupuestaria, no está soportada explícitamente en ningún texto legal y resulta, a juicio del Ayuntamiento, mas que discutible e inadecuada por los múltiples problemas a los que puede dar lugar, por cuanto el Ayuntamiento (y los asesores que deben emitir los oportunos informes) a la hora de adquirir compromisos plurianuales, difícilmente va a estar en condiciones de asegurar con absoluta certeza que una obra va a poder ser iniciada su ejecución, esto es, aprobada una certificación dentro del ejercicio.

En el caso de los créditos que tienen los oportunos acuerdos de adjudicación y su correspondiente reserva presupuestaria y no han sido reconocidas obligaciones durante el ejercicio, de seguir con el criterio del TVCP, la pregunta sería cuales son las actuaciones a desarrollar ¿anular solamente el reflejo contable del compromiso adquirido?, ¿dejar sin efecto todo el expediente de contratación e iniciar un nuevo expediente?, ¿adoptar un nuevo acuerdo plenario (o del Organo competente) volviendo a ratificar los compromisos adquiridos?

En opinión del Ayuntamiento, la actuación ha sido ajustada a la ley, se han adquirido compromisos mediante la aprobación por el Organo competente, concretamente a través de acuerdo plenario en los casos citados en el informe del TVCP, la ejecución de las inversiones ya se ha iniciado en el ejercicio con la aprobación del proyecto, la aprobación del pliego de condiciones y la adjudicación de las obras, y se entiende que a final de año se debe mantener el reflejo contable de los compromisos adquiridos, tanto en los créditos de pago como en los créditos de compromiso, aún cuando no se haya aprobado cantidad alguna de certificación de obra.



II.4—INGRESOS

II.4.1 – Necesidad de establecer un sistema de control de vertidos para los no usuarios de la red de aguas.

Conviene decir que la tarifa prevista en la Ordenanza fiscal para los no usuarios o no abonados de la red municipal de aguas, era una tarifa mas teórica que práctica, por cuanto estaba destinada a cobrar la utilización de las infraestructuras de Saneamiento (interceptores de los ríos Deba y Aramaio), una vez fueran puestas en marcha las mismas.

A este respecto, indicar que en el año 2004 se han finalizado las obras del río Deba y en este año se van a iniciar las del río Aramaio, razón por la cual no se ha aplicado la tasa hasta el año 2004.

Para la aplicación de la tasa en este ejercicio y a falta de otros sistemas de medida, se ha utilizado la documentación relativa a las concesiones de agua otorgadas por la Administración (Confederación de Aguas, Gobierno Vasco) así como la declaración jurada que han tenido que formalizar todas aquellas empresas interesadas en verter al colector público los consumos de aguas procedentes de concesiones particulares, entendiendo el Ayuntamiento que con dicho procedimiento se resuelve razonablemente la recomendación planteada por el TVCP.

II.4.2 – Aukea- No ha sido posible justificar la “razonabilidad” de las tarifas aplicadas por el Organismo Autónomo.

Aún cuando no se conoce con exactitud a que se refiere dicho apartado, entendemos que está planteando la falta de soporte documental que justifique la corrección de las tarifas aplicadas por el Organismo Autónomo a los abonados.

A este respecto, indicar que el Organismo Autónomo exige y archiva el correspondiente soporte documental de las tarifas que tengan alguna bonificación o reducción respecto de la tarifa general (estudiantes, federados y contribuyentes con escasos recursos económicos), a la vez que actualiza automáticamente, con carácter anual, la información de los abonados familiares, en función de la edad de los miembros de la unidad familiar.

II. 5– PERSONAL

II.5.2 – Personal adscrito a los Organismos Autónomos. Conveniencia de regularizar y ajustar la estructura de personal de los Organismos Autónomos.

Se comparte la recomendación del TVCP. No obstante, conviene indicar que en su momento ya fueron realizados intentos en dicho sentido, que no tuvieron resultado positivo, dado que no contaron con el acuerdo de los funcionarios implicados, que prefirieron permanecer como contratados por el propio Ayuntamiento.

Sin embargo, se considera necesaria dicha regularización, por lo que el Ayuntamiento tiene previsto adoptar los oportunos acuerdos al respecto.



II.5.3. – Relación de puestos de trabajo. *Inclusión indebida del personal laboral temporal.*

A pesar de no estar prevista legalmente la inclusión de dichos puestos en la RPT, el Ayuntamiento consideraba y considera que no perjudica, al contrario, da una mayor información y permite una mejor utilización del citado documento como herramienta de gestión del personal, la inclusión en dicho documento de aquellos puestos de trabajo que con una cierta estabilidad en el tiempo se contratan y cubren a través de personal temporal.

II.5.4. – Retribuciones en Especie. *No declaración a la Hacienda Foral.*

Con independencia de la escasa trascendencia económica de dichas retribuciones, se trata de una problemática general en todos los municipios guipuzcoanos, dado que el aplicativo informático diseñado por IZFE no permite ni posibilita dicha declaración.

II.5.5. – Préstamos al Personal. *Registro indebido de la totalidad del anticipo concedido como derecho reconocido del ejercicio.*

A partir de la naturaleza de los anticipos, reintegrables en un plazo no superior a 22 meses, y por razones de sencillez y mejor control de los pendientes de cobro, el Ayuntamiento de Arrasate aplica el criterio consensuado en las “Jornadas de cierre del ejercicio 2000”, organizadas por la Diputación, con la participación de la mayoría de Ayuntamientos de Gipuzkoa y el asesoramiento de una empresa de auditoría y consultoría especializada en la materia.

Dicho criterio aparece asimismo recogido en las Bases de Ejecución del Presupuesto.

II.6 – CONTRATACIÓN *(mencionado asimismo en el anexo a.18)*

Asumida al inicio del presente escrito de alegaciones la existencia de determinadas deficiencias formales, únicamente indicar que el Ayuntamiento de Arrasate tiene la intención de llevar a cabo en el año 2004 los esfuerzos necesarios para su subsanación. No obstante, determinados defectos formales relativos a la mesa de contratación se pueden relativizar, en la medida en que la totalidad de las decisiones en materia de contratación han sido adoptadas en Organos Colegiados (Pleno y Comisión de Gobierno) en los que si han estado presentes tanto la Secretaria como el Interventor Municipal.

Por otra parte, del total de recomendaciones indicadas en el informe no se comparten, o se entiende que resultan cuanto menos discutibles, las siguientes:

II.6.1 – Aplicación indebida de criterios de selección basados en la experiencia

Aún cuando se admite que hasta la fecha ha existido una jurisprudencia clara al respecto, recientemente el Tribunal de Justicia de Primera Instancia de la Unión Europea, en sentencia de fecha 25 de febrero de 2003, ha señalado que “la experiencia y la capacidad técnica de un licitador y de su equipo, la frecuencia en la realización de proyectos del mismo



tipo que el del contrato en cuestión y la calidad de los subcontratistas propuestos son todos ellos elementos cualitativos que, en caso de no alcanzar el nivel requerido por el contrato, puede provocar retrasos en la ejecución de las obras o que sean necesarias obras complementarias”.

En definitiva, se admite la experiencia como uno de los criterios de adjudicación de los contratos, siendo previsible que tanto la Junta Consultiva de Contratación como los Tribunales acogerán la nueva doctrina emanada de los Organos de Justicia Europeos.

II.6.2 – Utilización de subcriterios de valoración de las ofertas, no incluidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

Recoge el artículo 86 de la LCAP que en los pliegos de cláusulas administrativas particulares se establecerán los criterios objetivos que han de servir de base para la adjudicación, y recoge una relación abierta de los mismos. Dispone este mismo precepto que éstos se indicarán por orden decreciente y por la ponderación que se les atribuya, y podrán concretar la fase de valoración de las proposiciones en que se operarán los mismos. Nada dice el citado artículo de la necesidad de desglosar los criterios ni de recoger subcriterios en los pliegos, si bien resulta claro que la materialización de los criterios de adjudicación y el otorgamiento de puntuación requieren, en todo caso, una labor de valoración, con una metodología, desglose y estudio detallado y el correspondiente informe técnico.

Por ello este Ayuntamiento, en aras a garantizar la mayor objetividad posible a la hora de valorar las ofertas y permitir un análisis más técnico, objetivo e imparcial en el momento de otorgar la puntuación, suele realizar un desglose y análisis pormenorizado, previo a la apertura de las plicas, de los criterios de adjudicación, desglose y análisis que se entiende corresponden a la fase de valoración de las ofertas y por ello no hay obligación legal de recogerlos en los correspondientes pliegos.

II.6.3. – Compra directa a 17 proveedores de productos alimenticios por importe de 139 miles de euros. Fraccionamiento indebido del objeto del contrato.

No se comparte la opinión de que suministros de productos tan variados como carne, pescado, fruta, verduras, huevos, lácteos, conservas, productos congelados, bebidas, etc., deba considerarse como un único contrato, por cuanto dicha interpretación colisiona frontalmente con la realidad del mercado, al tratarse de gremios de proveedores claramente diferenciados.

Por otra parte, en muchos casos, existiría una dificultad real de definir el período de contratación e incluso el objeto concreto del contrato, dado que se trata de productos que pueden estar sujetos a importantes vaivenes de precio, con un componente de temporalidad importante (verduras, pescado, etc.), por lo que los proveedores, presumiblemente, no estarían dispuestos a contratar por períodos largos, o pudiera darse el caso de que aun habiendo sido contratados, han desaparecido del mercado y no resultara posible su suministro.



En resumen, no hay fraccionamiento, los importes de suministro (considerados como facturación anual), prácticamente en su totalidad pueden tramitarse como contrato menor, y en determinados supuestos incluso resulta de dudosa viabilidad un plazo de contrato de carácter anual.

II.6.4. – Modificación del 61,86% del presupuesto de origen en el contrato de obras de rehabilitación del convento San Francisco.

A juicio del TVCP un incremento de costes de tanta envergadura supone una modificación del objeto del contrato.

A este respecto, resulta evidente que tamaña desviación no puede calificarse como una situación normal, y, de hecho, ha sido consecuencia de una serie de circunstancias excepcionales, derivadas del carácter de monumento histórico del edificio, que ha supuesto, ante una serie de imprevistos surgidos durante la realización de la obra, la utilización (por exigencia de la Diputación) de determinados métodos constructivos de restauración, prácticamente artesanales, que han encarecido enormemente dicha obra.

Al tratarse de una obra que, en el momento en que surgieron los imprevistos, se hallaba ya ejecutada aproximadamente un 30% (mas de 1 millón de euros), se entendió que no existían alternativas reales (o estas eran más problemáticas desde las perspectivas económicas, técnicas y de responsabilidad) distintas de las de continuar con la obra y con el adjudicatario original, entendiendo el Ayuntamiento que dicha decisión, si bien tiene un carácter excepcional, tiene perfecto encaje legal, ya que si bien las modificaciones en el contrato en cuantía superior, en más o en menos, al 20% del precio primitivo del contrato, con exclusión del IVA, o representen una alteración sustancial del proyecto inicial es una de las causas de resolución del contrato de obras, ésta no opera automáticamente sino que se faculta a cualquiera de las partes a rescindir el contrato cuando se den esas circunstancias, -y ello a diferencia de lo que ocurriría con una modificación del contrato inferior al 20% o no sustancial, supuesto en el cual el contratista, aún no compartiendo la modificación, vendría obligado al cumplimiento del contrato en las nuevas condiciones.

II.6.5. – Existen 3 revisiones de precios no aprobadas por el Organo de Contratacion.

Con ser cierta dicha circunstancia, conviene decir que se trata de revisiones de precios por aplicación estricta del IPC, esto es, una revisión de carácter objetivo, indiscutible y prácticamente automática, entendiendo este Ayuntamiento que el error consiste no tanto en el sistema utilizado para la aprobación de la revisión, sino en la no inclusión en los acuerdos del Organo de contratacion (Pleno o Junta Rectora de Aukea) de una previsión de delegación de la competencia de aprobación de la revisión en otros órganos o personas, de forma tal que a través de dicha delegación se logre un funcionamiento mas ágil y menos burocrático, a la vez que se eviten retrasos innecesarios en la aprobación de las facturas.



II. 7. – SUBVENCIONES (mencionado asimismo en el anexo a.8)

Se asume por el Ayuntamiento que se trata de un aspecto a mejorar, habiéndose dado, por parte de la nueva Corporación los primeros pasos tendentes para la regularización y corrección de las deficiencias detectadas. Así las decisiones adoptadas hasta la fecha han sido las siguientes:

Acuerdo de la Comisión de Gobierno, de fecha 10 de Noviembre de 2003, por el que se establecen los criterios, requisitos y plazos de justificación de las subvenciones correspondiente al ejercicio 2003.

Acuerdos del Ayuntamiento Pleno de fecha 31 de Mayo y 26 de Julio de 2004, de aprobación inicial y definitiva, respectivamente, de la Ordenanza General de Subvenciones, reguladora de la concesión, gestión y demás aspectos de aplicación en materia de subvenciones.

Asimismo, a lo largo del presente mes de septiembre se pretende aprobar la convocatoria pública general de todos los programas de subvención aprobados por el Ayuntamiento para el ejercicio 2004.



III – ANALISIS FINANCIERO

Conclusión – *El Ayuntamiento, de mantener las actuales cifras de inversión, deberá acudir a la financiación externa.*

Simplemente indicar que la necesidad de financiación externa será, en todo caso, la consecuencia de decisiones adoptadas sobre una variable sujeta al control municipal, como es el volumen de inversiones a ejecutar, entendiéndose, por otra parte, este Ayuntamiento que lo normal será reducir el ritmo de inversiones (actualmente como dice el propio TVCP en unos niveles muy superiores a los Ayuntamientos de un estrato similar de población) en el momento en que se llegue a un nivel de endeudamiento que pueda considerarse “excesivo” o “no adecuado”.

IV – ANEXOS

A-19 – ORGANISMO AUTONOMO ITURBIDE EGOITZA

A.19.1 – Falta de formalización del documento de reconocimiento de deuda y no cobro de las deudas tal y como establece la Ordenanza.

Ya ha sido comentada esta cuestión en el apartado de opinión (I.1.1) del presente escrito de alegaciones, habiéndose indicado que ya se encuentran formalizados los correspondientes documentos de reconocimiento de deuda.

Sin embargo, la situación respecto del cobro de las deudas es exactamente la misma, por cuanto el problema de cobro deriva de la falta de capacidad económica o insolvencia del residente.

A este respecto, y con independencia de que hubiera sido o no recogido formalmente en documento el reconocimiento de deuda, el Organismo Autónomo efectúa el oportuno seguimiento de la deuda y realiza gestiones para su posible cobro, habiéndose producido cobros o recuperaciones de deuda durante el período 2002-2004 por importe de 24.000 euros aproximadamente, estando prevista asimismo para el mes de octubre del 2004 el cobro y disminución de la deuda por importe de 7.800 euros.

En definitiva, la deuda está perfectamente controlada y se realizan periódicamente las correspondientes gestiones para intentar su cobro, si bien dichas gestiones tienen resultados positivos solo con carácter excepcional.

A.19.2.- Falta de reconocimiento y contabilización de los ingresos correspondientes a la deuda. *El TVCP plantea que dichos ingresos deben contabilizarse presupuestariamente, y anualmente, si procede, efectuar el oportuno ajuste de dudoso cobro.*

En opinión del Ayuntamiento, si, como en el presente caso, nos hallamos ante un colectivo de deudores que tiene claramente el carácter de insolvente, sin que, por otra parte, el hecho de haberse reconocido documentalmente la deuda suponga una modificación de dicha



insolvencia, se considera más oportuno el procedimiento seguido hasta la fecha por el Organismo Autónomo, esto es, el registro de la deuda en una contabilidad auxiliar, de forma tal que quede perfectamente identificada y cuantificada tanto la deuda como los deudores, pero sin trasladar dichas anotaciones a la contabilidad presupuestaria.

La opción de trasladar dichos importes a la contabilidad se considera que causa más perjuicio que beneficio, por las siguientes razones:

Si se diera de alta para dar inmediatamente de baja en la contabilidad, por razón de su insolvencia estimada o acreditada, no sería mas que un trabajo inútil y puramente burocrático.

Si se estimara que, al haberse reconocido documentalmente la deuda, no procediera la baja de la contabilidad, se podría estar arrastrando tal cantidad de saldos pendientes de cobro (algunos residentes desde el inicio de la puesta en funcionamiento de la Residencia 1983) que haría ingestionable, o al menos distorsionaría de forma importante, la información contable del Ente Autónomo.

En definitiva, dadas las características de solvencia de los deudores, se estima, que se cumplen los mismos objetivos y se salvaguarda de la misma forma el interés público, a través de una fórmula mucho más sencilla y práctica, cual es el registro de deudores y deuda en una contabilidad auxiliar.

A.19.3. – Superávit del Organismo Autónomo Iturbide Egoitza 2002

Sin que exista discrepancia alguna respecto de lo indicado por el TVCP, que simplemente constata el hecho de la existencia de un superávit “presupuestario” (que no real – faltan cargas indirectas, de estructura y amortizaciones) de 33.000 Euros, pero con el ánimo de aclarar la naturaleza de dicho superávit, conviene explicar que en el ejercicio 2002 se han incluido la regularización de las subvenciones de la Diputación – Gizartekintza de los años 2001 y 2002, una vez resuelto el recurso relativo a la cuantificación de la liquidación del fondo económico correspondiente al ejercicio 2001.

A.19.4 – Gastos de Personal – *No adecuación de la estructura retributiva a la Ley de Función Pública Vasca.*

Nos remitimos a lo indicado en la alegación realizada en el apartado I.1.B respecto del personal del Ayuntamiento.

A-20 – ORGANISMO AUTONOMO AUKEA

A.20.1 -- Gastos de Personal – *No adecuación de la estructura retributiva a la Ley de Función Pública Vasca.*

Nos remitimos a lo indicado en la alegación realizada en el apartado I.1.B respecto del personal del Ayuntamiento.



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

A.20.2 – Jubilaciones parciales, licencia sin cobertura legal.

Nos remitimos a lo indicado en la alegación realizada en el apartado I.1.B respecto del personal del Ayuntamiento.



VOTO PARTICULAR FORMULADO POR LA CONSEJERA DÑA. BEGOÑA LOPEZ ERRASTI AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE MONDRAGÓN RELATIVO AL EJERCICIO 2002. SE ADHIEREN A ESTE VOTO PARTICULAR LOS CONSEJEROS D.GONZALO VERA-FAJARDO BELINCHÓN Y D. RAFAEL ITURRIAGA NIEVA.

Begoña López Errasti, Consejera ponente del Informe de fiscalización del Ayuntamiento de Mondragón ante el Pleno del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas celebrado el 26 de octubre de 2004 que lo ha aprobado por mayoría de cuatro a tres de sus miembros, manifiesta su discrepancia con dicha aprobación al haber sido eliminados del mismo determinados apartados que figuraban en el Informe provisional sometido a votación en el Pleno celebrado el 29 de julio de 2004 que lo aprobó para ser remitido al Ayuntamiento en el proceso de alegaciones.

Dichos apartados condicionaban la Opinión que debiera haber emitido este Tribunal y eran consecuencia del trabajo y de las consideraciones técnicas realizadas por el equipo de auditoría que fiscalizó el Ayuntamiento y que fue dirigido por esta Consejera. Su inclusión en el Informe fue propuesta tras haber mantenido una reunión previa al sometimiento del Informe al Pleno del Tribunal entre ese equipo de trabajo y los representantes del propio Ayuntamiento, sin que en dicha reunión se aportaran nuevos datos que hicieran cambiar la opinión de los asistentes a la misma en representación del Tribunal.

Los apartados suprimidos por el Pleno de este Tribunal en la Opinión sobre el cumplimiento de legalidad del Informe, sin mediar ninguna explicación de carácter técnico, se detallan a continuación:

1. En el párrafo referido a la Ordenanza Fiscal reguladora de tasas por prestación de servicios en Iturbide Egoitza, en el que se dice que la Ordenanza indica que los residentes que no dispongan de recursos económicos suficientes y no puedan abonar la cuota íntegra, están obligados a formalizar un documento de reconocimiento de deuda que contemple el conjunto de obligaciones del residente con el Organismo y la identificación de su patrimonio comprometido y en el que se indica asimismo que el Organismo no cumple con la formalización del documento de reconocimiento de deuda, se ha eliminado: "no reconoce como ingreso del ejercicio la deuda generada y no satisfecha por los residentes (268 miles de euros, aprox. 45 millones de pesetas) y no procede al cobro de la misma, tal y como establece la citada Ordenanza (ver A.19)"

El conocimiento por parte del lector del Informe de la parte suprimida es necesario para valorar en su justa medida la importancia del incumplimiento.



2. Ha sido eliminado el párrafo: “El contrato de obras de rehabilitación del Convento de San Francisco adjudicado por 3.446 miles de euros, ha alcanzado tras su modificación un incremento del 61,87% del presupuesto de origen. Esta actuación supone una transgresión de los principios licitatorios recogidos en el TRLCAP, teniendo en cuenta que la facultad de modificación de los contratos se debe ejercer siempre dentro de un límite prudencial, de tal manera que el incremento de la cuantía no desnaturalice el volumen económico de la contrata.”

El texto suprimido en la Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad y trasladado en parte al apartado de Aspectos de gestión y recomendaciones del Informe es: “El contrato de obras de rehabilitación del Convento de San Francisco adjudicado por 3.446 miles de euros, ha alcanzado tras su modificación un incremento del 61,87% del presupuesto de origen (expediente 2)”.

Es preciso señalar que en la misma sesión en la que se debatió el Informe sobre el Ayuntamiento de Mondragón, el Pleno del Tribunal aprobó por unanimidad el Informe de fiscalización del Ayuntamiento de Barakaldo correspondiente al ejercicio 2002. En la Opinión sobre el cumplimiento de legalidad de este Ayuntamiento constaban los siguientes párrafos:

“Un contrato de obra adjudicado por 510 miles de euros, tras su modificación y la asunción de mayor gasto en la certificación final de obra, ha alcanzado un incremento del 40,25% del presupuesto de origen"...y... "ha existido una transgresión de los principios licitatorios recogidos en el Texto Refundido de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (TRLCAP), teniendo en cuenta que la facultad de modificación se debe ejercer siempre dentro de un límite prudencial, de tal manera que el incremento de la cuantía no desnaturalice el volumen económico de la contrata.”

Al aprobar ambos informes aplicando un criterio diferente respecto a la importancia que tiene un mismo incumplimiento, queda constancia de la existencia de cierta arbitrariedad en la emisión de las opiniones sobre el cumplimiento de la legalidad en uno y otro ayuntamiento.

3. Ha sido eliminado el párrafo: “El otorgamiento de las subvenciones a Udalbiltza y a EUDIMA (Euskal Udal Intsumituen Mankomunitatea / Mancomunidad de Ayuntamientos Vascos Insumisos) por un total de 28 miles de euros suponen una extralimitación en el desarrollo de las actividades prestacionales atribuidas a las entidades locales, atendiendo a la doctrina fijada tanto por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco como por el Tribunal Supremo.”



La desaparición de este párrafo en la Opinión conlleva que en el anexo del Informe correspondiente a subvenciones (A.8) se haya eliminado lo siguiente: “Las subvenciones concedidas a Udalbiltza y a EUDIMA (Euskal Udal Intsumituen Mankomunitatea / Mancomunidad de Ayuntamientos Vascos Insumisos) por 23 y 5 miles de euros, respectivamente, suponen una afectación de recursos públicos a fines distintos de los que integran el ámbito competencial atribuido a la entidad local, y representan, por tanto, una extralimitación en el desarrollo de las actividades prestacionales de las entidades locales, atendiendo a la doctrina fijada tanto por el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco como por el Tribunal Supremo.”

Como garantía de que dicho párrafo debiera figurar en este Informe y de que ha sido eliminado del mismo discrecionalmente, se aportan a continuación las sentencias que avalan el contenido de dicho párrafo.

Respecto a Udalbiltza, cabe citar diversas sentencias del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en las que se anulan acuerdos de la Administración Local (habilitación para financiación de Udalbiltza y pago de cuota para financiación de Udalbiltza) por considerarse actuaciones que exceden del marco competencial de la entidad local (Sentencias nº 57/2004 de 26 de enero, nº 725/2003 de 15 de diciembre, nº 693/2003 de 28 de noviembre, nº 668/2003 de 26 de noviembre, nº 577/2003 de 24 de noviembre, nº 573/2003 de 22 de octubre y nº 554/2003 de 13 de octubre).

Respecto a EUDIMA, las sentencias del TSJPV nº 134/2000 de 21 de marzo y 479/2000 de 18 de septiembre, anulaban los acuerdos del Pleno del Ayuntamiento de Legazpi que aprobó los estatutos de EUDIMA y del Ayuntamiento de Lizartza sobre aprobación de estatutos modificados de EUDIMA y dicen expresamente: “El Estado, conforme al artículo 149-1-4º C.E. tiene competencia exclusiva y excluyente en materia de Defensa Nacional y de Fuerzas Armadas”; “Procede, en consecuencia, declarar la nulidad de pleno derecho del Acuerdo, ..., por la evidente ilicitud de la finalidad esencial dirigida hacia la insumisión, y la incompetencia que concurre en el acuerdo, no de opinión sino de ejercicio, en relación con el Ejército, respecto a lo que expuso la Sentencia del Tribunal Supremo de 15 de junio de 1993 que en supuestos de conflicto de actos municipales con las competencias exclusivas del Estado en materia de defensa y FAS, la intromisión en las competencias que al Estado atribuye la C.E. no puede encontrar amparo en el principio de autonomía municipal consagrado en el artículo 137 C.E., debiéndose anular por vicio legal de incompetencia los actos que incurran en tal invasión”.

Asimismo, la sentencia del Tribunal Supremo nº 2914/2002 de 15 de febrero dice expresamente que “Las corporaciones locales están vinculadas a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico (artículo 9.1 de la Constitución) y la autonomía local no

puede equivaler a soberanía (sentencias del Tribunal Constitucional de 2 de febrero de 1981 y de 28 de julio de 1981).

4. Ha sido eliminado el párrafo: “El Ayuntamiento ha otorgado indebidamente subvenciones directas por importe de 193 miles de euros cuando, por el objeto subvencionado, la concesión debía estar sujeta al cumplimiento de los principios de igualdad, publicidad, transparencia, objetividad, eficacia y eficiencia que informan la gestión de las subvenciones y por lo tanto, la regulación de su otorgamiento y posterior justificación debían haberse recogido en la normativa correspondiente.”

La desaparición de este párrafo en la Opinión sobre el cumplimiento de la legalidad conlleva que en el anexo del Informe correspondiente a subvenciones (A.8) se haya eliminado lo siguiente:

“El Ayuntamiento ha otorgado indebidamente las siguientes subvenciones directas cuando, por el objeto subvencionado, su otorgamiento y posterior justificación debían haberse recogido en la normativa correspondiente; conculcándose con ello los principios de igualdad, publicidad, transparencia, objetividad, eficacia y eficiencia que informan la gestión de las subvenciones”.

	Miles-euros
	OBLIGACIONES RECONOCIDAS
AEK (Erdi Euskaltegi).....	33
IMAF. Campeonato de Wushu-KungFu	12
Ayudas a familiares de presos.....	21
Subvenciones de Cultura.....	25
Subvenciones de Educación.....	22
Subvenciones fiestas de los barrios.....	61
Entidades medio ambiente	13
Asociaciones de mujeres	2
Mondragon Unibertsitatea	4
TOTAL	193



Herri - Kontuen
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco
de Cuentas Públicas

La referencia a la concesión de subvenciones directas de forma indebida es práctica habitual en los informes que emite este Tribunal cuando estas se producen. En el Informe que nos ocupa, sin explicación alguna, se elimina este incumplimiento de legalidad.

En mi opinión, los párrafos señalados debieran figurar como incumplimientos de la legalidad vigente y condicionar la Opinión emitida por el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas en este Informe de Fiscalización.

Vitoria-Gasteiz a 28 de octubre de 2004